



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-541(21)/16/KKA

DNR-730-573(19)/16/KKA

Warszawa, dnia 28 lutego 2017 r.

DECYZJA DNR-2/34/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie prowadzone wobec Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897, w części dotyczącej niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego Ipe, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza postępowanie prowadzone wobec Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897, w części dotyczącej niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego oraz brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2, oraz w pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia, z uwagi na brak odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą



2011/65/EU, a także w § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia w oznakowaniu sprzętu kontaktowego adresu pocztowego producenta.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w hurtowni (...), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowy wyrób od Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku na podstawie faktury VAT nr 4927002530 z dnia 4 maja 2016 r.

Zgodnie z poczynionymi przez inspektorów ustaleniami, Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku jest dystrybutorem niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalili (protokół kontroli z dnia 22 czerwca 2016 r., nr akt BP.8361.130.2016), że nie spełnia on wymagań określonych w pkt 7.1.1 pkt b11 normy PN-EN 61643-11:2013-06 „Niskonapięciowe urządzenia ograniczające przepięcia. Część 11: Urządzenia ograniczające przepięcia w sieciach elektroenergetycznych niskiego napięcia”, z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego Ipe.

W związku z powyższym, stwierdzone niezgodności niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897, z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, tj. nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego Ipe, stanowi obecnie naruszenie § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego Ipe. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes UOKiK) poinformował stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań polegających na usunięciu niezgodności wyrobu lub jego wycofaniu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana jakie dowody należy przedłożyć na okoliczność udokumentowania podjętych działań.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż wstrzymała sprzedaż ww. wyrobu oraz podjęła działania zmierzające do usunięcia ww. niezgodności, a także powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, na potwierdzenie czego przesłała wydruk ze strony internetowej z ogłoszeniem o treści wskazanej w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2016 r. Jednocześnie oświadczyła, iż nie posiada przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, a zakupione przez jej klientów wyroby są przesyłane bezpośrednio z magazynu powiązanej spółki z siedzibą w Czechach, od której strona postępowania zakupuje wyroby celem dalszej odsprzedaży. Jednocześnie strona postępowania załączyła listę odbiorców przedmiotowego wyrobu, dowód zamieszczenia ogłoszenia o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 16 sierpnia 2016 r. oraz część dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż otrzymał akta kontroli (nr 8361.278.2016.BB.MP), przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w hurtowni należącej do (...), w toku której stwierdzono w ofercie handlowej m. in. ogranicznik przepięć „EATON” typ T1T2 model SPBT12-280/4, nr katalogowy 158331, AM91B, kod EAN 4015081548897. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie czy wyrób zakwestionowany w toku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jest tożsamy z wyrobem, którego dotyczy niniejsze postępowanie. W odpowiedzi, pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. strona postępowania potwierdziła, iż wyrób będący przedmiotem niniejszego postępowania, tj. niskonapięciowe urządzenie ograniczające przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897, jest tożsamy z wyrobem zakwestionowanym w toku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej,

tj. ogranicznik przepięć „EATON” typ T1T2 model SPBT12-280/4, nr katalogowy 158331, AM91B, kod EAN 4015081548897.

Pismem z dnia 7 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o rozszerzeniu niniejszego postępowania o niezgodności przedmiotowego wyrobu stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Tym samym niniejsze postępowanie rozszerzone zostało o niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami określonymi w:

- § 5 rozporządzenia, z uwagi na:
 - brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego,
 - brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2,
- § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia w oznakowaniu sprzętu kontaktowego adresu pocztowego producenta (tj. bezpośrednio na wyrobie, na opakowaniu i w dołączonej instrukcji),
- pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności ww. wyrobu odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2011/65/EU.

Postanowieniem z dnia 12 września 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przesłanie wymaganych dowodów potwierdzających usunięcie ww. niezgodności lub wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu od wszystkich odbiorców oraz uzupełnienie zamieszczonego na stronie internetowej ogłoszenia o niezgodności stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Z pismem z dnia 13 września 2016 r. strona postępowania przesłała dowody w postaci oświadczeń części z odbiorców o usunięciu niezgodności wyrobu oraz o braku posiadania ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 3 października 2016 r., w odpowiedzi na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 12 września 2016 r. przedstawił stanowisko w sprawie stwierdzonych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej niezgodności wyrobu. Strona, w szczególności, podniosła, iż w dacie wprowadzenia do obrotu zakwestionowanego wyrobu (o numerze produkcji AM91B), w 2013 r. oznaczanie zacisków niskonapięciowych ograniczników przepięcia nie było obowiązkowe (zgodnie z ówczesnie obowiązującą normą

EN61643-11:2013-06). Wskazała również, że nie obowiązkowe było umieszczenie bezpośrednio na sprzęcie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2, jednak strona zaktualizowała nadruk na wyrobie w lipcu 2016 r., którego wzór załączyła do pisma. Jednocześnie wskazała, iż dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. (Dz. U.UE.L. z 2014 r. nr 96 poz. 357 z późn. zm.) nie nakłada obowiązku określenia czy podmiot, który wystawił deklarację jest producentem, dystrybutorem, czy też uprawnionym przedstawicielem. Ponadto strona podniosła, że zgodnie z załącznikiem VI dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. (Dz. U.UE. z 2011 r. nr 174 poz. 88 z późn. zm.), odniesienia do norm zharmonizowanych nie są obowiązkowe i muszą być stosowane tylko, jeżeli jest to konieczne. Wskazała również, że ww. wyrób o numerze produkcji AM91B został wprowadzony do obrotu przed 20 kwietnia 2016 r. i wobec tego na egzemplarzach wyprodukowanych przed tą datą nie umieszczano nazwy i adresu producenta.

Z pismem z dnia 21 października 2016 r. strona postępowania przesłała dowody w postaci oświadczeń części z odbiorców o usunięciu niezgodności wyrobu oraz o braku posiadania ww. wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 10 listopada 2016 r. Prezes UOKiK w odniesieniu do stanowiska strony postępowania wyrażonego w piśmie z dnia 3 października 2016 r., dotyczącego obowiązku umieszczenia bezpośrednio na przedmiotowym wyrobie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego, zwrócił uwagę na konieczność wskazania przez stronę konkretnej daty wprowadzenia ww. wyrobu do obrotu, z uwagi na zmianę norm dotyczących ograniczników przepięć. Norma PN-EN 61643-11:2013-06 została opublikowana w dniu 7 czerwca 2013 r. (i zastąpiła normę PN-EN 61643-11:2006 z dnia 18 października 2006 r.). Prezes UOKiK zaznaczył, iż w przypadku wprowadzenia do obrotu ww. wyrobu w dacie obowiązywania normy PN-EN 61643-11:2013-06, konieczne jest m. in. umieszczenie bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego bezpośrednio na sprzęcie oraz parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2. Jednocześnie Prezes UOKiK podzielił stanowisko strony postępowania dotyczące braku konieczności podawania adresu producenta na ww. wyrobie. Jednocześnie Prezes UOKiK zaakceptował stanowisko dotyczące wyraźnego określenia roli podmiotu, który wystawił deklarację zgodności wyrobu. Jednocześnie pouczył stronę postępowania, iż zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „usozinr”) podmiot, który wystawił deklarację zgodności uznany zostaje za producenta przedmiotowego wyrobu. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż uwzględnił podniesiony przez stronę postępowania argument braku obowiązku

zamieszczenia odniesień do norm zharmonizowanych. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż oczekuje na przedłożenie stosownego wyjaśnienia oraz oświadczenia zawierającego określenie daty wprowadzenia do obrotu przedmiotowego wyrobu, ewentualnie poszczególnych wyrobów oznaczonych różnymi numerami (jeżeli urządzenia ograniczające przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897, oznaczone różnymi numerami nie były tożsame z pierwotnie wprowadzonym do obrotu egzemplarzem).

Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż ograniczniki prądu „EATON” typ T1T2 model SPBT-280 nr katalogowy 158331, AM91B, kod EAN 4015081548897, i „EATON” typ T1T2 model SPBT-280 nr katalogowy 158331, kod EAN 4015081548897, AO84B są wyrobami tożsamymi, różniącymi się datą produkcji. Oświadczyła ponadto, iż w dniu produkcji ogranicznika prądu „EATON” typ T1T2 model SPBT-280 nr katalogowy 158331, AM91B, kod EAN 4015081548897, nie obowiązywała norma PN-EN 61643-11:2013-06, w związku z czym oznakowanie zacisków nie było wymagane. Jednocześnie wskazała, iż w instrukcji dołączonej do opakowania ww. wyrobu znajdują się schematy połączeń wraz z oznaczeniami zacisków.

Pismem z dnia 20 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK wskazał kontrahentów strony postępowania, co do których nie otrzymał dowodów usunięcia niezgodności ww. wyrobu oraz poinformował, iż zaakceptuje przedłożone dotychczas przez Państwa dowody, w postaci oświadczeń odbiorców, pod warunkiem przesłania ich w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzeczownika patentowego, doradcę podatkowego, stronę postępowania lub upoważnionego pracownika strony postępowania. W dniu 11 stycznia 2017 r. strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa do zapoznania się z aktami niniejszego postępowania. Jednocześnie pełnomocnik strony poświadczył złożone w toku postępowania kserokopie dowodów (oświadczeń odbiorców) za zgodność z oryginałem.

W odpowiedzi na zlecenie Prezesa UOKiK z dnia 27 grudnia 2016 r., pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji handlowej we Wrocławiu poinformował, iż po przeprowadzeniu kontroli u wskazanych w zleceniu przedsiębiorców ustalił, iż na stanie magazynowym jednego z nich nie znajduje się przedmiotowy wyrób, a w przypadku znajdującego się u drugiego z nich wyrobu stwierdzono, że dystrybutor podjął działania naprawcze polegające na dołączeniu poprawionej instrukcji obsługi oraz umieszczeniu bezpośrednio na wyrobie naklejki zawierającej informacje dotyczące parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2.

Z pismem, które złożone zostało do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 stycznia 2017 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody potwierdzające usunięcie ww. niezgodności wyrobu.

Pismem z dnia 8 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. W toku niniejszego postępowania strona dwukrotnie skorzystała z przysługującego jej prawa do zapoznania się z aktami, w dniu 22 września 2016 r. oraz w dniu 11 stycznia 2017 r. (dowód: notatki służbowe).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku jest dystrybutorem niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia EATON SPBT12-280/4, 158331, kod EAN 4015081548897.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest dystrybutor.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku ograniczników przepięć zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Zgodnie z przepisem art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stwierdzone, w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (protokół kontroli z dnia 22 czerwca 2016 r., nr akt BP.8361.130.2016), niezgodności uzasadniały wszczęcie postępowania wobec Eaton Electric sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „EATON” typ T1T2 model SPBT-280 nr katalogowy 158331, kod EAN 4015081548897, nr produkcji AO84B w części dotyczącej niezgodności ww.

wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego Ipe.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie niezgodności niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „EATON” typ T1T2 model SPBT-280 nr katalogowy 158331, kod EAN 4015081548897, nr produkcji AO84B z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego Ipe, oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: oświadczenia odbiorców o usunięciu niezgodności lub o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także wydruk z ogłoszeniem o treści wskazanej w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 20 lipca 2016 r. Strona postępowania przedłożyła również listę odbiorców przedmiotowego wyrobu oraz wzory poprawionej instrukcji obsługi.

Ponadto do akt niniejszej sprawy włączone zostały akta kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (protokół kontroli z dnia 12 lipca 2016 r., nr akt NR.8361.278.2016.BB.MP), którzy w stwierdzili w przypadku ogranicznika przepięć „EATON” typ T1T2 model SPBT12-280/4, nr katalogowy 158331, numer produkcji AM91B, kod EAN 4015081548897:

- brak umieszczenia w oznakowaniu sprzętu kontaktowego adresu pocztowego producenta (tj. bezpośrednio na wyrobie, na opakowaniu i w dołączonej instrukcji), co nie spełnia wymagań § 11 ust. 5 rozporządzenia,
- brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego, co nie spełnia wymagań § 5 rozporządzenia,
- brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2, co nie spełnia wymagań § 5 rozporządzenia,
- w instrukcji dołączonej do sprzętu brak informacji o prądzie resztkowym I_{PE}, co nie spełnia wymagań § 5 ww. rozporządzenia,
- w przekazanej deklaracji zgodności stwierdzono ponadto brak odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2011/65/EU, co nie spełnia wymagań ujętych w pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia.

Ogranicznik przepięć „EATON” typ T1T2 model SPBT12-280/4, nr katalogowy 158331, kod EAN 4015081548897 został wprowadzony do obrotu przed dniem wejścia w życie

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806). Zastąpiło ono rozporządzenie ministra gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. 2007 nr 155 poz. 1089), które nie wprowadzało obowiązku umieszczania adresu pocztowego producenta na wyrobie. Natomiast zgodnie z treścią art. § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), sprzęt elektryczny wprowadzony do obrotu na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów może być nadal udostępniany na rynku. Prezes UOKiK, mając na uwadze treść § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), Prezes UOKiK podzielił wyrażone przez stronę stanowisko dotyczące braku konieczności podawania adresu producenta na ww. wyrobie.

Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, iż obowiązujące przepisy prawa nie wprowadzają obowiązku określenia roli podmiotu wystawiającego deklarację zgodności. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazuje, iż zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) podmiot, który wystawił deklarację zgodności uznany zostaje za producenta przedmiotowego wyrobu.

Prezes UOKiK uznał za wystarczającą deklarację zgodności z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego I Rady 2011/65/UE z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (RoHS). Prezes UOKiK stwierdził również, iż niezasadnie zakwestionowano deklarację zgodności przedmiotowego wyrobu w tym zakresie.

Strona oświadczyła również, iż ww. wyrób, o numerze produkcji AM91B, wyprodukowany został w 2013 roku na podstawie aktualnej w dacie produkcji normy EN61643-11/02 + A11/207, która nie wprowadzała obowiązku umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego oraz umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2. Pomimo tego strona postępowania oświadczyła, iż zaktualizowała nadruk na wyrobie o informacje dotyczące parametrów wyładowczych w lipcu 2016 r. oraz w załączeniu do pisma z dnia 16 sierpnia 2016 r. przesłała zdjęcie wyrobu zawierającego poprawione oznakowanie. Ponadto strona oświadczyła, iż informacje dotyczące użycia zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego były umieszczone w instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu. Z pismem z dnia 3 października 2016 r. przesłała również projekt umieszczenia nadruku na wyrobie oraz poinformowała o wprowadzeniu go do produkcji w październiku 2016 r.

Podjęcie przez stronę postępowania wymaganych działań znalazło potwierdzenie w ustaleniach Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu,

który pismem z dnia 31 stycznia 2017 r. poinformował, iż po przeprowadzeniu kontroli ustalono, że w przypadku znajdującego się u jednego z kontrolowanych podmiotów wyrobu stwierdzono, że dystrybutor podjął działania naprawcze polegające na dołączeniu poprawionej instrukcji obsługi oraz umieszczeniu bezpośrednio na wyrobie naklejki zawierającej informacje dotyczące parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Natomiast stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 3 organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na stwierdzenie, iż strona postępowania usunęła niezgodność przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na nie dołączenie do ww. wyrobu informacji dotyczącej prądu resztkowego I_{pe} oraz poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto dobrowolnie podjęła działania polegające na umieszczeniu bezpośrednio na ww. wyrobie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2, których umieszczenie bezpośrednio na sprzęcie nie było obowiązkowe w dacie produkcji ww. wyrobu.

Jednocześnie z przyczyn wskazanych powyżej, bezprzedmiotowe stało się prowadzenie postępowania administracyjnego w sprawie niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie parametrów wyładowczych z wyszczególnieniem dla poszczególnych trybów ochrony T1 i T2 oraz brak umieszczenia bezpośrednio na sprzęcie oznaczeń zacisków przyłączeniowych dla przewodu fazowego, neutralnego i ochronnego, oraz w § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia w oznakowaniu sprzętu kontaktowego adresu pocztowego producenta, oraz w pkt 6 załącznika nr 2 do rozporządzenia, z uwagi na brak w przekazanej deklaracji zgodności odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano lub do innych specyfikacji technicznych, w stosunku do których deklarowana jest zgodność z dyrektywą 2011/65/EU.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn.zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka