



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 7 grudnia 2020 r.

DIH-2.709.72.2020.CS

DECYZJA DIH-2 NR 184/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), art. 35 a pkt 9 lit. b, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 19 października 2020 r., złożonego przez przedsiębiorcę Mateusza Śliwowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MS Mateusz Śliwowski w Księżynie – od decyzji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 października 2020 r. nr NP.27.2020, wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), polegającego na wystawieniu świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego, powinny być zgodne ze stanem faktycznym

postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 26 października 2020 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) wraz z aktami sprawy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 22 stycznia 2020 r. w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału (...), inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o wielkości 7 600 kg próbki węgla kamiennego groszek OGIEŃ, tj. próbkę paliwa stałego nr 0074/20/2937 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4491/20/2937 w ilości 88,6 kg próbka paliwa stałego i 86,4 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000017. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego groszek OGIEŃ Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.

Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), zwanej dalej: ustawą o Inspekcji Handlowej jednakże nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego groszek OGIEŃ nr 0074/20/2937 i próbkę kontrolną nr 4491/20/2937 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 12/15/2020 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/12/15/2020 z 30 stycznia 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek OGIEŃ (o nr próbki 0074/20/2937), po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł

23,6%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 20,0%;

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 20%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0074/20/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 4491/20/2937 pobranej 22 stycznia 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4491/20/2937 po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/12/15A/2020 z 3 lutego 2020 r.) w zakresie parametru zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6% przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 20,0%;
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 20%.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny groszek OGIEŃ jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r. wystawionym przez Stronę.

W piśmie z 10 lutego 2020 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek OGIEŃ oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego groszek OGIEŃ o nr FM/12/15/2020 z 30 stycznia 2020 r. i nr FM/12/15A/2020 z 3 lutego 2020 r.

Pismem z 4 września 2020 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35d ust. 1 pkt. 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. Ponadto Strona została wezwana do przekazania informacji o wielkości obrotów dotyczących paliw stałych lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

W piśmie z 11 września 2020 r. Strona ustosunkowała się do informacji o wszczęciu postępowania w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, wnosząc o odstąpienie od jej wymierzenia. Przedsiębiorca zakwestionował sposób pobierania próbek węgla kamiennego, stwierdzając iż wszystkie próbki zostały pobrane z wierzchniej warstwy worków zlokalizowanych na paletach, które były narażone na wpływ warunków atmosferycznych. Strona przekazała także informację o wielkości obrotu ze sprzedaży paliw stałych w 2019 r.

Decyzją Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 5 października 2020 r. nr NP.27.2020, wymierzono Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10 000 zł z tytułu niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.), polegającego na wystawieniu świadectwa jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego, powinny być zgodne ze stanem faktycznym.

Przedsiębiorca pismem z 19 października 2020 r. odwołał się od ww. decyzji i wniósł o umorzenie nałożonej kary. Zdaniem Strony w niniejszym postępowaniu zastosowanie powinny mieć przepisy art. 189f § 1 pkt 1 i pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ponadto w ocenie przedsiębiorcy próbki węgla kamiennego pobrano niezgodnie z przepisami rozporządzenia.

Pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 22 stycznia 2020 r. wraz z załącznikami, w tym świadectwem jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę oraz sprawozdania z badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 22 stycznia 2020 r. w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału (...), inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o wielkości 7 600 kg próbki węgla kamiennego groszek OGIENŃ, tj. próbkę paliwa stałego nr 0074/20/2937 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4491/20/2937 w ilości 88,6 kg próbka paliwa stałego i 86,4 kg próbka kontrolna paliwa stałego, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000017. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego groszek OGIENŃ Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/12/15/2020 z 30 stycznia 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 22 stycznia 2020 r. węgiel kamienny groszek OGIENŃ (o nr próbki 0074/20/2937), po uwzględnieniu odchyleń określonych w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem”:

- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 20,0%;
- nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 20%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0074/20/2937 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę, badanie próbki kontrolnej o nr 4491/20/2937 pobranej 22 stycznia 2020 r., zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4491/20/2937 po uwzględnieniu odchyleń określonych w § rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych potwierdziło:

- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w ww. rozporządzeniu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/12/15A/2020 z 3 lutego 2020 r.) w zakresie parametru zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6% przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu max. 20,0%;
- niespełnienie wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 23,6%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych max. 20%.

W związku z powyższym organ I instancji słusznie uznał, że badany węgiel kamienny groszek OGIEŃ jest niezgodny z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu i świadectwie jakości paliwa stałego nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r. W tym zakresie wydane przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie było zasadne, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł,
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200 000 zł, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na stronę kary

w wysokości 10 000 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę uznał, że Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie uwzględnił dotychczasową działalność przedsiębiorcy tj. fakt, że była to pierwsza kontrola dotycząca przestrzegania przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie uznał wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 10 000 zł, czyli w dolnej granicy zakresu przewidzianego przez ustawę, za słuszne i zgodne z prawem.

Odnosząc się do podniesionych przez Przedsiębiorcę zarzutów dotyczących poboru próbek, należy wskazać, że pobranie próbki przeznaczonej do badań nr 0074/20/2937 i próbki kontrolnej nr 4491/20/2937 zostało przeprowadzone w sposób określony w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891). Dokonując takiej oceny, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, opiera się na dowodach zgromadzonych w aktach sprawy, do których należą protokół kontroli nr PU.8361.8.2020 z 22 stycznia 2020 r. oraz protokół pobrania próbek paliwa stałego nr 000017 z 22 stycznia 2020 r. Strona otrzymała po jednym egzemplarzu każdego z tych protokołów.

Na wstępie należy zauważyć, iż Przedsiębiorca podpisał obydwa protokoły bez jakichkolwiek zastrzeżeń. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej jednakże nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W piśmie z 10 lutego 2020 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek OGIENÍ oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego groszek OGIENÍ o nr FM/12/15/2020 z 30 stycznia 2020 r. i nr FM/12/15A/2020 z 3 lutego 2020 r. Również po otrzymaniu tej informacji, wskazującej jednoznacznie, iż oferowany w sprzedaży w dniu kontroli węgiel kamienny nie spełniał wymagań jakościowych określonych zarówno w rozporządzeniu, jak i w świadectwie jakości, Strona nie kwestionowała sposobu pobierania próbek. Nastąpiło to dopiero po zawiadomieniu z 4 września 2020 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej, tj. po upływie ponad siedmiu miesięcy od daty pobrania próbek.

Jak już wskazano powyżej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, opiera się na dowodach zgromadzonych w aktach sprawy, do których należą protokół kontroli nr PU.8361.8.2020 z 22 stycznia 2020 r. oraz protokół pobrania próbek paliwa stałego nr 000017 z 22 stycznia 2020 r. Z treści protokołu kontroli (karta nr 2 i 3 protokołu) wynika, że do badań wytypowano węgiel kamienny groszek OGIEN', zaś liczbę opakowań jednostkowych określono zgodnie z pkt 4.2 załącznika do Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891). Przed przystąpieniem do pobierania próbek pierwotnych dokonano oględzin całej partii oferowanego w sprzedaży węgla kamiennego groszek OGIEN' i z procesu poboru wyeliminowano uszkodzone opakowania jednostkowe. Próbki pobrano z partii węgla kamiennego, będącego w ofercie kontrolowanego Przedsiębiorcy, oferowanego w sprzedaży potencjalnym nabywcom. Poboru dokonano losowo, według metodyki określonej w załączniku do omawianego rozporządzenia, zapewniając warunki, aby wszystkie opakowania jednostkowe miały równe prawdopodobieństwo pobrania. Próbkę ogólną o masie 175 kg otrzymano po ukończeniu pobrania i połączeniu wszystkich próbek pierwotnych. Następnie wyodrębniono próbkę o masie 88,6 kg i próbkę kontrolną o masie 86,4 kg. Poboru dokonywali próbobiorcy, przeszkoleni pracownicy laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Próbkę i próbkę kontrolną wsypano do worków foliowych, które zabezpieczono i oznakowano. Wszystkie opisane powyżej czynności, niezależnie od ich uwzględnienia w treści protokołu kontroli, udokumentowano także w odrębnym protokole, tj. pobrania próbek paliwa stałego nr 000017 z 22 stycznia 2020 r.

Powyższe ustalenia, wynikające z dowodów zgromadzonych w aktach sprawy nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że pobranie próbek nastąpiło zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1891).

W tym miejscu wypada także zauważyć, że zdaniem organu Strona jako profesjonalista kierując się lojalnością wobec klientów winna zabezpieczyć wprowadzane do obrotu paliwo stałe przed wpływem określonych czynników (np. opadów atmosferycznych) mogących wystąpić podczas transportu i przechowywania, mogących mieć wpływ na zmianę parametrów paliwa stałego, aby zapobiec lub zmniejszyć ich wpływ na parametry jakościowe. Mając na względzie stanowisko Strony, iż zabezpieczała oferowany w sprzedaży węgiel kamienny, w kontekście wyników badań laboratoryjnych, zabezpieczenie to, należy uznać za niewystarczające.

Badania laboratoryjne zostały wykonane zgodnie z procedurami zawartymi w dokumentach normalizacyjnych wskazanych w załączniku do rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893, z późn. zm.). Procedury badawcze wskazane w powyższym rozporządzeniu zawierają dane dotyczące niepewności pomiarów oraz sposób obliczenia i przedstawienia wyników. Zgodnie z § 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890) oceny spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe dokonuje akredytowane laboratorium wykonujące badania, z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyłeń określonych w § 2. Analiza treści sprawozdań z badań nr FM/12/15/2020 z 30 stycznia 2020 r. i nr FM/12/15A/2020 z 3 lutego 2020 r. wykazała, że niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie dokonując oceny spełniania przez badany węgiel kamienny w sortymencie groszek OGIENI wymagań jakościowych zarówno w odniesieniu do wartości wskazanych w tabeli nr 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890), jak i świadectwa jakości paliw stałych nr SJ/2020/000163 z 21 stycznia 2020 r. wystawionego przez Stronę, uwzględniło dopuszczalne odchylenia, o których mowa w § 2 ww. rozporządzenia Ministra Energii (rubryki zatytułowane „Odchylenie” w obydwu sprawozdaniach). W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że badania przeprowadzone przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie są wiarygodne.

Podkreślenia wymaga, że wskazana w art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, odpowiedzialność ma charakter obiektywny i jest oparta na zasadzie ryzyka nie zaś winy Przedsiębiorcy. Dla wymierzenia kary administracyjnej nie ma zatem znaczenia, czy Strona wiedziała, że faktyczne parametry paliwa stałego są niezgodne ze świadectwem jakości, ani czy niezgodność ta miała charakter znaczny, czy też nie.

Na marginesie należy dodać, iż postępowania prowadzone przez organy prokuratury w oparciu o przepisy kodeksu postępowania karnego i ich wyniki, nie mają wpływu na odpowiedzialność Przedsiębiorcy z tytułu naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony, w zakresie zarzutu naruszenia przepisów postępowania administracyjnego, przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepis ten wskazuje wprost, jakże

podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. O znikomej wadze naruszenia nie można mówić w tym przypadku, gdy na podstawie wyników badań laboratoryjnych (nr FM/12/15/2020 z 30 stycznia 2020 r. i nr FM/12/15A/2020 z 3 lutego 2020 r.) stwierdzono, że paliwo stałe w sortymencie groszek OGIEN nie spełniało wymagań jakościowych zarówno w odniesieniu do wartości wskazanych w tabeli nr 3 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1890). Należy podkreślić, że zgodnie z art. 7 ust. 7a pkt ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Na gruncie rozpatrywanej sprawy oznacza to, że nie spełniła się przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa, ponieważ czynności w tym celu zostały podjęte w następstwie kontroli, która ujawniła naruszenie stanowiące podstawę nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Dalsza analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartość parametrów jakościowych była niezgodna ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe

i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Tym samym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, gdyż w jego ocenie okoliczności, o których mowa w art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, nie są spełnione.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.).

5. Zgodnie z art. 189k § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), na wniosek strony, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem publicznym lub ważnym interesem strony, organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną, może udzielić ulg w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej przez:
- 1) odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
 - 2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty;
 - 3) umorzenie administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części;
 - 4) umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub części.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

Z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/