



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNODEBSKA - TOMKIEL

DIH-74- 53 /(18)/09/JG

Warszawa, dn. 31 sierpnia 2009r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 20 /2009

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z zm.) oraz art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy PETRO GAS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 15/2009 z dnia 29 czerwca 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 21 lipca 2009 r. przedsiębiorca PETRO GAS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 15/2009 z dnia 29 czerwca 2009 r.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 24 listopada 2008 r. na stacji paliw w Krakowie, ul. Olszanicka 174, należącej do PETRO GAS Sp. z o.o., próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli §1 pkt 2 rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 października 2005 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2005 r. Nr 216, poz. 1825 ze zm.) dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze

względu na: temperaturę zapłonu (wynik badania 40,5°C przy normie min. 55°C). W związku z tym, Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust.1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), dalej: ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązał przedsiębiorcę PETRO GAS Sp. z o.o. do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 2871/08/4639), w wysokości 1190,23 zł (łącznie koszt badania z VAT).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, że nie zgadza się z decyzją Prezesa UOKiK z dnia 29 czerwca 2009 r., ponieważ decyzja została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie, a także z naruszeniem przepisów postępowania administracyjnego. Strona oświadczyła, że zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa pobranie dotyczyło spółki Petro Net Sp. z o.o., na dowód czego strona załączyła protokół pobrania próbek paliwa nr 215/08 i 1828/MP/08 z dnia 24 listopada 2008 r. oraz oświadczenie pracownika P.H.U Petro Net Sp. z o.o. Michała Nurkowskiego.

PETRO GAS Sp. z o.o. oświadczyła, że wyjaśnienia inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w zakresie przyczyn wpisania nazwy Petro Net Sp. z o.o. w protokole z badania próbek paliwa są wysoce nieprawdziwe, bowiem przy wejściu do stacji znajduje się szyld z właściwą nazwą tj. Petro Gas Sp. z o.o. Strona oświadczyła również, że protokół pobrania próbek z dnia 24 listopada 2008 r. podpisał pracownik spółki P.H.U. Petro Net Sp. z o.o., który nie był upoważniony do reprezentowania spółki Petro Gas Sp. z o.o.

W opinii strony postępowania w zakresie wiarygodności przeprowadzonych badań próbek paliwa zachodzą sprzeczności, ponieważ stwierdzono obniżoną temperaturę zapłonu, natomiast inne parametry nie uległy zmianie. Strona stwierdziła, że ze względu na właściwości fizykochemiczne tego typu odstępstwo nie jest możliwe. W opinii PETRO GAS Sp. z o.o. przy zmianie parametru temperatura zapłonu ulegają zmianie także parametry takie jak gęstość, lepkość, liczba cetanowa i inne, których wielkość ściśle powiązana jest z zmianą temperatury zapłonu.

Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie od decyzji wydanej z upoważnienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki przez Ryszarda Wójcika - Starszego specjalistę w Południowo – Wschodnim Oddziale Terenowym Urzędu Regulacji Energetyki z siedzibą w Krakowie nr decyzji: OKR-451-5(11)/2009/18154/MM, w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej. W związku z tym strona wniosła o zawieszenie przedmiotowego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia ww. postępowania przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 30 lipca 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PETRO GAS Sp. z o.o., jako stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i

materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W odpowiedzi na pismo z dnia 30 lipca 2009 r. strona wniosła o przesłanie nowych dowodów w sprawie. Pismem z dnia 21 sierpnia 2009 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, że materiał dowodowy nie uległ zmianie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylecia zaskarżonej decyzji zobowiązującej przedsiębiorcę PETRO GAS Sp. z o.o. do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego.

Podstawą do zobowiązania przedsiębiorcy PETRO GAS Sp. z o.o. do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, które wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy o numerze próbki 2871/08/4639, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, ze względu na: temperaturę zapłonu (wynik badania 40,5°C przy normie min. 55°C).

Odnosząc się do zarzutu PETRO GAS Sp. z o.o. zawartego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes UOKiK stwierdził, że w dniu kontroli tj. 24 listopada 2008 r. do protokołu pobrania próbek paliw nr 215/2008 została wpisana Petro Net Sp. z o.o., ponieważ nazwa widniejąca na szyldzie była jedynym dowodem na faktyczną nazwę przedsiębiorstwa. Pracownik stacji p. Michał Nurkowski poinformował inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że nie posiada dokumentacji związanej z działalnością spółki. Właściwą nazwę przedsiębiorcy inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili dopiero po otrzymaniu odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego.

Argument strony, iż pracownik Petro Gas Sp. z o.o. p. Elżbieta Słonina podpisała protokół kontroli ponieważ została wprowadzona w błąd co do kontrolowanego przedsiębiorcy jest bezzasadny. W drugim dniu kontroli tj. 9 grudnia 2008 r. p. Elżbieta Słonina, umocowana do działania przez prezesa zarządu strony podpisała protokół kontroli oraz przekazała inspektorom reprezentującym Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej fakturę VAT nr 930037732 zakupu paliwa przez stronę oraz odpis ze świadectwa jakości zakupionego paliwa wystawiony przez sprzedawcę Polski Koncern Naftowy ORLEN S.A. W protokole kontroli wpisana jest nazwa i adres kontrolowanego przedsiębiorcy, co nie może pozostać niezauważone przez osobę podpisującą ww. protokół. Ponadto p. Elżbieta Słonina złożyła oświadczenie w sprawie zbadania próbki kontrolnej. W czasie dokonywania tych czynności p. Słonina nie zakwestionowała w żaden sposób prawidłowości

działań inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w szczególności nie skorzystała z przysługującego na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25 ze zm.) prawa zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu bądź wniesienia ich na piśmie do wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu. W świetle tych wszystkich okoliczności jest niemożliwe, aby p. Elżbieta Słonina działała pod wpływem błędu. Z tego względu przedstawione jako dowody oświadczenia p. Michała Nurkowskiego oraz p. Elżbietę Słonina nie zostały przez Prezesa UOKiK potraktowane jako wiarygodne.

Na poparcie stwierdzenia strony, że ze względu na właściwości fizykochemiczne nie jest możliwe, aby tylko jeden parametr tj. temperatura zapłonu uległa zmianie przy jednoczesnym spełnieniu wymagań jakościowych przez inne parametry, nie został przedstawiony żaden dowód.

Prezes UOKiK stwierdził, że nie ma podstaw do zawieszenia przedmiotowego postępowania do czasu prawomocnego zakończenia postępowania toczącego się przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawie odwołania od decyzji wydanej z upoważnienia Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki przez Ryszarda Wójcika - Starszego specjalistę w Południowo – Wschodnim Oddziale Terenowym Urzędu Regulacji Energetyki z siedzibą w Krakowie nr decyzji: OKR-451-5(11)/2009/18154/MM, w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, ze względu na fakt, że rozstrzygnięcie przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie ma wpływu na postępowanie przed Prezesem UOKiK w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z protokołu kontroli wynika, że w dniu 24 listopada 2008 r. kontrolowana była PETRO GAS Sp. z o.o., a pobrana w tym dniu próbka oleju napędowego (nr 2871/08/4639) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i wydany na jej podstawie rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw odpowiedzialność ponosi ten, kto wytwarza, transportuje lub wprowadza do obrotu paliwa ciekłe, biopaliw ciekłe gaz skroplony (LPG), sprężony gaz (CNG) lub lekki olej opałowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w ustawie.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Załącznik nr 2 do obowiązującego w dniu kontroli rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw

ciekłych, wydanego na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw określa wymagania jakościowe dla oleju napędowego. Według ww. rozporządzenia temperatura zapłonu powinna wynosić powyżej 55°C. Wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez niezależne, akredytowane laboratorium Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, wykazały, że oferowany w dniu kontroli na stacji paliw w Krakowie, ul. Olszanicka 174 olej napędowy o numerze próbki 2871/08/4639, nie spełniał tych wymagań (wynik badania 40,5°C).

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja DIH-2 Nr 15/2009 z dnia 29 czerwca 2009 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

PETRO GAS Sp. z o.o., ul. Stróża Rybna 11, 30-714 Kraków

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Wiceprezes
Małgorzata Kozak