



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-182( 16 )/14/15/MJ/TN

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2015 r.

**DECYZJA nr DNR-1/37/2015**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki dziewczęcej z krótkim rękawem, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorców Izabelę Rycerz i Krzysztofa Pełkę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „AN-BOR” spółka cywilna w Piotrkowie Trybunalskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi tuniki dziewczęcej z krótkim rękawem (dalej „tunika”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorców Izabelę Rycerz i Krzysztofa Pełkę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „AN-BOR” spółka cywilna w Piotrkowie Trybunalskim.

Tunika jest przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt. 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, co oznacza dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia i uwzględnia dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Tunika jest wykonana z dzianiny, na jej przodzie naszyta jest kieszeń typu „kangurek”, tył

posiada karczek. Do produktu dołączona jest etykieta, na której umieszczono m.in.: dane przedsiębiorców „Anbor s.c., Izabela Rycerz, Krzysztof Pelka, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Energetyków 4, tel. 506 190 269, tel. 691 778 988”, nazwę produktu, tabelę rozmiarów oraz informacje o sposobie konserwacji. Wewnątrz tuniki umieszczona jest wszywka, na której widnieje: napis „Anbor”, rozmiar oraz sposób konserwacji w formie piktogramów.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Piotra Maciołka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Handel Obwoźny art. przemysłowymi Piotr Maciołek w Miedzach inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali tunikę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2009.

W wyniku badań organoleptycznych tuniki inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że przy kapturze zastosowano sznurek ściągający, co stanowi naruszenie wymagania określonego w pkt. 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 2 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Izabelę Rycerz i Krzysztofa Pelkę, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „AN-BOR” spółka cywilna w Piotrkowie Trybunalskim (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tuniki. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 3 grudnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez tunikę. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez tunikę niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony postępowania do określenia ich roli w obrocie tuniką oraz przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedały ten produkt. Ponadto

Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby tunik posiadanych przez strony postępowania, oraz okresu w którym produkty były wprowadzane na rynek.

Pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. strony postępowania poinformowały, że wyprodukowały tunikę w maju 2014 r. - jako próbną partię - w rozmiarach 128-158, w tym 10 sztuk w rozmiarach 128 i 134. Strony postępowania wyjaśniły, że sprzedały wszystkie tuniki i nie posiadają tych produktów na stanie magazynowym. Ponadto strony postępowania wskazały, że z uwagi na sposób rozliczenia podatkowego oraz czas który upłynął od momentu wyprodukowania tuniki, nie są w stanie określić, którzy kontrahenci zakupili ten produkt.

Pismem z dnia 31 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że skoro nie wiadomo, którzy przedsiębiorcy zakupili tunikę, niezbędne jest zwrócenie się do wszystkich przedsiębiorców, którzy od maja 2014 r. byli ich kontrahentami w celu poinformowania o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowaną tunikę. W przypadku odbiorców, którzy nadal posiadają ten produkt w ofercie handlowej, strony postępowania powinny przedstawić dowody podjęcia działań naprawczych.

Pismem z dnia 25 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 9 marca 2015 r. strony postępowania poinformowały, że wytypowały 14 dystrybutorów, z którymi prowadziły transakcje w okresie, kiedy produkowały tuniki i którzy mogli być nabywcami tego produktu. Ponadto strony postępowania przekazały wzór powiadomienia i dowody jego nadania do ww. kontrahentów oraz oświadczenia 10 przedsiębiorców o nieposiadaniu tuniki na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 23 marca 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przekazanie informacji, w oparciu o jakie kryterium dokonały przeglądu dokumentacji handlowej i ustaliły, że 14 przedsiębiorców mogło być nabywcami tuniki. Organ nadzoru poinformował też strony postępowania, że w przypadku otrzymania odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów, powinny przekazać dowody podjęcia działań naprawczych albo oświadczenia tych przedsiębiorców o nieposiadaniu kwestionowanego produktów w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2015 r. strony postępowania wyjaśniły, że analiza dokumentacji handlowej polegała na sprawdzeniu, którzy kontrahenci z okresu produkcji tuniki zakupili towar o nazwie „tunika” albo „bluzka” w cenie odpowiadającej kwestionowanemu produktowi. Ponadto strony postępowania przekazały oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu tuniki w ofercie handlowej.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorcy Izabela Rycerz i Krzysztof Pełka, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AN-BOR” spółka cywilna w Piotrkowie Trybunalskim wprowadzili tunikę na rynek polski i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do tuniki umieszczono informację z danymi ww. przedsiębiorców (*„Anbor s.c., Izabela Rycerz, Krzysztof Pełka, 97-300 Piotrków Trybunalski, ul. Energetyków 4, tel. 506 190 269, tel. 691 778 988”*). Ponadto w toku postępowania przedsiębiorcy oświadczyli, że są wytwórcami tego produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa tuniki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne tuniki przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że przy kapturze zastosowano sznurek ściągający, co stanowi

naruszenie wymagania określonego w pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję. W ocenie inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości mogą być przyczyną wypadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci noszących tunikę, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu.

W toku niniejszego postępowania strony nie kwestionowały wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiły też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że tunika jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że tunika nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorcy Izabela Rycerz i Krzysztof Pełka, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „AN-BOR” spółka cywilna w Piotrkowie Trybunalskim wyprodukowali w maju 2014 r. próbną partię tuniki w ilości 30 sztuk, z czego 10 sztuk w rozmiarach 128-134, które w całości wprowadziły na rynek. Strony postępowania nie były w stanie jednoznacznie wskazać kontrahentów, którym sprzedały tunikę (w tym w rozmiarach 128-134), jednak wyjaśniły, że dokonały analizy dokumentacji handlowej i sprawdziły, którzy kontrahenci z okresu produkcji tuniki zakupili towar o nazwie „tunika” albo „bluzka” w cenie odpowiadającej kwestionowanemu produktowi – w ten sposób ustaliły prawdopodobnych 14 odbiorców tuniki. Biorąc pod uwagę zgromadzony materiał dowodowy organ nadzoru uznał powyższe wyjaśnienia za wiarygodne. Ponadto strony postępowania przekazały oświadczenia 13 kontrahentów o nieposiadaniu tuniki w ofercie handlowej, a wobec ostatniego odbiorcy przekazały dowody powiadomienia go o nieprawidłowościach stwierdzonych w tunice oraz konieczności dokonania zwrotu tego produktu. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strony postępowania usunęły przyczyny zagrożeń stwarzanych przez tunikę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Izabela Rycerz  
„AN-BOR” s.c.  
ul. Belzacka 171  
97-300 Piotrków Trybunalski
2. Krzysztof Pełka  
„AN-BOR” s.c.  
ul. Belzacka 171  
97-300 Piotrków Trybunalski