



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 70 –270(40)07/08/KSR

Warszawa, dnia 8 grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 110/2008

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych: ŚWIECZNIK + KNOT nr 20-1223-0100-K00; ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00; ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0095-K00 oraz ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0135-K00, wprowadzonych na rynek przez Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, zakończonej decyzją nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 2 października 2008 r., Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, reprezentowana przez radcę prawnego Rafała Rajchela, złożyła podanie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r., dotyczącą ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych: ŚWIECZNIK + KNOT nr 20-1223-0100-K00; ŚWIECZNIK Z KNOTEM nr 20-2768-0130-K00; ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0095-K00 oraz ŚWIECZ/CANDLEHOLD nr 20-1145-0135-K00 (dalej „lampy olejowe”).

Na mocy zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”).

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania stwierdziła, że badania Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, na podstawie których Prezes UOKiK uznał, że lampy olejowe nie spełniają stawianych im wymagań bezpieczeństwa, zostały przeprowadzone przez laboratorium należące do organów i instytucji, które są lub były stroną postępowania. W opinii strony konieczne jest przeprowadzenie dodatkowych badań przez niezależny ośrodek badawczy.

Strona postępowania nie zgodziła się także z twierdzeniem, iż nie poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez lampy olejowe. Na dowód podjęcia odpowiednich środków strona przedstawiła polecenie służbowe nr 2/2008 z 30 stycznia 2008 r. wraz z aneksami z 1 lutego 2008 r. oraz 29 września 2008 r.

Strona poinformowała również o podjęciu innych działań, mających na celu wykonanie zalecanych przez Prezesa UOKiK działań w stosunku do lamp olejowych, w szczególności: wstrzymaniu dystrybucji lamp na rynek, wycofaniu od dystrybutorów lamp wprowadzonych już na rynek oraz podjęciu próby przeprojektowania lamp, pozbawionych wad wskazanych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 8 października 2008 r. na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie, reprezentowane przez radcę prawnego Rafała Rajchela (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych.

W piśmie z dnia 17 października 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że zarówno Prezes UOKiK jako organ nadzoru, jak i Inspekcja Handlowa nie występowały i nie występują w postępowaniu administracyjnym w charakterze stron. Ponadto wyjaśnił, że Prezes UOKiK w toku postępowania uznał działania strony takie jak wstrzymanie produkcji i dystrybucji lamp olejowych, a także podjęcie próby ich przeprojektowania za prawidłowe. Pełne wyeliminowanie tych zagrożeń miało zapewnić wycofanie produktu z rynku. W tym zakresie strona nie przedstawiła dowodów poinformowania wszystkich dystrybutorów, którym dostarczyła lampy olejowe objęte postępowaniem. Prezes UOKiK wezwał jednocześnie stronę do przedstawienia ww. dowodów, o ile takie są w posiadaniu strony. Stronę wezwano także do przedstawienia wszelkich informacji i dokumentów mogących mieć znaczenie przy ponownym rozpatrywaniu sprawy.

Pismem z dnia 31 października 2008 r. strona poinformowała o podjęciu działań mających na celu wykonanie decyzji Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r. Działania te mają zmierzać do pełnego zwrotu lamp olejowych od dystrybutorów, którym zostały one dostarczone w okresie obowiązywania normy tj. od 4 kwietnia 2007 r.

Pismem z dnia 7 listopada 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Przedmiotem postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 75/2008 z dnia 12 września 2008 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp olejowych było ustalenie, czy produkty będący przedmiotem postępowania są bezpieczne. Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku tego postępowania Prezes UOKiK stwierdził, że lampy olejowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nałożył na Krośnieńskie Huty Szkła „KROSNO” spółka akcyjna z siedzibą w Krośnie obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania zakwestionowała wyniki badań lamp olejowych, na których oparł się Prezes UOKiK dokonując oceny poziomu bezpieczeństwa produktów będących przedmiotem postępowania. W ocenie strony badania te były nieobiektywne, gdyż zostały przeprowadzone przez laboratorium należące do instytucji, będącej stroną postępowania i powinny zostać zweryfikowane przez niezależny ośrodek badawczy. Strona podniosła ponadto, iż przeprowadzone badania były niewystarczające do uznania pewnych cech produktu za niebezpieczne dla konsumentów, gdyż stwierdzenie takie wymaga szczegółowych badań i eksperymentów.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, wskazać należy, że Inspekcja Handlowa prowadzi kontrolę produktów w zakresie spełniania ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa z mocy art. 17 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Art. 17 ust. 2 z kolei stanowi, że do

kontroli Inspekcji Handlowej stosuje się przepisy ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr. 4, poz. 25 z późn. zm.) z uwzględnieniem przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Art. 29 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej uprawnia do przeprowadzenia badań pobranych próbek produktów i próbek kontrolnych w laboratoriach kontrolno – analitycznych Inspekcji. W tym przypadku było to Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy.

Stronę postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu definiuje art. 21 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym stroną postępowania jest producent lub dystrybutor, wobec którego postępowanie zostało wszczęte, w szczególności przedsiębiorca odpowiedzialny za pierwszy etap dystrybucji na polskim rynku. W związku z tym przedstawiony zarzut, iż badania produktu zostały wykonane przez laboratorium należące do organu lub instytucji, która jest lub była stroną postępowania należy uznać za bezpodstawny.

Brak także podstaw do uznania, iż przeprowadzone badania były niewystarczające do uznania lamp olejowych, będących przedmiotem postępowania, za niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Również strona w oświadczeniach składanych w toku postępowania nie kwestionowała wyników tych badań. Co więcej, przedstawiła z pismem z dnia 24 kwietnia 2008 r. raport badań z dnia 7 kwietnia 2008 r. przeprowadzonych przez własne Laboratorium Technologiczne na zgodność z normą PN-EN 14059:2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwanej dalej „normą”), będącą podstawą oceny bezpieczeństwa ww. lamp olejowych. Badania te potwierdzały wyniki badań przeprowadzonych w laboratorium Inspekcji Handlowej. Na tej podstawie strona podjęła decyzję o zaprojektowaniu nowego modelu lampy, który spełniałby wymagania normy i zadeklarowała przekazanie nowego modelu do badań w Laboratorium Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji

Strona podniosła ponadto, iż podjęła odpowiednie środki w celu wykonania obowiązków nałożonych przez Prezesa UOKiK w toku postępowania, w tym poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez lampy olejowe. Strona swoje twierdzenia popiera dowodem w postaci polecenia służbowego, które ma świadczyć o podjęciu przez stronę właściwych środków w celu wykonania zaleceń Prezesa UOKiK.

W odniesieniu do przedstawionych we wniosku działań strony, takich jak wstrzymanie produkcji i dystrybucji ww. lamp olejowych, a także ich przeprojektowania w celu spełnienia wymagań normy, należy wskazać, że Prezes UOKiK już w zaskarżonej decyzji uznał te działania za prawidłowe i stwierdził, że strona wykonała zalecenia Prezesa UOKiK w tym zakresie. Pełne wyeliminowanie zagrożeń miało jednak zapewnić wycofanie produktu z rynku. W tym celu strona miała przedstawić faktury korygujące od dystrybutorów, którzy zwrócili produkty, bądź pisemne

oświadczenia dystrybutorów, którzy nie posiadają ww. lamp olejowych. W tym zakresie strona nie wykonała deklarowanych działań, gdyż mimo kolejnych przedłużeń terminu zakończenia postępowania, nie przekazała dowodów podjęcia działań wobec wszystkich dystrybutorów, którym zgodnie z przedstawionym zestawieniem sprzedaży dostarczała lampy olejowe w okresie obowiązywania normy tj. od 4 kwietnia 2007 r. Ponadto z informacji przekazanych przez dystrybutorów ww. lamp olejowych, w odpowiedzi na pisma Prezesa UOKiK z dnia 9 lipca 2008 r. wynikało, że strona nie poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty. Ponadto, z uwagi na fakt, że trzech spośród przedsiębiorców, do których zwrócił się Prezes UOKiK oświadczyło, że nadal posiada w sprzedaży lampy olejowe objęte postępowaniem, uzasadnione było twierdzenie, że lampy te nadal znajdują się na rynku.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 17 października 2008 r. o przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie o zagrożeniach stwarzanych przez lampy olejowe wszystkich dystrybutorów. Strona takich dowodów w toku ponownego rozpatrywania sprawy nie przedstawiła. Natomiast w piśmie z dnia 31 października 2008 r. strona zadeklarowała podjęcie działań zmierzających do pełnego zwrotu lamp olejowych od dystrybutorów, którym zostały one dostarczone w okresie obowiązywania normy tj. od 4 kwietnia 2007 r.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja nr 75/2008 była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Radca prawny Rafał Rajchel
Kancelaria Prawnicza Andrzej Gotfryd
Ul. Kościuszki 61
38-200 Jasło