



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-183/33/07/08/KS

Warszawa, dn. 31.07.2008 r.

**DECYZJA NR 57/2008**

Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 3) i ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1, art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych MBK Funny Bike 12”, nakłada się na przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) powiadomił Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa – rowerów dziecięcych MBK Funny Bike 12”.

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych MBK Funny Bike 12”, o wszczęciu którego Prezes UOKiK powiadomił Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie pismem z dnia 15 czerwca 2007 r. W toku tego postępowania, strona nie przedstawiła dowodów, które w opinii Prezesa UOKiK potwierdziłyby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie Prezes UOKiK stwierdził, że rowery dziecięce MBK Funny Bike 12” nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4

ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na przedsiębiorcę będącego stroną postępowania w drodze decyzji nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 29 października 2007 r. przedsiębiorca Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT ROWER” w Częstochowie złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W wyniku jego rozpatrzenia Prezes UOKiK w drodze decyzji nr 1/2008 z dnia 22 stycznia 2008 r. utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa do złożenia skargi na powyższą decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, w związku z tym stała się ona prawomocna z dniem 28 lutego 2008 r.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że zaprzestała dalszego wprowadzania na rynek rowerów będących przedmiotem postępowania i zwróciła się do swojego odbiorcy – PHU „Pro – Bike” w Jeleniej Górze z zapytaniem, czy posiada jeszcze rowery będące przedmiotem postępowania. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy będącego stroną postępowania dystrybutor poinformował go, że oba zakupione produkty zostały już sprzedane.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2008 r. Prezes UOKiK zlecił Głównemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej (zwanemu dalej „GIIH”) przeprowadzenie kontroli u - przedsiębiorcy będącego stroną postępowania, której przedmiotem miało być m.in. ustalenie okresu, w jakim przedsiębiorca wprowadzał na rynek produkty będące przedmiotem postępowania oraz listy dystrybutorów tego produktu a także tego, czy strona postępowania wykonała obowiązki nałożone na nią decyzją nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r.

Wyniki kontroli zostały przekazane przez GIIH w piśmie z dnia 30 czerwca 2008 r. Inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach ustalili, że przedsiębiorca nie posiadał w czasie kontroli rowerów będących przedmiotem postępowania. Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT ROWER” w Częstochowie zakupił 8 sztuk rowerów określonych na fakturze jako „R. Funny 12” (po 4 sztuki typu G i typu BL) od przedsiębiorcy Lidii Bartolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. INTERBIKE Zakład Pracy Chronionej, na dowód czego przedstawił fakturę VAT nr 7/06/DM z dnia 9 marca 2006 r. Rowery zostały sprzedane następującym przedsiębiorcom: Robertowi Zalewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „HAPPY” w Warszawie (1 egzemplarz), PRO- BIKE Przedsiębiorstwo – Handlowo –Usługowe w Jeleniej

Górze (2 sztuki), L. Bartolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. „INTERBIKE” Z.P.Ch. (2 sztuki); jeden egzemplarz został sprzedany klientowi detalicznemu. Przedsiębiorca nie potrafił udokumentować sprzedaży dwóch sztuk produktu, co wg niego w przypadku 1 sztuki produktu wynikało z omyłkowej identyfikacji egzemplarza roweru przez pracownika, a drugi egzemplarz został sprzedany klientowi detalicznemu w kwietniu 2007 r. Przedsiębiorca oświadczył, że poszczególni kontrahenci byli telefonicznie informowani o niespełnianiu ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez te produkty. Nie przedstawił jednak żadnych dowodów, które by to potwierdziły.

W piśmie z dnia 7 lipca 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Rowery dziecięce MBK Funny Bike 12” zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania przeprowadzone przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, że w rowerze MBK Funny Bike 12” trwały znak wyraźnie określający minimalną głębokość, na którą musi być wprowadzony wspornik kierownicy do rury trzonu widelca, został umieszczony zbyt blisko zakończenia rury wspornika. Skutkiem takiego umieszczenia znaku może być zbyt duże wysunięcie wspornika z rury trzonu widelca i niekontrolowane wysunięcie kierownicy z ramy. Ponadto urządzenie zaciskowe wspornika kierownicy zbyt słabo stabilizuje położenie kierownicy, co może powodować niekontrolowany obrót kierownicy w stosunku do koła przedniego. Zagrożenie powodować może również przyjęte rozwiązanie konstrukcyjne zamocowania koła tylnego, które umożliwia wysunięcie się koła z ramy podczas jazdy. Dodatkowo zbyt delikatna konstrukcja kół pomocniczych może powodować w czasie jazdy ich trwałe odkształcenia, a w konsekwencji - utratę stabilności roweru. Konsekwencją wszystkich wskazanych w toku analizy produktu nieprawidłowości może być upadek dziecka i obrażenia ciała. Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. stwierdziło również, że w instrukcji obsługi roweru

brakuje informacji dotyczących mocowania kółek pomocniczych, czego skutkiem może być nieprawidłowy montaż kółek i zagrożenie bezpieczeństwa użytkownika.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rowery dziecięce MBK Funny Bike 12” nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek, Wojciech Bartolewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazała, że przedsiębiorca będący stroną postępowania nie wykonał obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nałożonego na niego decyzją nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r. W decyzji tej Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek natychmiastowego wycofania z rynku rowerów dziecięcych MBK Funny Bike 12” i zobowiązał go do przekazania dowodów podjętych w tym celu działań w terminie 21 dni od dnia otrzymania decyzji. W przypadku, gdyby dystrybutorzy nie posiadali już tych produktów, Prezes UOKiK pouczył przedsiębiorcę, że powinien przedstawić ich pisemne oświadczenia. Przedsiębiorca nie przedstawił dowodów wykonania decyzji Prezesowi UOKiK w wyznaczonym terminie. W odpowiedzi na skierowane do niego upomnienie z dnia 26 marca 2008 r., w piśmie z dnia 3 kwietnia 2008 r. strona postępowania oświadczyła, że zwróciła się do swojego odbiorcy – PHU „Pro- Bike” w Jeleniej Górze z zapytaniem, czy posiada jeszcze te produkty. Dowodów takich przedsiębiorca nie przedstawił również kontrolującym go inspektorom Inspekcji Handlowej. Oświadczył jedynie, że telefonicznie powiadomił odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez produkty będące przedmiotem postępowania. Ponadto, należy zauważyć, że w piśmie z dnia 3 kwietnia 2008 r. strona postępowania usiłowała wprowadzić Prezesa UOKiK w błąd sugerując, że posiada tylko jednego odbiorcę produktów będących przedmiotem postępowania – w rzeczywistości natomiast – co potwierdziły czynności kontrolne Inspekcji Handlowej - sprzedała te produkty 6 podmiotom. W związku z tym Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca będący stroną postępowania niewykonał obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nałożonego na niego w drodze decyzji nr 97/2007 z dnia 19 października 2007 r. Takie działanie strony stanowi naruszenie obowiązków

określonych w art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wyczerpuje znamiona określone w art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 1 pkt 3) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za niewykonanie decyzji organu nadzoru wydanej na podstawie art. 24 ust. 1, 2 lub 4 ustawy, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Karę w tej samej wysokości Prezes UOKiK może także nałożyć – zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Działania Wojciecha Bartolewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „HURT – ROWER” w Częstochowie wyczerpują znamiona określone w obu tych przepisach.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Należy również podkreślić, że produkty te są przeznaczone dla dzieci, a więc dla grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – jest szczególnie narażona na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał niewielką liczbę produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania oraz niewielki zysk, jaki osiągnęła ona z ich sprzedaży. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że nie otrzymał żadnych skarg na produkt będący przedmiotem postępowania.

Zysk osiągnięty przez przedsiębiorcę określono jako różnicę między średnią ceną sprzedaży rowerów dystrybutorom i średnią cenę zakupu tych produktów od przedsiębiorcy Lidii Bartolewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. INTERBIKE Zakład pracy Chronionej w Częstochowie. W oparciu o przekazane przez Inspekcję

Handlową faktury ustalono, że średnia cena zakupu jednego roweru wynosiła 96,87 zł. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 106,33 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. W tym przypadku działania strony wyczerpują przesłanki określone w dwóch przepisach, w związku z czym Prezes UOKiK mógł nałożyć karę w łącznej wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

1. radca prawny Rafał Rusek  
pełnomocnik przedsiębiorcy Wojciecha Bartolewskiego  
F.H.U. „HURT – ROWER”  
Al. NMP 43  
42 – 200 Częstochowa

2. Wojciech Bartolewski  
FHU „Hurt – Rower”  
ul. Drogowców 12  
42 – 200 Częstochowa