



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-152(42)/12/13/KW

Warszawa, dn. 27 marca 2013 r.

DECYZJA DNR-1/32/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „FIRMA BURGHARDT” spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 sierpnia 2012 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „FIRMA BURGHARDT” spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim.

Koszyk przedni SAFE KO 008 (kod EAN 5906365791056) jest wykonany z metalowej siatki. Produkt stanowi dodatkowe wyposażenie roweru i jest przeznaczony do zamocowania na stałe nad przednim kołem, za pomocą elementów złącznych znajdujących się na wyposażeniu koszyka. Opakowanie koszyka stanowi worek foliowy, na którym jest umieszczona etykieta zawierająca następujące informacje: „FIRMA BURGHARDT SP.JAWNA, ul. Strumykowa 32, 63-400 Ostrów Wlkp., www.fiha.com.pl, import z Chin, Koszyk przedni SAFE, REF. NO. KO008, kod EAN 5 906365791056”. Z kolei koszyk tylny

KO 004 (kod EAN 5906365791025) to koszyk bagażowy z uchwytem, z możliwością zamocowania na zwykłym bagażniku nad tylnym kołem roweru, przy pomocy przystosowanego do tego celu drutu przyspawanego do podstawy kosza oraz przy użyciu klapy bagażnika. Opakowanie koszyka również stanowi worek foliowy, na którym jest umieszczona etykieta zawierająca następujące informacje: „FIRMA BURGHARDT SP.JAWNA, ul. Strumykowa 32, 63-400 Ostrów Wlkp., www.fiha.com.pl, import z Chin, Koszyk siatka tylny, REF. NO. KO004, kod EAN 5906365791025”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Wasilkowie, należącej do przedsiębiorcy „FIRMA BURGHARDT” spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej koszyka przedniego SAFE KO 008 oraz koszyka tylnego KO 004. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14872 : 2007 „Rowery. Wyposażenie dodatkowe do rowerów. Bagażniki”, zwanej dalej „normą PN – EN 14872 : 2007”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że po zewnętrznej stronie podstawy koszyków, w bliskości połączenia spodu z bokami występują ostre elementy (końcówki drutu, metalowe zadziory), które wystają poza krawędź koszyków na odległość od 2 mm do 4 mm. Końcówki uchwyty, które wystają poza powierzchnię koszyka tylnego KO 004 są ostre – drut, z którego wykonano uchwyt jest przycięty i nieoszlifowany. Ponadto, do koszyków nie dołączono informacji o ich ładowności. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie w postaci skaleczenia części ciała użytkownika. Powyższe potwierdza fakt, że w czasie oceny organoleptycznej koszyków doszło do skaleczenia dłoni przez inspektorów.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „FIRMA BURGHARDT” spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, wyznaczając temu przedsiębiorcy termin 14

dni na zajęcie stanowiska. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „FIRMA BURGHARDT” spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów kwestionowanych koszyków, faktur sprzedaży oraz informacji dotyczącej ewentualnych reklamacji lub skarg konsumentów na te produkty.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że koszyki przednie SAFE KO 008 oraz koszyki tylne KO 004 wprowadza na rynek od 2008 r. i od tego czasu nie otrzymała jakichkolwiek skarg konsumentów na te produkty. Strona postępowania poinformowała również, że w 2010 r. koszyki o symbolu KO 004 były przedmiotem kontroli inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w toku której nie stwierdzono nieprawidłowości w postaci ostrych zadziorów. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że w celu zapewnienia bezpiecznego użytkowania koszyków zwróci się ze stosowną informacją do ich producenta, jak również zamieści w instrukcji montażu ostrzeżenia o możliwości wystąpienia ostrych elementów. Ponadto, strona postępowania przekazała cztery faktury potwierdzające zakup koszyków w 2012 r. oraz listę podmiotów, które w 2012 r. były odbiorcami tych produktów. Jednocześnie, z uwagi na fakt, że rocznie wystawiane są setki faktur sprzedaży koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wskazanie okresu, za który powinna przestawić pozostałe dokumenty zakupu oraz sprzedaży koszyków.

Pismem z dnia 5 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na potwierdzenie okoliczności, iż przeprowadzona w 2010 r. kontrola inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie wykazała, aby koszyki KO 004 posiadały ostre zadziory, postanowił ograniczyć zakres toczącego się postępowania do koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, wprowadzonych na polski rynek w latach 2011 – 2012. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktur zakupu tych produktów za 2011 r., jak również faktur sprzedaży oraz listy odbiorców za lata 2011-2012. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania, które zamierza podjąć w celu zapewnienia bezpiecznego użytkowania koszyków rowerowych o symbolu KO 004 oraz KO 008, nie są wystarczające. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty wymaga podjęcia działań, dzięki którym konsumenci przestaną być narażani na ryzyko skaleczenia podczas użytkowania powyższych koszyków. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania,

że działania naprawcze powinny polegać na pozbawieniu koszyków ostrych elementów albo ich zwrocie do dostawcy lub zniszczeniu, ponadto powinny dotyczyć zarówno produktów będących w jej posiadaniu (zapasów magazynowych), jak również produktów, które zostały wprowadzone na rynek. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów wskazujących na to, że odbiorcy koszyków zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży (np. w postaci wydruków maili, potwierdzeń nadania pism lub kopii książki pocztowej zawierającej zestawienie potwierdzeń nadania). Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że produkty znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów powinny zostać od nich odebrane, na dowód czego powinna przedstawić faktury korygujące, natomiast w przypadku kontrahentów, którzy nie mają koszyków o symbolu KO 004 oraz KO 008 w sprzedaży, powinna przekazać ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. Prezes UOKiK wyjaśnił również, iż produkty wycofane z rynku powinny zostać pozbawione ostrych elementów i zaopatrzone w poprawioną instrukcję albo zwrócone do dostawcy lub zniszczone, na dowód czego należy przedstawić np. wyniki badań, dokumentację fotograficzną, albo – w przypadku zwrotu koszyków do dostawcy lub ich zniszczenia – faktury korygujące, protokół zniszczenia bądź fakturę za usługę utylizacji. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że analogiczne działania powinna podjąć w stosunku do produktów, które znajdują się w jej posiadaniu.

Pismem z dnia 21 września 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że zaktualizowała instrukcję montażu koszyków, a do kontrahentów wysłała pisma oraz maile informujące o zagrożeniu stwarzanym przez koszyki oraz o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy, jak również poprawioną instrukcję montażu, na dowód czego przekazała kopię książki nadawczej oraz wydruki maili. Strona postępowania poinformowała ponadto, że jest w trakcie przeglądu koszyków znajdujących się w jej posiadaniu i usuwania ostrych elementów z wadliwych egzemplarzy. Ponadto, strona postępowania przedstawiła faktury zakupu koszyków za 2011 r., wykaz transakcji sprzedaży za lata 2011-2012 oraz oświadczenia części kontrahentów o nieposiadaniu koszyków o symbolu KO 004 oraz KO 008.

Pismem z dnia 3 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że niektóre z dokumentów przekazanych wraz z pismem z dnia 21 września 2012 r. nie mogą zostać uwzględnione jako dowód w toczącym się postępowaniu, bowiem nie posiadają formy wymaganej przez art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dowodem z dokumentu w postępowaniu prowadzonym przez

Prezesa UOKiK może być tylko oryginał z dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania książki nadawczej oraz oświadczeń dwudziestu dwóch dystrybutorów w formie określonej w tym przepisie. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy przekazane oświadczenia dystrybutorów dotyczą nieposiadania koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 w ogóle, czy jedynie nieposiadania egzemplarzy z ostrymi elementami. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, który z przekazanych wydruków komputerowych zawiera pełną listę odbiorców koszyków KO 004 oraz KO 008: „Zestawienie kontrahentów – firma, adres, e-mail”, czy „KO 008 koszyk przedni SAFE. Zestawienie kontrahentów – adres, faktura (data wystawienia i nr), ilość koszyków, cena netto za okres od 01.01.2011 do 13.09.2012” oraz „KO 004 koszyk tylny siatka. Zestawienie kontrahentów – adres, faktura (data wystawienia i nr), ilość koszyków, cena netto za okres od 01.01.2011 do 13.09.2012”. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, ile koszyków KO 004 oraz KO 008 znajduje się obecnie w jej posiadaniu oraz ile spośród tych produktów ma ostre zadziory.

Pismem z dnia 25 października 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że w wyniku przeglądu zapasów magazynowych stwierdziła obecność 46 koszyków przednich SAFE KO 008 oraz 22 koszyków tylnych KO 004 z ostrymi elementami. Produkty te zostały pozbawione nieprawidłowości poprzez spiłowanie ostrych zadziorów oraz ich spłaszczenie przy użyciu młotka, na dowód czego strona postępowania przekazała „Protokół kontrolny jakości handlowej towarów nr 1/2012” z dnia 24 października 2012 r. Ponadto, strona postępowania poinformowała, że wyczerpujące zestawienie dystrybutorów kwestionowanych koszyków stanowią dokumenty: „KO 008 koszyk przedni SAFE. Zestawienie kontrahentów – adres, faktura (data wystawienia i nr), ilość koszyków, cena netto za okres od 01.01.2011 do 13.09.2012” oraz „KO 004 koszyk tylny siatka. Zestawienie kontrahentów – adres, faktura (data wystawienia i nr), ilość koszyków, cena netto za okres od 01.01.2011 do 13.09.2012”, natomiast wydruk „Zestawienie kontrahentów – firma, adres, e-mail” stanowi listę podmiotów, które posiadają pocztę elektroniczną. Strona postępowania oświadczyła również, że zwróciła się do odbiorców koszyków z prośbą, aby przekazywane przez nich oświadczenia wskazywały, czy nie posiadają koszyków z ostrymi elementami, czy w ogóle nie mają tych produktów w ofercie handlowej. Dodatkowo, strona postępowania przekazała

poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej oraz kolejną partię oświadczeń dystrybutorów.

Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 albo o nieposiadaniu w/w produktów z ostrymi elementami. Prezes UOKiK wyjaśnił, że w przypadku posiadania przez dystrybutorów koszyków z ostrymi elementami, przekazana przez stronę postępowania informacja powinna wskazywać, że dystrybutorzy wyeliminowali stwierdzone nieprawidłowości, natomiast w przypadku odebrania wadliwych koszyków od takich podmiotów strona postępowania powinna przedstawić faktury korygujące.

Pismem z dnia 27 listopada 2012 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu koszyków przednich SAFE KO 008 i koszyków tylnych KO 004, jak również oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu koszyków z ostrymi elementami. Ponadto, strona postępowania przekazała dowody skierowania do odbiorców ponownej prośby o przesłanie informacji dotyczącej liczby posiadanych koszyków oraz koszyków z ostrymi zadziorami w postaci kopii książki nadawczej oraz wydruków maili. Strona postępowania zapewniła również, że dotychczas żaden z dystrybutorów nie zgłosił jej faktu posiadania koszyków z ostrymi elementami.

Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, czy liczba koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, które zgodnie z treścią pisma z dnia 25 października 2012 r. znajdują się w jej posiadaniu (6782 koszyków KO 004 oraz 2394 koszyki KO 008), uwzględnia produkty zakupione przed 2011 r.

W dniu 10 oraz 24 grudnia 2012 r. do UOKiK wpłynęły kolejne oświadczenia dystrybutorów, jak również dwa pisma, które nie zostały podjęte przez adresatów. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że dane wskazane przez nią w piśmie z dnia 25 października 2012 r. uwzględniają produkty zakupione przed 2011 r.

Pismami z dnia 18 stycznia 2013 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do pięciu podmiotów, które dotychczas nie udzieliły odpowiedzi na zapytanie strony postępowania, a zakupiły najwięcej koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, z prośbą o informację dotyczącą liczby posiadanych produktów, w tym produktów z ostrymi zadziorami.

Pomiędzy 25 a 31 stycznia 2013 r. do UOKiK wpłynęły pisma czterech spośród pięciu przedsiębiorców, do których zwrócił się Prezes UOKiK: dwóch z nich oświadczyło, że

w ogóle nie posiada koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 w ofercie handlowej, a dwóch pozostałych poinformowało, że posiada koszyki tylne KO 004 pobawione ostrych elementów.

Pismami z dnia 31 stycznia oraz 8 lutego 2013 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu koszyków lub nieposiadaniu koszyków z ostrymi zadziorami. Strona postępowania ponownie zapewniła, że nie otrzymała informacji o posiadaniu przez dystrybutorów koszyków posiadających taką wadę.

W dniu 11 lutego 2013 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie ostatniego z pięciu przedsiębiorców, do których Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o informację dotyczącą liczby posiadanych koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004. Podmiot ten oświadczył, że nie posiada tych produktów w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na niepełne nazwy poszczególnych dystrybutorów w adresach mailowych, nie jest w stanie stwierdzić, czy czterdziestu jeden dystrybutorów zostało poinformowanych o zagrożeniu stwarzanym przez koszyki przednie SAFE KO 008 oraz koszyki tylne KO 004, tym bardziej, że nie dysponuje ich oświadczeniami o stanie posiadania tych produktów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przyporządkowania adresów mailowych, na które zostały wysłane informacje, do tych przedsiębiorców, a w przypadku dysponowania oświadczeniami tych podmiotów dotyczącymi liczby posiadanych koszyków – do ich przekazania. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 27 lutego 2013 r. strona postępowania przekazała zestawienie dwudziestu ośmiu kontrahentów z przypisanymi do nich adresami mailowymi, ponadto przedstawiła wydruki maili wysłanych do każdego z tych podmiotów. Strona postępowania wyjaśniła, że kolejnym trzynastu dystrybutorom osobiście przekazała informację oraz oświadczenie do podpisu – trzech spośród nich nie prowadzi już działalności, a czwarty zawiesił działalność gospodarczą. Strona postępowania przekazała również oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 w ofercie handlowej.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „FIRMA BURGHARDT” spółka jawna z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim wprowadził koszyki przednie SAFE KO 008 oraz koszyki tylne KO 004 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 od chińskiego przedsiębiorcy ABEYA (CHINA) TRADING CO., LTD. (np. faktura nr ABY2FM120103D z dnia 20 czerwca 2012 r.), a na etykiecie dołączonej do koszyków widnieje informacja „import z Chin”.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN - EN 14872 : 2007 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa koszyków z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że po zewnętrznej stronie podstawy koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, w okolicach miejsca połączenia spodu z bokami, występują ostre elementy (końcówki drutu, metalowe zadziory), które wystają poza krawędź koszyków na odległość od 2 mm do 4 mm. Ponadto, końcówki uchwytu zamontowanego w koszyku tylnym KO 004 wystają poza powierzchnię, a drut, z którego wykonano uchwyt, jest przycięty i nieoszlifowany. Koszyki nie są również zaopatrzone w informację dotyczącą ich ładowności. W opinii inspektorów reprezentujących Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie w postaci skaleczenia części ciała użytkownika, co dodatkowo potwierdza fakt, że w czasie oceny organoleptycznej w/w koszyków doszło do skaleczenia dłoni inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż koszyki przednie SAFE KO 008 oraz koszyki tylne KO 004 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z wyjaśnień przekazanych przez stronę postępowania wynika, że koszyki przednie SAFE KO 008 oraz koszyki tylne KO 004 są wprowadzane na polski rynek od 2008 r. Z uwagi jednak na fakt, że w 2010 r. jedne z nich (koszyki tylne KO 004) były przedmiotem kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej, która nie wykazała występowania ostrych zadziorów, Prezes UOKiK uznał za zasadne ograniczenie zakresu postępowania do koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 wprowadzonych na polski rynek w latach 2011-2012. Z przekazanych przez stronę postępowania dokumentów wynika, że w tym okresie zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy ABEYA (CHINA) TRADING CO., LTD. 6200 koszyków przednich SAFE KO 008 oraz 25800 koszyków tylnych KO 004, z czego wprowadziła na rynek 4944 koszyki o symbolu KO 008 oraz 22750 koszyków o symbolu KO 008. Oba rodzaje koszyków zostały przekazane łącznie 337 różnym podmiotom.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania oświadczyła, że w jej posiadaniu znajdują się 2394 koszyki przednie SAFE KO 008 oraz 6782 koszyki tylne KO 004, jednak liczby te obejmują również produkty zakupione przed 2011 r. W wyniku wewnętrznej kontroli stwierdzono, że ostre zadziory występują w 46

egzemplarzach koszyków o symbolu KO 008 oraz 22 egzemplarzach koszyków o symbolu KO 004. Produkty te zostały pozbawione ostrych elementów poprzez ich spiłowanie i spłaszczenie za pomocą młotka, na dowód czego strona postępowania przekazała dokument „Protokół kontrolny jakości handlowej towarów nr 1/2012 „, z dnia 24 października 2012 r. W przypadku produktów wprowadzonych na rynek, strona postępowania powiadomiła odbiorców o zagrożeniu wynikającym z możliwości wystąpienia w koszykach ostrych elementów oraz zwróciła się do nich o przekazanie informacji dotyczącej liczby posiadanych koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, w tym koszyków z ostrymi elementami. Strona postępowania przekazała również odbiorcom poprawioną instrukcję montażu, a na potwierdzenie podjętych działań przedstawiła wzór nowej instrukcji oraz wydruki maili i kopię książki nadawczej.

W przypadku odbiorców koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004 strona postępowania przedstawiła oświadczenia 94 podmiotów o nieposiadaniu koszyków w ofercie handlowej oraz oświadczenia 89 przedsiębiorców o posiadaniu w/w koszyków bez ostrych elementów (łącznie 183 podmioty, które nie mają w ofercie handlowej koszyków z ostrymi zadziorami). Pozostałe podmioty (154), pomimo skierowania do nich (pocztą, mailem lub osobiście) prośby o przekazanie informacji dotyczącej stanu posiadania kwestionowanych koszyków, nie udzieliły stronie postępowania odpowiedzi (trzy podmioty nie odebrały przesyłki, a trzy kolejne zostały wykreślone z Ewidencji Działalności Gospodarczej, co potwierdzają wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej).

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania podjęła wystarczające działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. W przypadku koszyków będących w jej posiadaniu zapewniła, że konsumentom nie będą w przyszłości oferowane egzemplarze z ostrymi zadziorami, bowiem koszyki, w przypadku których stwierdziła występowanie takich elementów, zostały poprawione. Ponadto, strona postępowania powiadomiła odbiorców koszyków o zagrożeniu wynikającym z możliwości wystąpienia ostrych elementów w zakupionych przez nich produktach i wezwała ich do zwrotu wadliwych egzemplarzy. Żaden z kontrahentów, którzy udzielili odpowiedzi na powyższe wezwanie, nie posiadał koszyków z ostrymi elementami. Mając na uwadze fakt, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutorzy mają obowiązek działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności poprzez niedostarczanie produktów, o których wiedzą lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i

doświadczeniem zawodowym, powinni wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał powyższe oświadczenia za wiarygodne. Pomimo, że strona postępowania nie przedstawiła oświadczeń pozostałych odbiorców, przekazała organowi nadzoru dowody potwierdzające poinformowanie ich o konieczności zwrotu koszyków posiadających ostre elementy. Działania podjęte przez Prezesa UOKiK, polegające na zwróceniu się do pięciu dystrybutorów wybranych spośród podmiotów, które zakupiły największą liczbę koszyków przednich SAFE KO 008 oraz koszyków tylnych KO 004, a nie udzieliły odpowiedzi na wezwanie strony postępowania, potwierdziły, że podmioty te nie posiadają koszyków z ostrymi zadziorami, a strona postępowania powiadomiła je o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowe produkty. Mając na uwadze powyższe, jak również fakt, że część transakcji sprzedaży miała miejsce jeszcze w 2011 r., Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że kwestionowanych egzemplarzy nie ma na rynku.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„FIRMA BURGHARDT” spółka jawna
ul. Strumykowa 32
63-400 Ostrów Wielkopolski

