



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-155(15)/11/KZ

Warszawa, 21 listopada 2011 r.

**Decyzja DNR-2/354/2011**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko dystrybutorowi „Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki pluszowej Zając Zafo, kod kreskowy 4607022539424, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 oraz 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

I. na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) nakazuje  
1) wycofać z obrotu zabawkę pluszową Zając Zafo, kod kreskowy 4607022539424, niezgodną z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.2, pkt 1.4.2 oraz 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454),

2) powiadomić konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści: „Fancy Toys Poland Spółka jawna z siedzibą Gdańsku informuje, iż zabawka pluszowa Zając Zafo, kod kreskowy 4607022539424, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), z uwagi na obecność ostrego metalowego drutu, stwarzającego ryzyko zranienia oraz pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia. Ogłoszenie publikuje się

w związku z obowiązkiem wynikającym z decyzji Prezesa UOKiK DNR-2/ /2011 z dnia listopada 2011 r.”.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

II. na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności umarza postępowanie administracyjne w części dotyczącej niezgodności określonej w § 32 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, polegającej na braku informacji o konieczności zachowania opakowania, w związku z tym, iż postępowanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe.

III. na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności nadaje decyzji w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Usługowo - Wdrożeniowym „AKPOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie zabawkę pluszową Zając Zafo, kod kreskowy 4607022539424.

„Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku zakupiła przedmiotową zabawkę od UAB „Fancy Toys Baltija” Žemajtes g. 100, LT-76172 Šiauliai, na podstawie faktury nr 0000130 z dnia 30 czerwca 2010 r., a następnie sprzedała ww. wyrób Przedsiębiorstwu Usługowo-Wdrożeniowemu „Akpól” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, na podstawie faktury VAT nr 14/AW/2010 z dnia 25 maja 2010 r.

Przedmiotowa zabawka znajduje się wśród produktów notyfikowanych we Wspólnotowym Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych (RAPEX) - notyfikacja nr 0405/07.

Zabawka wykonana jest z kolorowego materiału włókienniczego. Cała zabawka usztywniona jest giętkim drutem. Oczy zająca wykonane są z kolorowego, twardego tworzywa sztucznego o średnicy około 13 mm. W przedniej łapie umieszczono ruchomy kwiatek. Łodyżka wykonana jest z giętkiego drutu, płatki kwiatu z usztywnionego materiału włókienniczego. Kielich kwiatu wykonany jest z tworzywa sztucznego. Do zabawki przymocowano plastikową żyłką etykietę, która zawiera znak CE, kod kreskowy 4607022539424, napisy: „ZAFO. Zabawka pluszowa. Producent: Kometa-Plus Sp. z o. o. Rosja 216240, Smolenskaja obl. Demidow, ul. Sowietkaja 62 tel/faks 8-107-48147-419-42. Importer: Fancy Toys Poland, Spółka Jawna, ul. Kochanowskiego 41, 80-402 Gdańsk, [fancytoys@poczta.onet.pl](mailto:fancytoys@poczta.onet.pl), + 48583440590. Uwaga! Chronić przed ogniem! Uwaga!

Nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 10 miesiąca! Do zabawki przyszyto metkę zawierającą: „napis: „Fancy®, znak CE i znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3)”.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 32 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak informacji o konieczności zachowania opakowania.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki (miękka, przytulna maskotka, o prostej konstrukcji) oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”), Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Klasyfikacja zabawki do określonej kategorii wiekowej dokonana przez producenta może bowiem zostać zakwestionowana przez organ nadzoru rynku, jeżeli z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych zabawki wynika, że jest ona sprzeczna z rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym wyrobu (pkt 3 Wytycznych nr 4 Komisji Europejskiej dotyczących stosowania dyrektywy Bezpieczeństwa Zabawek – 88/378/EWG).

W niniejszym przypadku oczywistym jest, że zakwestionowana miękka, przytulna zabawka, o prostej konstrukcji jest atrakcyjna dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 64/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (kwiatka), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz ostrego metalowego drutu.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana zabawka może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa dziecka i wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, w dniu 27 kwietnia 2011 r., decyzję zakazującą Przedsiębiorstwu Usługowo-Wdrożeniowemu „AKPOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, dalszego przekazywania 2 sztuk zabawki pluszowej Zajac Zafo, kod kreskowy 4607022539424.

Na podstawie otrzymanych wyników badań laboratoryjnych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w: § 8 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność ostrego metalowego drutu, stwarzającego ryzyko zranienia oraz § 9 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia. Ponadto zabawka nie spełniała innych wymagań określonych w § 32 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o konieczności zachowania opakowania. Pismem z dnia 7 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił importera (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 7 czerwca 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 9 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył wydany dla Przedsiębiorstwa Usługowo-Wdrożeniowego „AKPOL” Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przeciwko „Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku.

Faxem z dnia 14 lipca 2011 r. strona poinformowała Prezesa UOKiK, iż przystąpiła do wypełniania wytycznych zawartych w piśmie Prezesa UOKiK. Ponadto zablokowała sprzedaż przedmiotowej zabawki i ustaliła klientów, którzy dokonali jej zakupu. Strona oświadczyła, iż poinformowała swoich handlowców o pilnej konieczności powiadomienia klientów, którzy dokonali zakupu ww. wyrobu o wycofaniu tej zabawki i wystawieniu faktur korygujących lub uzyskaniu oświadczeń potwierdzających sprzedaż wyrobu. Jednocześnie strona zobowiązała się do przekazania wszystkich dowodów w terminie do dnia 8 sierpnia 2011 r.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). W związku ze zmianą stanu prawnego strona została poinformowana, że stwierdzone niezgodności naruszają pkt 1.2, 1.4.2 oraz 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2011 r. strona ponownie oświadczyła, iż natychmiast po otrzymaniu korespondencji z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przystąpiła do wypełniania zawartych w nim wytycznych. Ponadto strona oświadczyła, iż zablokowała możliwość sprzedaży wyrobu i ustaliła jego odbiorców. Jednocześnie poinformowała swoich handlowców o konieczności przekazania dystrybutorom informacji o wycofaniu przedmiotowej zabawki. W załączeniu strona przekazała dokument rozchodu przedmiotowej zabawki, na którym wymieniono jej 28 odbiorców oraz dokumenty „reklamacja-zwrot” wraz z fakturami korygującymi, poświadczającymi zwrot zabawki od 9 dystrybutorów. Jednocześnie strona przekazała pismo od dystrybutora W.P.WARUS Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, który oświadczył, iż przedmiotowa zabawka w ilości 1 sztuki została sprzedana. Do pisma załączono również wiadomość elektroniczną jaką wspólnik spółki skierował do przedstawicieli handlowych z prośbą o skontaktowanie się z nabywcami ww. wyrobu w celu uzyskania informacji, czy posiadają przedmiotową zabawkę i ustalenia zasad jej zwrotu. Przedstawiciele handlowi zostali poinformowani o negatywnych wynikach badań oraz o tym, że wyrób umieszczony został na liście Wspólnotowego Systemu Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych (RAPEX).

W dniu 16 września 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 7 czerwca 2011 r. zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, omyłkowo powołano, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W piśmie z dnia 20 września 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o nadesłanie podpisanej listy adresowej wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki oraz oświadczeń odbiorców o braku przedmiotowej zabawki w ofercie sprzedaży lub brakujących faktur korygujących.

Pismem z dnia 18 października 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż z uwagi na nieprzedstawienie wszystkich dowodów, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne. Jednocześnie zawiadomił stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr

339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 2 listopada 2011 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony z dnia 20 października 2011 r., w którym strona ponownie poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż natychmiast po otrzymaniu pisma Prezesa UOKiK przystąpiła do wypełniania zawartych w nim wytycznych i zablokowała możliwość sprzedaży przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona oświadczyła, iż uzupełniła wykaz klientów, którzy dokonali zakupu tej zabawki o dane adresowe i nadesłała dokument, na którym wymieniono 24 odbiorców przedmiotowej zabawki. Do pisma strona załączyła również faktury korygujące dotyczące zwrotu tego wyrobu i wskazała, iż oświadczenia klientów o sprzedaży zabawki i braku jej w sklepach przesłała w poprzednim piśmie. Ponadto strona oświadczyła, iż cały zapas wyrobu znajduje się w magazynie w Warszawie i wskazała jego adres.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności *„Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor”*.

Przepis art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu

„Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku zakupiła przedmiotową zabawkę od UAB „Fancy Toys Baltija” Žemajtes g. 100, LT-76172 Šiauliai, na podstawie faktury nr 0000130 z dnia 30 czerwca 2010 r., a z oznaczenia zabawki wynika, iż zabawka została wyprodukowana w Rosji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w stosunku do „Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku - dystrybutora przedmiotowej zabawki.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia innych wymagań określonych w § 32 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji o konieczności zachowania opakowania. Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie

z badań nr 64/2011) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (kwiatka), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz ostrego metalowego drutu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 32 ust. 4 tego rozporządzenia.

O zmianie przepisów prawa w zakresie stwierdzonych niezgodności strona została poinformowana i nie kwestionowała przyjętej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonych niezgodności. W świetle nowych przepisów zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.2, 1.4.2 oraz 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przepisy załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowią:

- pkt 1.2, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi;
- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek to implementacja Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L. 09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami zabawka pluszowa Zając Zafo, kod kreskowy 4607022539424, nie spełnia wymagań ww. dyrektywy określonych w pkt. 2 oraz pkt. 4c i pkt. 4d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Zgodnie z pkt. 2 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy dostępne krawędzie, części wystające, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ryzyko zranienia z powodu kontaktu z nimi było jak najmniejsze.

Według pkt. 4c „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z pkt. 4d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” ww. dyrektywy zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono przedsiębiorcę „Fancy Toys Poland” Spółka jawna z siedzibą w Gdańsku o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. W trakcie postępowania strona oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i przedstawiła dokument rozchodu wyrobu, z którego wynikało, iż zabawka została sprzedana 28 dystrybutorom. Na dowód podjętych działań strona przekazała faktury korygujące, uzyskane od 9 dystrybutorów oraz 5 dokumentów „reklamacja-zwrot”, z których 4 dotyczyły tych samych zabawek, które uwidocznione były w ww. fakturach korygujących. Jeden dokument „reklamacja-zwrot” został podpisany przez kontrolowanego, którego strona nie umieściła na przekazanym dokumencie rozchodu. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę dowody nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną i nie można stwierdzić, iż strona wycofała wszystkie kwestionowane zabawki z obrotu. Wobec powyższego Prezes UOKiK zwrócił się



do strony o przekazanie brakujących dowodów i adresów odbiorców, których brak było na przekazanym wcześniej dokumencie rozchodu. W odpowiedzi, strona nadesłała wykaz zawierający 24 odbiorców przedmiotowej zabawki, a więc o 4 dystrybutorów mniej niż wymieniono w dokumencie przekazanym na początku postępowania. Jednocześnie strona przekazała faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawki od 10 dystrybutorów. Po dokonaniu analizy dowodów Prezes UOKiK stwierdził, iż 9 z 10 przekazanych faktur korygujących to te same, które zostały nadesłane przy piśmie z dnia 8 sierpnia 2011 r. W toku postępowania strona nie przekazała więc faktur korygujących lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki od 18 odbiorców, uwzględniając pierwszy dokument rozchodu przekazany przez stronę, na którym znajduje się 28 odbiorców ww. wyrobów lub 14 odbiorców, uwzględniając drugi wykaz na którym znajduje się 24 odbiorców. W związku z tym nie można uznać, iż strona wycofała wyrób z obrotu.

W toku postępowania Prezes UOKiK w postanowieniu poinformował stronę, iż przedmiotowa zabawka znajduje się wśród produktów notyfikowanych w systemie RAPEX - notyfikacja nr 0405/07, strona miała więc świadomość, że jest to zabawka, która stwarza poważne zagrożenie. Z przekazanej Prezesowi UOKiK korespondencji wynika, iż strona poinformowała przedstawicieli handlowych o tym, iż jest to zabawka znajdująca się w systemie RAPEX, mimo to nie podjęła skutecznych działań.

W trakcie postępowania Prezes UOKK zawiadomił stronę postępowania o jej uprawnieniach wynikających z treści art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, tj. możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając stronie termin na skorzystanie z przysługujących jej praw. Jednocześnie strona była informowana o możliwości przedstawienia swojego stanowiska w sprawie zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). We wskazanym terminie strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 cyt. ustawy, jeżeli

wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że pojawienie się w wyniku badania małego elementu, którego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stanowić ryzyko uduszenia albo zadławienia oraz występowanie w zabawce ostrego metalowego drutu, stwarzającego ryzyko zranienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zabawka stwarza poważne zagrożenie, a zatem niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93(Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Przepis art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) stanowi, że Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnione jest interesem konsumentów, gdyż zabawka stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka oraz zranienia.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach oraz ryzyko jakie niesie ich używanie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób będący przedmiotem postępowania. Orzeczone przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją nakaz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

W przypadku gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, nie przewidują obecnie obowiązku poinformowania

nabywców zabawek o celowości zachowania opakowań, etykiet oraz ulotek na których zamieszczone są informacje i w związku z tym Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie w powyższym zakresie postępowania na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności. Przepis ten stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że postępowanie stało się bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

**Otrzymują:**

Fancy Toys Poland Sp. Jawna  
ul. Kochanowskiego 41  
80-402 Gdańsk

**Do wiadomości:**

1. Przedsiębiorstwo Usługowo-Wdrożeniowe  
„Akpol” Sp. z o. o.  
ul. Jaśkowa Dolina 84  
80-286 Gdańsk
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NR-42-11/11, NR-42-128/11)
3. a/a