



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-63(10)/09/GB
BK/NR-0271-254/08/GB

Warszawa, 13 luty 2009 r.

DECYZJA DNR-2/44/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 Nr 157, poz. 976), a także art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

postanawia

umorzyć postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp. j., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wielkopolski, opraw oświetleniowych – lampki stołowe model HY06 w kształcie kotków, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w pawilonie handlowym (namiot) z art. przemysłowymi „NITAI”, należącym do Katarzyny Kumari, mieszczącym się przy ul. Gryfa Pomorskiego róg Rybackiej w Międzyzdrojach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzili w ofercie handlowej przedmiotowe oprawy oświetleniowe.

Przedmiotowy wyrób to oprawy oświetleniowe - lampki stołowe model HY06, wykonane w II klasie ochronności z materiału ceramicznego w kształcie bajkowych postaci – kotki; głowy postaci wieńczą oprawki do żarówek z tworzywa sztucznego z gwintem E14; lampki nie zostały wyposażone w żarówki; klosz lampki wykonany został z tworzywa sztucznego na metalowym stelażu; lampa wyposażona została w nieodłączalny giętki przewód zasilający o długości ok. 1,35 m, na którym zamontowano włącznik/wyłącznik; na lampce w sposób trwały umieszczono etykiety zawierające: napięcie znamionowe 230V, częstotliwość znamionową 50HZ, źródło światła 1XE14, moc 40W, symbol II klasy ochronności elektrycznej, znak CE, znak „ROS.”, nazwę przedsiębiorcy HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp. j., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wlkp. POLAND, tel. 095-7353510 www.hemar.pl, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu

elektrycznego i elektronicznego, kod EAN 5904543091103. Na opakowaniu kartonowym umieszczono etykietę z ww. informacjami. Ponadto na opakowaniu wydrukowano znak przedsiębiorcy „WESTON INTERNATIONAL”, ul. Wał Okrężny 15A, 66-400 Gorzów Wlkp., tel. +48 95 7200030, www.weston.pl, e:mail: biuro@weston.pl. Nazwa towaru „Lampka DOBRANOCKA”. Na opakowaniu zilustrowano 14 wzorów lampek, przy których podano symbole modeli oraz pola w postaci okręgów do odznaczania. Odznaczono pola przy modelu JH15102-IV ilustrującym objęte badaniem lampki. W opakowaniach instrukcje opracowane w języku polskim. Lampki nie posiadały transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nie przekraczające 24V.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie na zgodność z normą PN-EN 60598-2-10:2005 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci*”, wykazały, że ww. przedmiotowe oprawy oświetleniowe – lampki stołowe model HY06 w kształcie kotków nie posiadają transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nie przekraczające 24V, co narusza wymagania określone w pkt 10.4.1 i 10.6.1 ww. normy.

W dniu 17 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie wobec importera, tj. HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp. j., ul. Waryńskiego 28, 66-400 Gorzów Wielkopolski, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu zaprojektowanego i wyprodukowanego w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przez zagrożeniami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na brak transformatorów/przekształtników wytwarzających bardzo niskie napięcie bezpieczne (SELV), nie przekraczające 24V, przez co nie zapewniono odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością - ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania poinformowano stronę, że istnieje możliwość podjęcia przez nią działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Jednocześnie powiadomiono ją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego.

Pismem z dnia 30 września 2008 r. strona poinformowała, iż podjęła działania dobrowolne, mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, wprowadzonego na rynek polski w maju 2007 r.

Pismem z dnia 16 października 2008 r. spółka poinformowała, że skierowała do swoich odbiorców zapytanie, czy przedmiotowy wyrób znajduje się jeszcze na ich stanach magazynowych, jednocześnie informując ich o możliwości zwrotu kwestionowanej oprawy oświetleniowej. Do pisma dołączone zostały kserokopie pism wysłanych do kontrahentów strony.

W dniu 18 grudnia 2008 r. zwrócono się do strony o nadesłanie zestawienia odbiorców wraz z dokładnymi ich adresami, faktur korygujących bądź oświadczeń odbiorców potwierdzających brak wskazanego wyrobu na ich stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 22 grudnia 2008 r. strona oznajmiła, że od 6 odbiorców otrzymała informację o braku na ich stanach magazynowych przedmiotowego wyrobu. Natomiast od pozostałych kontrahentów, oczekuje informacji w tym zakresie. Do pisma dołączono zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak przedmiotowego wyrobu na ich stanach magazynowych oraz pisma potwierdzające zwrot przedmiotowych wyrobów importerowi.

W dniu 16 stycznia 2008 r. zlecono Mazowieckiemu, Lubuskiemu i Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających w 11 placówkach handlowych, mających na celu ustalenie czy przedsiębiorcy posiadają w ofercie sprzedaży ww. wyrób.

W związku z powyższym, pismem z dnia 16 stycznia 2008 r. przedłużono termin trwania niniejszego postępowania, w celu zebrania materiału dowodowego.

W wyniku kontroli nie stwierdzono przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym kontrolowanych placówek. Kontrola potwierdziła natomiast wyjaśnienia złożone przez stronę w piśmie z dnia 30 września 2008 r., co do podjętych działań wynikających z zamieszczenia w kontrolowanych jednostkach ogłoszeń informujących konsumentów o możliwości zwrotu zakwestionowanej oprawy oświetleniowej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli: stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wymaganiami innymi niż zasadnicze została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po zapoznaniu się z zebraniem w sprawie materiale dowodowym, w tym wynikami przeprowadzonych kontroli sprawdzających, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż będący przedmiotem postępowania wyrób został wycofany z obrotu, a zatem zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowił, jak w sentencji.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 127 § 3 Kpa przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnoszony do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszego rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. HEMAR BERDOWSKI i KONSIK Sp. j.
ul. Waryńskiego 28
66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Katarzyna Barbara Kumari
ul. 11 Listopada 41/9
58-302 Wałbrzych
3. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. A/a