



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-144(29)/17(WK)

Warszawa, 13 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/112/2018

Na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226), zwanej dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- a) ustala opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 w wysokości **1836,78 zł brutto** (tysiąc osiemset trzydzieści sześć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy);
- b) zobowiązuje „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, w ustalonej wysokości **1836,78 zł brutto** (tysiąc osiemset trzydzieści sześć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał jednorazowego zakupu 2300 sztuk ww. kasku na podstawie faktury nr NO.151117 z dnia 25 stycznia 2016 r. od STAR ZHUHAI STAR SPORTS EQUIPMENT CO. LTD., Add. No. 852, Jinhai East Road, Jinwan District, Zhuhai, Guangdong, China.

Przedmiotem kontroli był kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA S2-10 wykonany z tworzywa sztucznego, w kolorze jasnym oraz ciemnym szarym matowym.

Na czaszy kasku – skorupie znajdują się otwory wentylacyjne. Układ mocujący to paski z taśmy w kolorze czarnym. Zapięcie kasku stanowi wsuwany zacisk z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Wielkość kasku jest regulowana. Wewnątrz znajduje się wykładzina do pochłaniania energii (kolor szary) oraz materiał wyściółkowy z miękkiego materiału.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono: znak handlowy: BRENDA, na etykiecie (wszywce) podano: oznaczenie modelu S2-10; datę produkcji: 10 stycznia 2016 r.; rozmiar 58/62 – L/XL; wagę: 415g (± 50 g); normę EN 1077. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania.

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 188/PB/2017/NO z dnia 20 kwietnia 2017 r.) przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie wykazały, że kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie (nastąpił kontakt przebijaka z makietą głowy w obszarze tylnego otworu wentylacyjnego).

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. kask nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W oparciu o przekazany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 19 lipca 2017 r. zawiadomił „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie, co stwarza zagrożenie uszkodzenia głowy użytkownika, z uwagi na to, że kask nie zapewnia wystarczającej ochrony.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania zakwestionowała wyniki badań laboratoryjnych i zwróciła się z prośbą o zbadanie próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie nr 567/PB/2017/NO z dnia 3 listopada 2017 r.) próbki kontrolnej przeprowadzone na zlecenie Prezesa UOKiK w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie, potwierdziły niezgodność kasku z wymaganiami określonymi w pkt 4.6 normy PN-EN 1077:2010 „Kaski dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów”, z uwagi na niewystarczającą odporność na przebicie.

W związku ze stwierdzoną niezgodnością wyrobu, pismem z dnia 29 listopada 2017 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania sprawozdanie z badań i wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o niezgodności wyrobu.

W związku z tym, że przekazane przez stronę postępowania dowody, nie potwierdziły podjęcia ww. działań, Prezes UOKiK wydał w dniu 21 lutego 2018 r. decyzję DNR-2/60/2018 nakazującą stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Koszt badań zbadanej próbki kontrolnej wyrobu wyniósł **1836,78 zł brutto** (tysiąc osiemset trzydzieści sześć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa faktury VAT nr PR/2017/11/00008 z dnia 6 listopada 2017 r.

Pismem z dnia 16 marca 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Stosownie do art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.), zwanego dalej: „KPA”, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez

wprowadzenie do obrotu, należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

„BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemie oceny zgodności jest producentem, który wprowadził do obrotu kask dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10.

Zgodnie z treścią art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, a zgodnie z art. 40j ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań. Natomiast przepis art. 40j ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności określa, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Koszt badań zbadanej próbki kontrolnej ww. wyrobu wyniósł **1836,78 zł brutto** (tysiąc osiemset trzydzieści sześć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy), co wynika z wystawionej przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa faktury VAT nr PR/2017/11/00008 z dnia 6 listopada 2017 r.

W ocenie Prezesa UOKiK badania te były konieczne do jednoznacznego ustalenia, czy zakwestionowanym przez stronę postępowania zakresie ww. kask spełnia zasadnicze wymagania, a tym samym stwarza zagrożenie dla użytkownika.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązanie wprowadzającego do obrotu ww. wyrób do jej uiszczenia.

„BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, w związku z wprowadzeniem do obrotu próbki kontrolnej kasku dla narciarzy zjazdowych i snowboardzistów BRENDA, S2-10, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Zgodnie z art. 40j ust. 5 ustawy o systemie oceny zgodności do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 130 § 1 i 2 KPA, przedsiębiorca „BRENDA – SPORT” Sp. z o.o. z siedzibą w Regułach, zobowiązany jest uiszczyć kwotę brutto **1836,78 zł** (tysiąc osiemset

trzydzieści sześć złotych i siedemdziesiąt osiem groszy), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017r. poz. 1369, ze zm.), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 233 poppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), dalej zwanego „rozporządzeniem wpis poppsa” strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 „rozporządzenia wpis poppsa”, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Runku
Jadwiga Gunerka