



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-266(44)07-09/KW

Warszawa, dn. 16 lutego 2009 r.

DECYZJA DNR-1/18/2009

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. bluz z kapturem model 15004-B oraz 15005-B przez przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 106/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 10 grudnia 2008 r. przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” w Pawłowicach (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 106/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Marek Michalik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” z siedzibą w Pawłowicach naruszył art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5000 zł. Ponieważ zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy wykazał, iż strona postępowania wykonała decyzję Prezesa

UOKiK nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK umorzył postępowanie w powyższym zakresie.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w przekazanym przez Inspekcję Handlową w Lublinie oświadczeniu z dnia 1 września 2008 r. została błędnie wpisana data przekazania bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B do dwóch punktów sprzedaży (Stadion X-lecia oraz Nowy Bazar Głuchów). Zamiast daty: 15 VIII-IX 2007 r. wpisano: 15 VIII-IX 2008 r., co sugerowało, iż wadliwe produkty były wprowadzane na rynek po wydaniu decyzji Prezesa UOKiK nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r. Ponadto, jak wyjaśniła strona postępowania, brak odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 października 2008 r. był spowodowany zaniedbaniem, jakiego dopuścił się pracownik odpowiedzialny za przygotowanie dokumentów niezbędnych do udzielenia informacji Prezesowi UOKiK. Strona postępowania oświadczyła, iż ze względu na niewielką liczbę wadliwych produktów, które zostały wprowadzone na rynek (10), jak również bardzo trudną sytuację materialną przedsiębiorstwa nie jest w stanie zapłacić nałożonej kary. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W piśmie z dnia 19 grudnia 2008 r., na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” w Pawłowicach o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr 106/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r.

Pismem z dnia 7 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie, na jakiej podstawie strona postępowania ustaliła liczbę produktów niebezpiecznych, które zostały wprowadzone na rynek. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż liczba ta wynosi 10 sztuk. Tymczasem z akt kontroli Inspekcji Handlowej wynikało, iż strona postępowania wprowadziła na rynek 173 bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B.

Pismem z dnia 9 lutego 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż 173 to ogólna liczba produktów, które zostały przekazane odbiorcom detalicznym i hurtowym. Odbiorcy detaliczni zakupili 29 bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B. Jak wyjaśniła strona postępowania, klucz rozkroju w grupie B przedstawia się następująco: 128/134/140 wynosi 1/1/4. W związku z powyższym, liczba wadliwych produktów dostarczonych do konsumentów wynosi 10 sztuk.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji i odstąpienia od ukarania przedsiębiorcy Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” w Pawłowicach lub obniżenia wysokości nałożonej kary.

Podstawą do nałożenia przez Prezesa UOKiK kary na przedsiębiorcę Marka Michalika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjno – Usługowe „MAREX” w Pawłowicach było wprowadzenie na rynek produktów niebezpiecznych, tj. bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B. Fakt ten jest bezsporny i nie neguje go strona postępowania.

Wprowadzenie na rynek bluz na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B przez stronę postępowania stanowi naruszenie art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania dotyczące błędnego podania daty w oświadczeniu dotyczącym przekazania w/w produktów do dwóch punktów sprzedaży, co mogło sugerować, że strona postępowania wprowadzała wadliwe produkty po otrzymaniu decyzji Prezesa UOKiK nr 36/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż brak odpowiedzi na jego pismo z dnia 17 października 2008 r. był wynikiem zaniedbania pracownika odpowiedzialnego za korespondencję z organem nadzoru.

W opinii Prezesa UOKiK zaniedbanie pracownika nie usprawiedliwia strony postępowania i nie może stanowić podstawy do uchylenia nałożonej kary. Zgodnie bowiem z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego „skarżący ponosi odpowiedzialność za zaniedbania swojego personelu administracyjnego, którym posługuje się przy wykonywaniu swoich czynności”, a zatrudniając pracowników dokonuje pewnego wyboru, z którym wiąże się ryzyko za nieprawidłowe wykonanie przez nich obowiązków (NSA II FZ 294/08).

Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż ze względu na trudną sytuację materialną przedsiębiorstwa oraz małą ilość wadliwych produktów wprowadzonych na rynek nie stać jej na zapłacenie kary.

Zdaniem Prezesa UOKiK powyższy argument nie może stanowić podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary. Kara pieniężna, o której mowa w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest bowiem nakładana za samo wprowadzenie na rynek produktu niebezpiecznego. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Niewielka liczba wprowadzonych na rynek produktów może stanowić okoliczność łagodzącą wysokość kary, jednakże organ nadzoru nie uznał za wiarygodne oświadczenie strony postępowania w tym zakresie. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie podstawy w oparciu o którą strona postępowania ustaliła, iż liczba wadliwych produktów wprowadzonych na rynek wyniosła jedynie 10 sztuk. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów, które potwierdziłyby jej oświadczenie. W związku z powyższym, okoliczność ta nie mogła być uwzględniona przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Bluzy na zamek z kapturem model 15004-B oraz 15005-B, których dotyczyło postępowanie prowadzone w stosunku do strony postępowania stwarzały zagrożenie dla konsumentów, zwłaszcza dla dzieci, które stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie na gruncie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa w/w produktów strona postępowania nie podjęła pełnej współpracy z Prezesem UOKiK. Fakt ten utrudnił organowi nadzoru dokonanie oceny, czy podjęte przez producenta działania były wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty i zapewnienia bezpieczeństwa konsumentów.

W toku postępowania administracyjnego, którego konsekwencją było nałożenie kary, nakładającej karę Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – bowiem zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł – a także rozważył okoliczności wskazane przez stronę, jako istotne dla rozstrzygnięcia. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji nr 106/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja nr 106/2008 z dnia 1 grudnia 2008 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 53 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Marek Michalik
P.H.P.U. „MAREX”
Pawłowice 91
08-540 Stężycza

