



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-70-5/12/AK

Warszawa, dnia 24 kwietnia 2012 r.

DECYZJA nr DNR-1/44/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/9/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. w sprawie nieudzielania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Grzegorza Dolatę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 13 lutego 2012 r. przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/9/2012 z dnia 6 lutego 2012 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim naruszył art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym

bezpieczeństwie produktów”) i na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 tejże ustawy nałożył na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła, iż z uwagi na niedopatrzenie swojego pracownika nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r., w którym organ nadzoru, na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne. Strona postępowania podniosła ponadto, iż niezwłocznie po uzyskaniu informacji o treści wskazanego pisma Prezesa UOKiK, tj. już po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie nieudzielania Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne, przekazała wnioskowane informacje i wyjaśnienia w tej sprawie. W związku z powyższym, wniosła uchylenie nałożonej kary pieniężnej.

Mając na uwadze treść wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/9/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. oraz okoliczność, iż pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. nie zostało odebrane przez jego adresata – przedsiębiorcę Grzegorz Dolatę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, Prezes UOKiK, pismem z dnia 14 lutego 2012 r., na podstawie § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 13 października 2003 r. w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowanej i przekazu pocztowego (Dz. U. z 2003 r. Nr 183, poz. 1795 z późn. zm.) w związku z art. 61 ust. 1 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1159), zgłosił przedsiębiorcy Poczta Polska S.A. reklamację przesyłki poleconej nr 167684277, która zawierała pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. W przedmiotowej reklamacji, Prezes UOKiK wskazał, że pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. odebrał pracownik przedsiębiorcy będącego adresatem przesyłki. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK prosił o informację, czy pracownik odbierający przesyłkę był osobą upoważnioną do odbioru korespondencji w imieniu przedsiębiorcy Grzegorza Dolaty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 lutego 2012 r. strona postępowania podtrzymała swoje żądanie zawarte we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 13 lutego 2012 r. podnosząc dodatkowo, że pracownik, który odebrał pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. jest osobą niedowidzącą, co przemawia za tym, że w okolicznościach niniejszej sprawy pracodawca nie powinien być karany za błędy pracownika.

Pismem z dnia 9 marca 2012 r. przedsiębiorca Poczta Polska S.A. poinformowała Prezesa UOKiK, iż pracownik strony postępowania, który odebrał przesyłkę zawierającą pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2012 r. nie był upoważniony do odbioru korespondencji w imieniu przedsiębiorcy Grzegorza Dolaty, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim. Z uwagi na powyższe, przedsiębiorca Poczta Polska S.A. uznał reklamowaną przesyłkę za doręczoną w sposób nieprawidłowy.

Pismem z dnia 19 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z dnia 11 kwietnia 2012 r. oświadczyła, że jej pracownik, który odebrał przesyłkę zawierającą pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2012 r. nie jest osobą upoważnioną do odbioru korespondencji w jej imieniu

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w niniejszej sprawie, w szczególności odpowiedzi przedsiębiorcy Poczta Polska S.A. przekazanej w związku z reklamacją przesyłki poleconej nr 167684277, uznał za zasadne uchylenie decyzji nr DNR-1/9/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. i umorzenie postępowania pierwszej instancji.

Należy bowiem zauważyć, że wszczęcie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej było konsekwencją uznania, że przedsiębiorca będący stroną postępowania w wyznaczonym terminie nie udzielił Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16'') są bezpieczne.

Nieudzielenie takich informacji, jako naruszenie wynikającego z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów obowiązku współpracy producentów oraz dystrybutorów z organem nadzoru, stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej w oparciu o art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z treścią ww. przepisu, za naruszenie obowiązku określonego w art. 12 ust. 1 ustawy, organ nadzoru może, w drodze decyzji, nałożyć na producenta lub dystrybutora karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, iż powodem braku reakcji na pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. w

wyznaczonym terminie, była okoliczność nieotrzymania przez nią przedmiotowego pisma organu nadzoru. Strona postępowania wskazała, że pismo to zostało odebrane przez jej pracownika, który nie przekazał go do jej rąk, gdyż uległo ono zagubieniu.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi prawidłowości doręczenia stronie postępowania pisma Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2012 r. oraz mając na uwadze fakt, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych prezentowany jest pogląd, zgodnie z którym osobom fizycznym prowadzącym działalność gospodarczą pisma w postępowaniu administracyjnym doręcza się tak, jak każdym innym osobom fizycznym, tj. zgodnie z art. 42 Kodeksu postępowania administracyjnego (tak m. in. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 maja 2010 r., II GSK 594/09), Prezes UOKiK uznał za konieczne wyjaśnienie kwestii prawidłowości doręczenia przesyłki zawierającej przedmiotowe pismo.

Należy bowiem zauważyć, iż orzecznictwo sądowe dopuszcza możliwość doręczenia pism adresowanych do właściciela przedsiębiorstwa osobie uprawnionej do odbioru korespondencji w imieniu przedsiębiorcy, wskazując jednocześnie, iż aby doręczenie korespondencji do rąk pracownika było prawnie skuteczne, niezbędne jest ustalenie, czy osoba potwierdzająca odbiór korespondencji, była do tego upoważniona (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 stycznia 2000 r., I SA/Gd 1707/99).

Odpowiedź przekazana przez przedsiębiorcę Poczta Polska S.A., stwierdzająca, że pracownik strony postępowania odbierający pismo Prezesa UOKiK z dnia 6 października 2011 r. nie był osobą upoważnioną do odbioru korespondencji w jej imieniu, skłoniła Prezesa UOKiK do uznania, że ww. pisma nie zostało doręczone w sposób prawidłowy.

Mając powyższe na uwadze, w niniejszej sprawie brak jest podstaw do uznania, że przedsiębiorca Grzegorz Dolata, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA” w Mińsku Mazowieckim, w wyznaczonym terminie, nie przekazał Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne, a tym samym, brak jest ustawowej przesłanki do zastosowania przepisu art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo

- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu wszechstronnej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego uznał, że decyzja nr DNR-1/9/2012 z dnia 6 lutego 2012 r. powinna zostać uchylona w całości, a postępowanie pierwszej instancji umorzone.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymuje:

Grzegorz Dolata
Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „DOLATA”
ul. Tadeusza Kościuszki 19A
05-300 Mińsk Mazowiecki