



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-61(10)/11/MJ

Warszawa, dnia 12 października 2011 r. r.

DECYZJA nr DNR-1/ 66 /2011

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa artykułów dekoracyjnych – winogron nr art. DA588184 (kod EAN 5906075842253) oraz winogron nr art. DA588181 (kod EAN 5906075842246), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki spółka jawna z siedzibą w Tychach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te ze względu na to, że są imitacjami produktów spożywczych nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku artykułów dekoracyjnych - winogron nr art. DA588184 (kod EAN 5906075842253) oraz winogron nr art. DA588181 (kod EAN 5906075842246), które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki spółka jawna z siedzibą w Tychach wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
- 2) w przypadku artykułów dekoracyjnych - winogron nr art. DA588184 (kod EAN 5906075842253) oraz winogron nr art. DA588181 (kod EAN 5906075842246),

wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki spółka jawna z siedzibą w Tychach natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

- II.** Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki spółka jawna z siedzibą w Tychach do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia wykonania pkt I niniejszej decyzji.
- III.** Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów nie spełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. artykułów dekoracyjnych - winogron nr art. DA588184 (kod EAN 5906075842253) oraz winogron nr art. DA588181 (kod EAN 5906075842246), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki spółka jawna z siedzibą w Tychach karę pieniężną w wysokości 3 000, 00 zł (słownie trzy tysiące złotych), płatną do budżetu państwa.
- IV.** Na podstawie art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 4 kwietnia 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Centrum Ogrodniczym ROL - PEST sp. z o.o. z siedzibą w Żołędowie, dotyczący artykułów dekoracyjnych – winogron (kod EAN 5906075842253), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach.

dowód: Protokół kontroli z dnia 14 marca 2011 r. - k. 46-40 akt kontroli Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z uwagi na odległy czas zakupu przedmiotowych produktów przez Centrum Ogrodnicze ROL- PEST sp. z o.o. z siedzibą w Żołędowie, pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r., Prezes UOKiK zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach, mającej na celu ustalenie roli tego przedsiębiorcy w obrocie tymi produktami, listy dystrybutorów, którym przedsiębiorca ten sprzedał przedmiotowe winogrona wraz z określeniem ilości sprzedanych produktów oraz informacji, od kiedy kontrolowany przedsiębiorca wprowadza kwestionowany produkt do obrotu.

W dniu 31 maja 2011 r. do Prezesa UOKiK wpłynął protokół i akta kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach, dotyczący artykułów dekoracyjnych - winogron nr art. DA588184 (kod EAN 5906075842253) oraz winogron nr art. DA588181 (kod EAN 5906075842246), zwanych dalej „winogronami dekoracyjnymi”.

dowód: Protokół kontroli z dnia 19 maja 2011 r. - k. 94 - 90 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego artykuły dekoracyjne - winogrona nr art. DA588184 w ilości 576 sztuk oraz winogrona nr art. DA588181 w ilości 756 sztuk.

dowód: protokół kontroli z dnia 19 maja 2011 r. – k. 93 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Winogrona nr art. DA588181 są wykonane z tworzywa sztucznego oraz drutu owiniętego papierem, imitujący kiść winogron w odcieniu zieleni. Gałązka wykonana jest z drutu owiniętego papierem w kolorze żółto - zielonym. Do gałązki przyczepiono za pomocą drutu kilkanaście pojedynczych winogron oraz kilka liści. Pojedyncze elementy liścia łatwo się odłączają i mieszczą całkowicie w cylindrze pomiarowym. Do produktu dołączona jest przywieszka zawierająca informacje: „*Wyprodukowano w Chinach dla AGITAL, ul. Cielmicka 6, 43-100 Tychy, Poland. DA588181, EAN 5906075842246*”.

Winogrona nr art. DA588184, wykonane są z twardego tworzywa sztucznego w kolorze jasno brązowym i zielonym. Jagody w kształcie kulek wykonane są z miękkiego tworzywa sztucznego w kolorze zielonym i żółtym. „Kulki winogron” można łatwo oddzielić od gałązki. Oddzielone owoce mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Produkt nie jest opakowany, bezpośrednio na produkcie przytwierdzona jest samoprzylepna etykieta zawierająca informacje: „*EAN 5906075842253*” oraz „*cena 4,90 zł*”.

W drodze oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż z uwagi na swój wygląd i wymiary, winogrona dekoracyjne są imitacjami środków spożywczych. Oceniane produkty swoim kształtem, kolorem, wyglądem oraz wielkością imitują owoce winogron, co może wywołać u konsumentów, a zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, iż jest to środek spożywczy. Próba ich konsumpcji może skutkować zadławieniem lub niedrożnością przewodu pokarmowego. Przedmiotowe produkty w dających się przewidzieć warunkach jego używania mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów, szczególnie dzieci.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.149.2011 – k. 74-72 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, iż zakupił przedmiotowe produkty przed 2004 r. oraz zobowiązał się do wstrzymania ich sprzedaży oraz poinformowania ich nabywców o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty.

dowód: oświadczenie kontrolowanego z dnia 20 maja 2011 r. – k. 64 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Ponadto, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili listę dystrybutorów przedmiotowych winogron dekoracyjnych, którzy nabyli te produkty po 30 czerwca 2010 r.

dowody: zestawienia sprzedaży przedmiotowych produktów – k. 70 - 68 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz faktury sprzedaży – k. 60 - 51 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 9 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa winogron nr art. DA588184 oraz winogron nr art. DA588181.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 9 czerwca 2011 r. sygn. DNR-70-61 (4)/11/MJ - k. 12 - 9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Dowodami podjęcia takich działań mogłyby być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu winogron nr art. DA588184 i winogron nr art. DA588181, a także dowody świadczące o dokonaniu zwrotu do producenta lub protokół zniszczenia tych produktów. Ponadto, w tym samym piśmie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z zapytaniem, jakie działania zamierza podjąć w stosunku do posiadanych na stanie magazynowym przedmiotowych winogron dekoracyjnych.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do pisma Prezesa UOKiK z dnia 9 czerwca 2011 r. w wyznaczonym terminie, który upłynął dnia 6 lipca 2011 r.

Pismem z dnia 29 lipca 2011 r. organ nadzoru poinformował przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach wprowadził artykuły dekoracyjne - winogrona nr art. DA588184 (kod EAN 5906075842253) oraz winogrona nr art. DA588181 (kod EAN 5906075842246), na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie umieszczonej na produktach znajduje się informacja z nazwą i adresem tego przedsiębiorcy, oraz że produkt został wyprodukowany w Chinach. Ponadto, w toku kontroli, strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotowe winogrona dekoracyjne przed 2004 r. i nie posiada faktur ich zakupu.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie,

ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła przedmiotowe winogrona dekoracyjne na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe winogrona dekoracyjne stanowią zagrożenie dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Kwestionowane produkty stanowią bowiem imitacje artykułów żywnościowych oraz posiadają cechy i właściwości (tj. kształt, kolor, wygląd, wielkość) mogące wywołać u konsumentów, a zwłaszcza u dzieci przeświadczenie, że jest to artykuł spożywczy. W związku z powyższym istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że dziecko będzie próbowało zjeść te produkty¹, co w przypadku ich utknięcia w przewodzie pokarmowym może skutkować groźnymi powikłaniami, takimi jak niedrożność przewodu pokarmowego, wytworzenie owrzodzenia lub perforacja przewodu pokarmowego, dysfonia lub całkowite porażenie strun głosowych. Połknięcie ciała obcego może być również przyczyną zgonu.²

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. Ponadto, tożsame produkty, będące imitacjami winogron zostały notyfikowane w systemie RAPEX.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach nie kwestionował ww. wyników badań organoleptycznych, nie przedstawił także dowodów potwierdzających, iż przedmiotowe winogrona dekoracyjne są produktami bezpiecznymi.

¹ Fakt ten potwierdza stanowisko M. Wojnarowskiego, M. Kmiotek A. Szafarska i w s p, zgodnie z którym połknięcia ciał obcych występują przede wszystkim we wczesnym wieku dziecięcym, a wkładanie do ust przedmiotów jest jednym z fizjologicznych etapów rozwoju poznawczego. Por. M. Woynarowski, M. Kmiotek, A. Szafarska – Popławska i WSP. *Ciała obce w przewodzie pokarmowym u dzieci – dane z 13 ośrodków z okresu 2007 – 2009*, *Pediatrica Współczesna. Gastroenterologia, Hepatologia i Żywnienie Dziecka* 2011, 13, 1, 8-13.

² Por. . M. Woynarowski, M. Kmiotek, A. Szafarska – Popławska i WSP, op. cit.; Dr n. med. J. Wysocki, *Ciała obce w laryngologii – istotny problem w praktyce ambulatoryjnej i klinicznej*, „Służba zdrowia” nr 19-22 (3115-3118); 7-18 marca 2002 r.

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, Prezes UOKiK uznał, iż winogrona dekoracyjne stwarzają dla zdrowia konsumentów poważne zagrożenie w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co oznacza, że stopień naruszenia wymagań bezpieczeństwa przez te produkty wymaga podjęcia natychmiastowych działań.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez winogrona dekoracyjne Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku oraz zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów potwierdzające odebranie pozostających na stanie magazynowym produktów wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych winogron, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym strony winogron powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom.

W opinii Prezesa UOKiK, takimi działaniami mogą być np. utylizacja przedmiotowych winogron albo zwrócenie ich do producenta wraz z przedstawieniem odpowiednio dowodu z protokołu zniszczenia lub faktury korygującej VAT. Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez powyższe produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że winogrona dekoracyjne będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu nie spełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O powyższej

możliwości strona postępowania została pouczona przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 9 czerwca 2011 r., informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa artykułów dekoracyjnych – winogron nr art. DA588181 oraz winogron nr art. DA588184.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał fakt, że nie było skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz fakt, że wobec strony postępowania nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że kwestionowane winogrona dekoracyjne stwarzają poważne zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach nie przedstawił w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK dowodów świadczących o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez niego na rynek winogrona dekoracyjne pomimo, iż organ nadzoru w piśmie z dnia 9 czerwca 2011 r. jednoznacznie i precyzyjnie określił, na czym mają polegać działania naprawcze. Strona postępowania ograniczyła się jedynie do oświadczenia z dnia 20 maja 2011 r. o wstrzymaniu sprzedaży przedmiotowych winogron i o poinformowaniu ich nabywców o zagrożeniach przez nie stwarzanych, które złożyła w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Oświadczenie to nie zostało jednak poparte żadnymi dowodami.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z

ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Z uwagi na to, iż strona postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru, Prezes UOKiK nie posiadał pełnej informacji dotyczącej liczby winogron faktycznie wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek. W związku z tym, niemożliwe było ustalenie wysokości korzyści majątkowej osiągniętej przez przedsiębiorcę „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach ze sprzedaży produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, przy ustalaniu liczby winogron wprowadzonych przez stronę postępowania na rynek, Prezes UOKiK oparł się na okazanym w toku kontroli spisie z natury z dnia 10 stycznia 2005 r., zgodnie z którym na stanie magazynowym strony postępowania znajdowało się 2 808 sztuk winogron dekoracyjnych nr art. DA588184 oraz 3 239 sztuk winogron dekoracyjnych nr art. DA588181. Natomiast, w dniu rozpoczęcia kontroli stwierdzono u strony postępowania winogrona dekoracyjne nr art. DA588184 w ilości 576 sztuk oraz winogrona dekoracyjne nr art. DA588181 w ilości 756 sztuk (pkt. 1 i 2 protokołu kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 maja 2011 r.). W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca „AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j. z siedzibą w Tychach wprowadził na rynek co najmniej 2 483 sztuki winogron dekoracyjnych nr art. DA588181 oraz 2 232 sztuki winogron dekoracyjnych nr art. DA588184. Ilość tą należy uznać za znaczną, co zostało dodatkowo potraktowane jako okoliczność obciążająca.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, kategorię konsumentów szczególnie narażonych na zagrożenie stwarzane przez te produkty oraz fakt, iż produkty stanowiące imitacje żywności o podobnych właściwościach umieszczone są w systemie

RAPEX Prezes UOKiK uznał, iż w/w produkty stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt I tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronom nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

„AGITAL” Grzegorz Starzyński, Romuald Kudrycki sp. j.
Ul. Cielmicka 6
43-100 Tychy