



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 15 kwietnia 2021 r.

DNR-2.730.260.2020.KK

DECYZJA DNR-2/ 66 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach hulajnogi elektrycznej SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 7, § 29 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 6, § 58 ust. 2 lub ust. 3 i ust. 4, § 59 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.78.2020, BP.8361.158.2020) w AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, stwierdzono w ofercie handlowej



hulajnogę elektryczną SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał faktury świadczące o dostarczeniu przez SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wyrobu, tj. fakturę VAT nr F05/20/5874 z dnia 29 lutego 2020 r. świadczącą o dostarczeniu 300 szt. wyrobu oraz fakturę nr F05/20/12514 z dnia 20 kwietnia 2020 r. świadczącą o dostarczeniu 140 szt. wyrobu. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przekazał zestawienie zawierające stan magazynowy, sprzedaż za styczeń-sierpień 2020 r. oraz liczbę zakupionego wyrobu przez poszczególne sklepy Auchan (74 sklepy), z którego wynikało, że łącznie wszystkie sklepy Auchan na dzień 1 września 2020 r. posiadały 33 szt. wyrobu, w okresie od stycznia do sierpnia zakupiono 473 szt. wyrobu, a sprzedano 440 szt.

Ponadto w trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności z dnia 28 kwietnia 2020 r. sporządzoną przez SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Wyrób stanowi hulajnoga dwukołowa o maks. obciążeniu 70 kg, zasilana prądem elektrycznym o napięciu 24V (zasilanie akumulatorowe). Do wyrobu dołączono zasilacz sieciowy.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono SPOKEY. Na wyrobie znajdowała się etykieta zawierająca m.in.: znak CE; Importer: SPOKEY sp. z o.o., ul. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice, Polska, www.spokey.pl/www.spokey.eu; Spokey s.r.o. Frydek-Mistek, Republika Czeska; Kanlux s.r.o. Trencin, Słowacja; Made in China.

Na opakowanie wyrobu umieszczono m.in.: SPOKEY sp. z o.o., ul. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice, Polska, www.spokey.pl/www.spokey.eu; Dystrybutor: Spokey s.r.o. Frydek-Mistek, Republika Czeska; Kanlux s.r.o. Trencin, Słowacja; Made in China. Opakowanie zawierało instrukcję obsługi, w której podano m.in. SPOKEY sp. z o.o., ul. Roździeńskiego 188C, 40-203 Katowice, Polska, www.spokey.pl/www.spokey.eu; Dystrybutor: Spokey s.r.o. Frydek-Mistek, Republika Czeska; Kanlux s.r.o. Trencin, Słowacja.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela jeżeli taki występuje,
- c) w oznakowaniu wyrobu i w opisie wyrobu występują sprzeczne informacje odnośnie minimalnej wagi użytkownika: na wyrobie widnieje „Min Load:

22,5 kg, Max Load: 70 kg, a w instrukcji obsługi widnieje „Waga osoby jeżdżącej 35-70 kg,

- d) instrukcja nie posiadała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”,
- e) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności,
- f) brak w instrukcji nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela jeżeli taki występuje.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” w Gliwicach (sprawozdanie z badań 2/LL/173/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 14619:2015-07 „Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, tj.:

- a) pkt 5.4 „Badanie uderzenia końcówkami kierownicy”, z uwagi na to, iż kierownica uległa skręceniu względem koła, a elementy sterujące znajdujące się na kierownicy nieznacznie przemieściły się i nie było możliwości uruchomienia napędu hulajnogi (brak reakcji na przełącznik zasilania),
- b) pkt 5.5.2 „Badanie kolumny kierowniczej statycznym obciążeniem”, z uwagi na to, iż kolumna kierownicza uległa odkształceniu w kierunku użytkownika w takim stopniu, że uniemożliwia to zajęcie pozycji do jazdy, skręt koła był możliwy, ale z oporem i kierownica zmieniła swoją pozycję względem koła,
- c) pkt 5.6 „Badanie odporności na uderzenie”, z uwagi na to, iż rama hulajnogi uległa rozgięciu w dolnej części oraz brak było możliwości postawienia hulajnogi na stopce.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 2 listopada 2020 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 4 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Po przeanalizowaniu akt kontroli w ocenie Prezesa UOKiK, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej niezasadnie stwierdził niezgodności polegające na braku na wyrobie oraz w instrukcji nazwy i adresu producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela jeżeli taki występuje oraz uznał SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach za importera wyrobu.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Biorąc pod uwagę dane umieszczone w oznakowaniu wyrobu stwierdzić należy, iż SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wprowadziła wyrób do obrotu pod własną nazwą: SPOKEY sp. z o.o. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5902693273561 jest SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Dowodem potwierdzającym, iż SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 28 kwietnia 2020 r. dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności Prezes UOKiK stwierdził, iż SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest producentem hulajnogi elektrycznej SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561. W związku z powyższym dane umieszczone w oznakowaniu wyrobu poddanego kontroli i w instrukcji należy uznać za dane producenta.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. zawiadomił SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z ww. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 5, § 10 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 7, § 29 ust. 1, z uwagi na to, iż wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że kolumna kierownicza uległa odkształceniu w kierunku użytkownika w takim stopniu, że uniemożliwia to zajęcie pozycji do jazdy, skręt koła był możliwy, ale z oporem i kierownica

zmieniła swoją pozycję względem koła; kierownica uległa skreśleniu względem koła, a elementy sterujące znajdujące się na kierownicy nieznacznie przemieściły się i nie było możliwości uruchomienia napędu hulajnogi (brak reakcji na przełącznik zasilania), rama hulajnogi uległa rozgięciu w dolnej części oraz brak było możliwości postawienia hulajnogi na stopce, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,

- b) § 56 ust. 1 pkt 6, z uwagi na brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- c) § 58 ust. 2 lub ust. 3 i § 58 ust. 4, z uwagi na to, iż instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”, a w przypadku gdyby dołączona instrukcja była „Tłumaczeniem instrukcji oryginalnej” - brak dołączenia do wyrobu „Instrukcji oryginalnej”,
- d) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej spokey.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 grudnia 2020 r.

W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 4 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 10 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 lutego 2021 r., w którym poinformowała, że przekazuje wszystkie faktury zakupu wraz z dokumentami SAD oraz, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosi 1500 szt. Ponadto strona postępowania poinformowała, że całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów wynosi 1837 szt. i wyjaśniła, że rozbieżność 337 szt. pomiędzy liczbą zakupioną a sprzedaną wynika stąd, że z powodu braków magazynowych a jednocześnie koniecznością wywiązania się z kontraktu został odbiorcom sprzedany inny wyrób pod kodem EAN wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. Poza tym dodała, że dokonała sprzedaży 51 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym za pośrednictwem portalu Allegro oraz własnego

sklepu internetowego. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób został wycofany z obrotu w liczbie 69 szt. oraz zadeklarowała, że wyrób zostanie przekazany do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr KDS20191224-1 z dnia 21 kwietnia 2020 r. świadcząca o zakupie 1000 szt. wyrobu od NO.23 Wenxi Road, Economic Development Zone, Chiny; fakturę nr SG190823S z dnia 7 października 2019 r. świadcząca o zakupie 500 szt. wyrobu od Zhejiang Province, Chiny; dokumenty SAD; listę odbiorców indywidualnych; listę kontrahentów hurtowych, zawierającą dane 39 kontrahentów, w tym 4 odbiorców zagranicznych (Czechy, Słowenia, Estonia); oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu; faktury korygujące; wydruk ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ogłoszenia ze strony internetowej spokey.pl.

W dniu 17 lutego 2021 r. strona postępowania przesłała fakturę korygującą.

Pismem z dnia 17 lutego 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: maszyn.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem hulajnogi elektrycznej SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że dla ww. przedsiębiorcy wyprodukowano wyrób, który on następnie wprowadził do obrotu pod własną nazwą. Dowodem potwierdzającym, iż SPOKEY sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 28 kwietnia 2020 r. dla wyrobu

sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili:

- a) brak na wyrobie informacji dot. roku budowy wyrobu,
- b) instrukcja nie posiadała napisu „Instrukcja oryginalna” lub „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”,
- c) brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” w Gliwicach (sprawozdanie z badań 2/LL/173/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań pkt 5.4, pkt 5.5.2 i pkt 5.6 normy PN-EN 14619:2015-07 „Sprzęt sportowy rolkowy. Hulajnogi. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Hulajnoga elektryczna SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SPOKEY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach hulajnogi elektrycznej SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 19 ust. 1 pkt 7, § 29 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 6, § 58 ust. 2 lub ust. 3 i ust. 4, § 59 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach

gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Przepis § 19 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia określa, że urządzenia sterujące powinny być wykonane tak, aby wytrzymały dające się przewidzieć obciążenia. Zgodnie z § 29 ust. 1 rozporządzenia poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania.

Przepis § 56 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej rok budowy maszyny, rozumiany jako rok zakończenia procesu produkcji.

Przepis § 58 ust. 2 rozporządzenia określa, że instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”. Zgodnie z § 58 ust. 3 rozporządzenia jeżeli „Instrukcja oryginalna” nie istnieje w języku lub językach oficjalnych państwa członkowskiego, w którym maszyna będzie użytkowana, tłumaczenie na ten język lub języki powinno zostać dostarczone przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo przez osobę wprowadzającą maszynę na dany obszar. Tłumaczenie powinno być opatrzone napisem „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”. Przepis § 58 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być wyposażona w „Instrukcję oryginalną” oraz, jeżeli ma to zastosowanie, w „Tłumaczenie instrukcji oryginalnej”.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej spokey.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: listę odbiorców indywidualnych; listę kontrahentów hurtowych, zawierającą dane 39 kontrahentów, w tym 4 odbiorców zagranicznych (Czechy, Słowenia, Estonia); oświadczenia 30 odbiorców

o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 9 kontrahentów łącznie 69 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że wyrób został wycofany z obrotu w liczbie 69 szt. oraz, że zostanie przekazany do utylizacji; wydruk ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ogłoszenia ze strony internetowej spokey.pl.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż hulajnoga elektryczna SPOKEY ENIF ELECTRIC SCOOTER, model: 927356, kod EAN 5902693273561 została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/