



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-513(17)/16/KK

Warszawa, 2 stycznia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 1 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), na podstawie 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 i ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r. poz. 655 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.):

- 1) nakazuje EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie:
 - a) wycofanie z obrotu naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806),
 - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „EKO-LIGHT sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie informuje, że naświetlacz LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wyrobie informacji i instrukcji warunkujących bezpieczne użytkowanie wyrobu i zgodnie z jego przeznaczeniem oraz, z uwagi na to, iż

przedmiotowa oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz wyposażona jest w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/ 1 /2017 z dnia 2 stycznia 2017 r.

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- c) odkupienie naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 na żądanie osób, które faktycznie nim władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.


UZASADNIENIE


W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sklepie AUCHAN POLSKA sp. z o.o. mieszczącym się w Poznaniu przy ul. Głogowskiej 432 należącym do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę nr 4813/MG/2016 z dnia 1 kwietnia 2016 r. świadczącą o zakupie 20 szt. przedmiotowego wyrobu od EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie. Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał deklarację zgodności nr 20/2014 z dnia 10 kwietnia 2014 r. wystawioną przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań:


- a) pkt 5.2.2 normy PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na to, iż przedmiotowa oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz wyposażona jest w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość 1 mm^2 , tj. $0,75 \text{ mm}^2$. W opinii inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu na oprawie umieszczono symbol ochrony IP65, co oznacza, że jest ona pyłoszczelna i zabezpieczona przed strugami wody

i w świetle pkt 1.2.3 ww. normy jest to oprawa inna niż zwykła, natomiast widniejące na przewodzie oprawy oznakowanie H05VV-F 3G0.75 mm² oznacza, że powłoka i izolacja wykonana jest z PCV, a przekrój żył wynosi 0,75 mm². Na wyrobie znajduje się symbol , wskazujący na możliwość montażu oprawy na zewnątrz, natomiast na opakowaniu wyrobu umieszczono fotografie przedstawiające oświetlenie zewnętrzne budynku,

- b) pkt 3.2.2 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie napięcia zasilania,
- c) pkt 3.2.7 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia typu,
- d) pkt 3.2.12 ww. normy, z uwagi na brak informacji niezbędnych do bezpiecznego podłączenia, tj. oznaczeń żył przewodu zasilającego oraz instrukcji,
- e) pkt 3.2.16 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie symbolu „Wymień pęknięty ekran ochronny” ,
- f) pkt 3.3.14 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie symbolu rodzaju prądu.

Ponadto stwierdzono brak w deklaracji zgodności odniesienia do normy PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” oraz imienia i nazwiska osoby, która podpisała deklarację, a także ustalono, że oznakowanie CE jest nietrwałe, gdyż zostało umieszczone na nietrwałej naklejce na przewodzie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że naświetlacz LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 nie spełnia następujących wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.), tj.:

- a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie: napięcia zasilania, oznaczenia typu, symbolu „Wymień pęknięty ekran ochronny” , symbolu rodzaju prądu oraz brak informacji niezbędnych do bezpiecznego podłączenia, tj. oznaczeń żył przewodu zasilającego i instrukcji,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż przedmiotowa oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz wyposażona jest w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość 1 mm², tj. 0,75 mm².
- c) § 10 ust. 2 pkt 3 i pkt 5, z uwagi na brak w deklaracji zgodności odniesienia do normy PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” oraz imienia i nazwiska osoby, która podpisała deklarację,

- d) § 11 ust. 2, z uwagi na to, iż oznakowanie CE w wyniku umieszczenia go na nietrwałej naklejce na przewodzie nie spełnia wymagania nieusuwalności.

Biorąc po uwagę, że na opakowaniu przedmiotowego wyrobu umieszczono napis: Importer: Eko-Light Sp. z o.o. Sp.k., 42-200 Częstochowa, Al. Wojska Polskiego 63, Made in PRC oraz okazaną w trakcie kontroli deklarację zgodności wystawioną przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, pismem z dnia 8 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do ww. spółki z prośbą o udzielenie informacji na temat jej roli w obrocie ww. wyrobem oraz przedstawienie stosownie do pełnionej roli wymaganych dowodów potwierdzających ilość przedmiotowego wyrobu wprowadzonego do obrotu, a także przekazanie informacji o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu i pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 9 czerwca 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089 z późn. zm.) utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806).

Z uwagi na to, że ww. przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi na skierowane do niego pismo z dnia 8 czerwca 2016 r., pismem z dnia 6 lipca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w ww. spółce.

W dniu 1 sierpnia 2016 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli. W toku kontroli ustalono, iż EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie jest producentem naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501, który został zakupiony w Chinach na podstawie faktur SY-EKL150603 z dnia 3 czerwca 2015 r. i nr SY-EZKL150603 z dnia 18 czerwca 2015 r. w łącznej ilości 240 szt. i wprowadzony do obrotu pod własnym znakiem firmowym EKO-LIGHT w dniu 26 stycznia 2016 r. Wyrób ten w ilości 240 szt. został sprzedany jednemu odbiorcy, tj. AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. W trakcie kontroli przedłożono faktury zakupu i faktury sprzedaży w 2016 r. przedmiotowego wyrobu. Ponadto w trakcie kontroli ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował,

że w maju 2016 r. po otrzymaniu decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakazującej udostępniania AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie 9 szt. kwestionowanego wyrobu, dokonał odbioru naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 z poszczególnych sklepów AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie w łącznej ilości 124 szt. z czego 113 szt. przekazano do utylizacji. Poza tym ww. spółka oznajmiła, że posiada na stanie magazynowym jeszcze 11 szt. ww. wyrobu, który zostanie poddany utylizacji. Jednocześnie wskazano, iż przez pomyłkę została wysłana do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej błędna deklaracja zgodności, która dotyczy innego wyrobu i przedłożono deklarację zgodności z dnia 15 lipca 2015 r. (w dokumencie tym podano normę PN-EN 60598-1: 2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” oraz zawierał on imię i nazwisko osoby, która podpisała deklarację) oraz sprawozdanie z badań przedmiotowego wyrobu z dnia 14 lipca 2015 r. (z dokumentu wynikało, iż poddano wyrób badaniom na zgodność m.in. z normą PN-EN 60598-1: 2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”). Zdaniem Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie nie zastosował procedury oceny zgodności z normą PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”. Zauważyć należy, iż norma PN-EN 60598-1: 2011 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” jest normą wycofaną i zastąpioną przez normę PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”. Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym. Na okoliczność podjętych działań ww. producent okazał dokumenty potwierdzające zwrot przez poszczególne sklepy należące do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie przedmiotowego wyrobu oraz dowód zniszczenia ww. wyrobu w postaci „Karty przekazania odpadu” z dnia 1 lipca 2016 r.

W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawione przez ww. przedsiębiorcę dokumenty nie były wystarczające do stwierdzenia, że naświetlacz LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 został wycofany z obrotu. Brak listy odbiorców zawierającej dane sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, które zakupiły kwestionowany wyrób, uniemożliwia weryfikację przekazanych dowodów.


W związku z powyższym pismem z dnia 4 sierpnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie z prośbą o przedstawienie listy

odbiorców zawierającej dane poszczególnych sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, które dokonały zakupu ww. wyrobu z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany, oświadczenia poszczególnych sklepów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, dokumenty potwierdzające zwrot wyrobu bądź oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez określone sklepy sieci przedmiotowego wyrobu (w przypadku kiedy okazane w trakcie kontroli dokumenty nie stanowiłyby dowodów od wszystkich sklepów AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, które zakupiły wyrób). Ponadto zważywszy na zagrożenie jakie stwarza przedmiotowy wyrób dla użytkowników zwrócono się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej www.eko-light.com oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Mając na uwadze również deklarację ww. spółki o oddaniu do utylizacji znajdujących się na stanie magazynowym 11 szt., zwrócono się z prośbą o przedstawienie dowodu utylizacji.

Powyższe pismo pozostało bez odpowiedzi.

Ponadto jak ustalono, na dzień 6 września 2016 r. brak było na stronie internetowej wymaganego ogłoszenia.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 13 września 2016 r. zawiadomił EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501, niezgodnego z następującymi przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806):

- a) § 5, z uwagi na brak na wyrobie: napięcia zasilania, oznaczenia typu, informacji „Wymień pęknięty ekran ochronny” lub symbolu , symbolu rodzaju prądu oraz brak informacji niezbędnych do bezpiecznego podłączenia, tj. oznaczeń żył przewodu zasilającego i instrukcji,
- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż przedmiotowa oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz wyposażona jest w przewód posiadający

nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość 1 mm², tj. 0,75 mm². Ze względu na stwierdzone niezgodności nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru,

d) § 11 ust. 2, z uwagi na to, iż oznakowanie CE jest nietrwałe.

W piśmie zawiadającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył jej termin 14 dni na podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej www.eko-light.com. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Ponadto zwrócono się do strony postępowania o przedstawienie dowodu użycia znajdujących się na stanie magazynowym 11 szt. przedmiotowego wyrobu.

Pismo zawiadające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 września 2016 r.

W dniu 11 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 3 października 2016 r., w którym poinformowała, że ze względu na specyfikę wewnętrznego obrotu wyrobami przez AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie nie posiada wykazu poszczególnych sklepów do których mógł zostać przesunięty kwestionowany wyrób po jego dostarczeniu. Strona postępowania wyjaśniła, iż kooperuje z ww. odbiorcą na zasadzie dostaw centralnych, a obrót wewnętrzny pomiędzy poszczególnymi sklepami odbywa się już bez jej udziału. W powyższym piśmie strona postępowania oświadczyła, iż wystąpiła do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie z prośbą o przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez określone sklepy sieci przedmiotowego wyrobu oraz, że przekazała zlecenie publikacji ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, które ma zostać opublikowane w ciągu 7 dni. Do pisma dołączono: potwierdzenie dokonania przelewu, „Kartę przekazania odpadu” z dnia 30 września 2016 r., wydruk ze strony internetowej na której zamieszczono wymagane ogłoszenie.

Pismem z dnia 14 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż nie przedstawiono dowodu

potwierdzającego wycofanie z obrotu naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 w postaci oświadczenia podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentacji AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez pozostałe sklepy sieci przedmiotowego wyrobu oraz dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i w związku z powyższym wezwał stronę postępowania do przedstawienia wymaganych dowodów.

Pismo z dnia 14 października 2016 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 października 2016 r.

Pismem z dnia 17 listopada 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o udzielenie informacji o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu, a w przypadku posiadania wyrobu – o wskazanie ilości oraz danych sklepu, który posiada wyrób.

W dniu 2 grudnia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie z dnia 28 listopada 2016 r., w którym poinformowała, iż następujące 14 sklepów posiada naświetlacz LED model Ek501, kod EAN 5907377240501 na stanie magazynowym (ww. spółka wskazała posiadaną przez dany sklep ilość ww. wyrobu): AUCHAN Radom, Lubin, Łódź, ul. Karskiego 5 i ul. Jana Pawła II 30, Poznań, Olsztyn, Zgorzelec, Wałbrzych, Bielsko-Biała, Płock, Białystok, Włocławek, Warszawa, ul. Modlińska 8 i ul. Jubilerska 1/3.


Pismem z dnia 6 grudnia 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż w toku czynności wyjaśniających ustalono, że określone sklepy AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie posiadają na stanie magazynowym kwestionowany wyrób. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomiono stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, mają możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

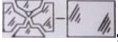
Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności jest producentem naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań:

- a) pkt 5.2.2 normy PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na to, iż przedmiotowa oprawa przeznaczona do stosowania na zewnątrz wyposażona jest w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość 1 mm^2 , tj. $0,75 \text{ mm}^2$. W opinii inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu na oprawie umieszczono symbol ochrony IP65, co oznacza, że jest ona pyłoszczelna i zabezpieczona przed strugami wody i w świetle pkt 1.2.3 ww. normy jest to oprawa inna niż zwykła, natomiast widniejące na przewodzie oprawy oznakowanie H05VV-F 3G0.75 mm^2 oznacza, że powłoka i izolacja wykonana jest z PCV, a przekrój żył wynosi $0,75 \text{ mm}^2$. Na wyrobie znajduje się symbol , wskazujący na możliwość montażu oprawy na zewnątrz, natomiast na opakowaniu wyrobu umieszczono fotografie przedstawiające oświetlenie zewnętrzne budynku,
- b) pkt 3.2.2 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie napięcia zasilania,
- c) pkt 3.2.7 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie oznaczenia typu,

- d) pkt 3.2.12 ww. normy, z uwagi na brak informacji niezbędnych do bezpiecznego podłączenia, tj. oznaczeń żył przewodu zasilającego oraz instrukcji,
- e) pkt 3.2.16 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie symbolu „Wymień pęknięty ekran ochronny” ,
- f) pkt 3.3.14 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie symbolu rodzaju prądu.

Ponadto stwierdzono brak w deklaracji zgodności odniesienia do normy PN-EN 60598-1: 2015 „Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania” oraz imienia i nazwiska osoby, która podpisała deklarację, a także ustalono, że oznakowanie CE jest nietrwałe, gdyż zostało umieszczone na nietrwałej naklejce na przewodzie.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie naświetlacza LED model Ek501, kod EAN 5907377240501, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała, iż jej jedynym odbiorcą jest AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (strona wyjaśniła powody dla których nie posiada listy zawierające dane poszczególnych sklepów, które zakupiły wyrób) oraz, że zwróciła się do ww. odbiorcy o przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym przez pozostałe sklepy sieci przedmiotowego wyrobu (strona postępowania przekazała w toku kontroli przeprowadzonej u niej przed wszczęciem postępowania dowody potwierdzające zwrot przez poszczególne sklepy należące do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie przedmiotowego wyrobu oraz dowód zniszczenia ww. wyrobu w postaci „Karty przekazania odpadu” z dnia 1 lipca 2016 r.). Ponadto powiadomiła, iż przekazała ogłoszenie do publikacji. Na dowód podjętych działań przedstawiła wydruk ze strony internetowej zawierającej wymagane ogłoszenie oraz dowód zniszczenia znajdujących się na stanie magazynowym 11 szt. przedmiotowego wyrobu w postaci „Karty przekazania odpadu” z dnia 30 września 2016 r.

W toku czynności wyjaśniających podjętych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalono, iż na stanie magazynowych poszczególnych sklepów AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie znajduje się łącznie 112 szt. przedmiotowego wyrobu, co dowodzi, iż strona postępowania nie podjęła wymaganych działań mających na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

Ponadto strona postępowania nie przedłożyła wystarczającego dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, z uwagi na brak dowodu w postaci strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarza z gazety.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na

temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza naświetlacz LED model Ek501, kod EAN 5907377240501, jak również nie podjęła niezwłocznie działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 19 września 2016 r., a termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 3 października 2016 r. Zauważyć należy, iż strona postępowania poinformowała, że wystosowała pismo do odbiorcy z prośbą o przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu przez pozostałe sklepy przedmiotowego wyrobu, co mogło wskazywać na to, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i odbiorca nie posiada już wyrobu na stanie magazynowym, podczas gdy ustalono, iż na stanie magazynowym określonych sklepów odbiorcy znajduje się kwestionowany wyrób.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony przez nią materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę, że przedmiotowy naświetlacz nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na to, iż stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru, a także biorąc pod

uwagę, iż strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom przedmiotowego wyrobu, powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. wyrobu.

Ze względu na ww. zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy naświetlacz w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygору natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. k ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy – w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2014/35/UE – wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

Zważywszy na to, że kwestionowany wyrób stwarza zagrożenie na użytkowników zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Na podstawie art. 130 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia

przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

EKO-LIGHT sp. z o.o. sp.k.
ul. Pascala 19
42-209 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: NU.8361.54.2016)
2. a/a