



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-49(13)/16/IK

Warszawa, dnia 22 lipca 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/77/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny drewnianej wolnostojącej rozstawnej 2x4, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Stanisława Siedlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. SIEDLEWSKI Stanisław Siedlewski w miejscowości Brdów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 8 marca 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabiny drewnianej wolnostojącej rozstawnej 2x4 (dalej jako: drabina), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Stanisława Siedlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. SIEDLEWSKI Stanisław Siedlewski w miejscowości Brdów.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami budowlanymi należącymi do przedsiębiorcy MEK EKERT spółka jawna Klaudiusz Ekert z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 9, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowaną drabinę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 131-1 + A1:2011 *Drabiny –Część 1 : Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne* (zwanej dalej normą PN-EN 131-1+A1:2011).

Drabina wolnostojąca, rozstawna z czterema szczeblami oraz obustronnym wejściem, wykonana została z drewna. Nogi drabiny połączone zostały za pomocą zawiasów i zabezpieczone przed rozsunięciem się na boki za pomocą łańcuchów. Bezpośrednio na niej umieszczono etykietę z informacjami m.in.: wyrób zgodny z normą PN-EN 131-1 i PN-EN 131-2, piktogramy z ostrzeżeniami oraz nazwę przedsiębiorcy P.P.U.H. „SIEDLEWSKI” Stanisław Siedlewski, Brdów, ul. W. Jagiełły 26, 62-620 Babiak. Dodatkowo dołączono instrukcję obsługi.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt ten nie jest zgodny z pkt 4.1 normy PN-EN 131-1+A1:2011 z uwagi na nierównomierne rozmieszczenie szczebli drabiny (odległość między pierwszym a drugim szczeblem wynosiła 298 mm, a odległość między drugim a trzecim szczeblem wynosiła 320 mm).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 14 marca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Stanisława Siedlewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. SIEDLEWSKI Stanisław Siedlewski w miejscowości Brdów (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny wolnostojącej rozstawnej 2x4. Następnie, w drodze postanowienia z 15 marca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną drabinę, pismem z 17 maja 2016 r. Prezes UOKiK poinformował ją, iż powyższe będzie skutkować oparciem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na podstawie materiału dowodowego dotychczas zgromadzonego w aktach postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 31 maja 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż kontrahenci zostali poinformowani o zmianach w rozstawie szczebli drabin i konieczności ich wymiany, na dowód

powyższego przedłożyła wydruki z maili potwierdzające powiadomienie trzech dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła oświadczenia wskazujące, iż jeden z przedsiębiorców nie posiada już drabin na stanie magazynowym, a w przypadku ośmiu składów budowlanych należących do drugiego przedsiębiorcy, wadliwe drabiny zostały wymienione na zgodne z normą. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną wskazującą na sposób podjęcia działań naprawczych wobec kwestionowanego produktu.

Pismem z 6 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia ilości egzemplarzy drabiny, które zostały wymienione i poddane działaniom naprawczym. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o potwierdzenie czy wszyscy dystrybutorzy kwestionowanego produktu zostali powiadomieni o nieprawidłowościach w nim występujących oraz ewentualnego uzupełnienia w tym zakresie materiału dowodowego, poprzez przedłożenie pozostałych oświadczeń od powiadomionych przedsiębiorców, potwierdzających dokonanie działań naprawczych w drabinach bądź informacji, że ich nie posiadają w swojej ofercie handlowej. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia ilości i okresu w jakim wyprodukowano ww. drabiny oraz ile z nich zostało sprzedanych poszczególnym dystrybutorom, a ile pozostało na stanie magazynowym, i czy była prowadzona sprzedaż detaliczna.

Pismem z 14 lipca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż w 2015 roku zostało wyprodukowanych i sprzedanych 56 drabin. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż wszyscy dystrybutorzy zostali poinformowani o wadach konstrukcyjnych drabiny, jednocześnie uzupełniła materiał dowodowy w zakresie oświadczenia jednego z nich o nieposiadaniu kwestionowanego produktu na stanie magazynowym. W przedmiotowym piśmie wskazała również, iż 16 sztuk wadliwych drabin zostało wymienionych na prawidłowe.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Stanisław Siedlewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. SIEDLEWSKI Stanisław Siedlewski w miejscowości Brdów, wprowadził drabinę wolnostojącą rozstawną 2x4 na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. Bezpośrednio na

drabinie umieszczono etykietę, na której podane były dane przedsiębiorcy P.P.U.H. „SIEDLEWSKI” Stanisław Siedlewski, Brdów, ul. W. Jagiełły 26, 62-620 Babiak

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 131-1+A1:2011 *Drabiny – Część 1: Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej drabiny z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej drabiny stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych badań ustalono, że produkt ten nie jest zgodny z pkt 4.1 normy PN-EN 131-1+A1:2011 z uwagi na nierównomierne rozmieszczenie szczebli drabiny (odległość między pierwszym a drugim szczeblem wynosiła 298 mm, a odległość między drugim a trzecim szczeblem wynosiła 320 mm).

Powyższa nieprawidłowość może stanowić bezpośrednie zagrożenie zdrowia konsumenta, tj. możliwość zwichnięcia ręki lub urazu w obrębie głowy na skutek upadku z drabiny.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała w 2015 roku 56 sztuk kwestionowanych drabin, które następnie sprzedała trzem dystrybutorom. W trakcie postępowania jego strona po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ten produkt, poinformowała swoich kontrahentów o możliwości jego zwrotu w celu podjęcia działań naprawczych. Następnie wymieniła 16 sztuk drabin zwróconych przez osiem składów budowlanych należących do jednego z dystrybutorów oraz uzyskała oświadczenia od pozostałych, iż nie posiadają ww. produktów w swojej ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dowód w postaci dokumentacji fotograficznej, potwierdzający sposób wykonania działań naprawczych wobec zwróconych drabin.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez drabinę wolnostojącą rozstawną 2x4 i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak