PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-70(15)/18(JWS)

Warszawa, 27 września 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 254 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę NORIMPEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Zielonej Górze, zabawki produkcji chińskiej – ***INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,*** NO-1000572, kod EAN 5902444005724, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.2., w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 *„WYMAGANIA DLA ZABAWEK"* do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę NORIMPEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Zielonej Górze, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – ***INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,*** NO-1000572, kod EAN 5902444005724, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 11 maja 2018 r., znak DNR-730-70(6)/18(JWS);
3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku:

a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - ***INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,*** NO-1000572, kod EAN 5902444005724, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 280/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r. – na kwotę 969,13 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 13/100).

b. zobowiązuje przedsiębiorcę NORIMPEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Zielonej Górze do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – ***INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,*** NO-1000572, kod EAN 5902444005724, w ustalonej wysokości **969,13 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 13/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 13 października 2017 r. w Hurtowni [redacted] w Wolsztynie, [redacted] inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Lesznie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. wyrób - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI*, NO-1000572, kod EAN 5902444005724 (zwany dalej „Zabawką" lub „wyrobem - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI*, NO-1000572").

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez NORIMPEX SP. Z O.O. SP.K., [redacted] ZIELONA GÓRA, POLAND, w liczbie **288 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HEMEI SOURCING CO., LTD, Room 303, Qiaojian Garden, Qiaoyueli Road No. 36, Siming District, Xiamen, Fujian, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE No.: 2/2017 z dnia 31 grudnia 2016 r. Nadto, Poświadczone zgłoszenie celne (PZC) nr PZC/322080/00/017514/2017/1 z dnia 28 lutego 2017 r. wskazywało, że spółka NORIMPEX z siedzibą w Zielonej Górze jest wprowadzającą do obrotu ww. wyrób. Natomiast kontrolowana [redacted] zakupiła Zabawkę w liczbie **12 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT 5793/2017 z dnia 17 lipca 2017 r.

Wyrób - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI*, NO-1000572 jest to zestaw instrumentów składający się z bębenka, dwóch grzechotek-marakasów, tamburyna, dwóch gwizdków w kształcie muszli i dwóch pałeczek do bębenka.

Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta zgiętą wpół tekturką, zszytą zszywkami. Na tekturkę naklejona została etykieta zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: *„INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI, NO-1000572;*
- kod EAN 5902444005724;
- oznakowanie CE;
- dane importera: *„NORIMPEX Sp. z o.o. sp.k., Osadnicza 35, 65-001 Zielona Góra;*
- dane producenta: *"Hemei Sourcing CO., LTD, Yin Chong Street, Kowoloon, Hongkong, Chiny";*
- kraj pochodzenia: *„Wyprodukowano w Chinach";*
- informacje i ostrzeżenia: *"Ostrzeżenie. Nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Ryzyko wystąpienia małych elementów, które grożą zadławieniem. Należy przechowywać produkt w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku poniżej 3 lat".*

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) *„Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku"*, zabawki muzyczne takie, jak proste instrumenty muzyczne: pianina, gitary, bębny, trąbki i inne, są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od 12 miesięcy** (Załącznik A, Tabela A.6-A. Kategoria 6-21, Podkategorie – Zabawki do działań kreatywnych), na wniosek Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Należy zaznaczyć, że w świetle metod badań określonych w normie PN-EN 71-1:2015-01 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne"* (pkt 8.1 normy), zabawka musi być poddana bardziej rygorystycznym badaniom, gdy nie jest przeznaczona dla konkretnej grupy wiekowej, **gdy jest przeznaczona dla różnych grup wiekowych** lub gdy istnieją uzasadnione wątpliwości w kwestii przypisania zabawce konkretnej kategorii wiekowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami ww. normy PN-EN 71-1:2015-01:

1) pkt 4.7, z uwagi na obecność dostępnych zadziorów stwarzających nadmierne ryzyko urazu;
2) pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;

3) pkt 5.8, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar grzechotek-marakasów;
4) pkt 5.14, z uwagi na brak funkcji rozłączenia przy pasie przymocowanym do bębenka, przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo na szyi;
5) pkt 7.1, z uwagi na obecność ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3), które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką;
6) pkt 7.14, z uwagi na brak ostrzeżenia na zabawce i jej opakowaniu, przewidzianego dla zabawek perkusyjnych wytwarzających LpCpeak powyżej 110 dB, o treści: *„Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu"* (Sprawozdanie z badań nr 280/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.).

Nieprawidłowości wskazane w pkt 1-4 stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF", w zw. z pkt 1.2., w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 *„WYMAGANIA DLA ZABAWEK"* do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wskazana w pkt 5 stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych Zabawki, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanej [redacted] decyzję z dnia 9 lutego 2018 r. zakazującą udostępniania, przez okres 3 miesięcy, 6 szt. wyrobu - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,* NO-1000572. Wydanej decyzji nadał rygor natychmiastowej wykonalności. Następnie, akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK"), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr".

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 26 kwietnia 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze (zwanego dalej „stroną postępowania") o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę wyrobu - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,* NO-1000572, niezgodnego z następującymi przepisami rozporządzenia MRiF:
    a. § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.2. załącznika nr 1 *„WYMAGANIA DLA ZABAWEK"* do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność na owalnych

zakończeniach pałeczek oraz na zielonym gwizdku zadziorów, które stwarzają ryzyko skaleczenia lub zranienia dziecka;

b. § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.1 ww. załącznika nr 1, z uwagi na brak funkcji rozłączenia na pasku przymocowanym do bębenka, przeznaczonym do noszenia w całości lub częściowo na szyi, co stwarza ryzyko uduszenia się dziecka na skutek owinięcia się paska wokół szyi;

c. § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badań, małych elementów, które, w przypadku połknięcia, stwarzają ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, a także z uwagi na niewłaściwą geometryczną formę marakasów, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka, w wyniku zaklinowania się marakasu w ustach dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie na zabawce w formie słownej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3", a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, charakterystykę i rozmiary jest przeznaczona dla dzieci w wieku **od 12 miesięcy**, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,* NO-1000572, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek;

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami badania laboratoryjnymi Zabawki.

Następnie, decyzją nr DNR-2/132/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 szt. Zabawki (decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 9 lutego 2018 r.) – do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 11 maja 2018 r., znak DNR-730-70(6)/18(JWS) wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu ze zdjęciem zabawki zamieszczonego na stronie internetowej www.norimpex.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary

pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie bez daty (data wpływu do UOKiK 19 czerwca 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż jest w trakcie wycofywania Zabawki z obrotu. Ponadto poinformowała o problemie ze skontaktowaniem się z jednym z kontrahentów. Do pisma strona postępowania załączyła część dowodów, m.in. rozliczenie sprzedaży **273 szt.** Zabawki 48 kontrahentom, Protokół zniszczenia **9 szt.** Zabawki (nr 8/01/2018 z dnia 15 czerwca 2018 r.), a także dowody w postaci faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **9 szt.** Zabawki od 2 kontrahentów oraz oświadczenia 44 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie. Strona postępowania załączyła również dowody powiadomienia użytkowników w postaci wydruku komunikatu ze zdjęciem Zabawki ze strony internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Puls Biznesu" z dnia 29 maja 2018 r. Należy zaznaczyć, że przedstawione przez stronę postępowania dowody były kopiami, niepoświadczonymi za zgodność z oryginałem.

Ponieważ strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie wszystkich dowodów wycofania Zabawki z obrotu, jak również nie rozliczyła sprzedaży wszystkich zakupionych sztuk Zabawki (zakupiono 288 szt., rozliczono sprzedaż 273 szt.), Prezes UOKiK w piśmie z dnia 11 lipca 2018 r. poinformował ją o zamiarze wydania decyzji kończącej postępowanie na podstawie posiadanego materiału dowodowego, w której nałoży na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek oraz ustali koszty związane z badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Nadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa", prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W piśmie z dnia 12 lipca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 13 lipca 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła Zabawkę w liczbie **288 szt.**, z czego sprzedała kontrahentom **284 szt.** Wyjaśniła, iż 1 szt. Zabawki została zniszczona, a 3 szt. - zaginęły. Do pisma strona postępowania załączyła brakujące oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie.

Z uwagi na przesłanie przez stronę postępowania w toku prowadzonego postępowania, przy piśmie bez daty, z datą wpływu do UOKiK 19 czerwca 2018 r., nieuwierzytelnionych kopii dokumentów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 29 sierpnia 2018 r. wezwał stronę do uzupełnienia braków formalnych. Przy piśmie bez daty (data wpływu do UOKiK 20 września 2018 r.) strona przekazała wszystkie żądane dowody w postaci kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca NORIMPEX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Zielonej Górze jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,* NO-1000572, kod EAN 5902444005724.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu" należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Wyrób - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI,* NO-1000572, kod EAN 5902444005724 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normy PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.7, pkt 5.1b, pkt 5.8, pkt 5.14, pkt 7.1. i pkt 7.14 (Sprawozdanie zbadań nr 280/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2., w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*" do rozporządzenia MRiF oraz nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z pkt 1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*" do rozporządzenia MRiF, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast zgodnie z pkt 1.4.1. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. W świetle pkt 1.4.2. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Natomiast treść § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa. Zadziory na zabawce stwarzały ryzyko zranienia, natomiast pasek bez funkcji rozłączenia, jak

również małe elementy oraz niewłaściwy kształt i rozmiar marakasów stanowiły niebezpieczeństwo uduszenia się dziecka.

W świetle powyższego, zasadna była decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-2/132/2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r. przedłużająca okres obowiązywania zakazu udostępniania 6 szt. Zabawki.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **288 szt.** Zabawki, z czego sprzedała **284 szt.** W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie Zabawki z obrotu i jej zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o niezgodnościach Zabawki. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci oświadczeń 46 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **9 szt.** Zabawki od 2 kontrahentów z dowodem ich zniszczenia, jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu" należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania i zniszczenia Zabawki oraz powiadomienia użytkowników, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 11 maja 2018 r., znak DNR-730-70(6)/18(JWS), Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność wyrobu - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI*, NO-1000572, z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 280/2017 z dnia 14 grudnia 2017 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 969,13 zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 13/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 120/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **969,13 zł** (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 13/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz akustycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu - *INSTRUMENTY MUZYCZNE ZABAWKI*, NO-1000572, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.2., w zw. z pkt 1.4.1., w zw. z pkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1

„*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*" do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca NORIMPEX sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Zielonej Górze zobowiązany jest uiścić kwotę **969,13 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000,** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z poźn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

Stosownie do treści art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1338), postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustaw zmienianych w art. 1, art. 5, art. 6 i art. 9 wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.
   W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

   W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

   W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

   a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

   b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

   c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

   Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

[redacted]