

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-079 Lublin, ul. Dolna 3 Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 26 stycznia 2004 r.

RLU – 61 – 36/03/JS

Decyzja RLU Nr 5 /2004

Na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2002 r. Nr 18 poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu,

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. **uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów** działanie „S”, polegające na stosowaniu reklamy wprowadzającej w błąd poprzez rozpowszechnianie kuponów rabatowych w formie „zawiadomień” kierowanych do potencjalnych klientów o kuponach rabatowych na usługę dla klientów, którzy dokonają przeglądu rejestracyjnego w Stacji Kontroli Pojazdów, w wysokości 50 zł., co stanowi naruszenie art. 23a ust. 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **oraz nakazuje zaniechanie jej stosowania.**

Uzasadnienie

W „zawiadomieniach” kierowanych do posiadaczy samochodów w 2003 roku „S” przypominał o sprawdzeniu ważności dowodu rejestracyjnego samochodu oraz informował, iż kosztuje on wszędzie tyle samo tj. 92 zł, ale w Stacji Kontroli Pojazdów „S” czekają na właścicieli samochodów do wyboru kosmetyki samochodowe, szampon, mycie auta oraz dodatkowo kupon rabatowy na usługę o wartości 50 zł. W „zawiadomieniach” pomijano bardzo istotne fakty dla potencjalnych klientów, że z kuponu rabatowego można skorzystać tylko w „C” oraz że z kuponu będzie można skorzystać po złożeniu zamówienia na usługę przekraczającą 100 zł.

W związku z powyższym, w dniach od 29 października 2003 r. do dnia 15 grudnia 2003 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie przeprowadził postępowanie administracyjne, poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym, w sprawie stosowania przez „S” reklamy wprowadzającej w błąd konsumentów odnośnie informacji o kuponie rabatowym w celu ustalenia, czy w opisanym sprawie nastąpiło naruszenie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W toku postępowania „S” wyjaśnił w piśmie z dnia 13 listopada 2003 r., iż „zawiadomienie” miało na celu zachęcić klientów do skorzystania z usług stacji i stanowiło, iż wszyscy którzy skorzystają z usługi przeglądu rejestracyjnego otrzymają do wyboru: kosmetyki samochodowe, mycie auta oraz dodatkowo kupon rabatowy na usługę o wartości 50 zł. Informacji o dodatkowych warunkach skorzystania z kuponu rabatowego nie ma na „zawiadomieniu” co mogło sugerować, że każdy z rabatu może skorzystać. „S” poinformował w ww. piśmie iż informacja o możliwości wykorzystania „zawiadomienia” jako kuponu rabatowego, była przekazywana Klientom przed podjęciem decyzji o wykonaniu przeglądu rejestracyjnego i przez to był spełniony wymóg rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Jest bezspornym, że „zawiadomienia” o przysługującym Klientowi kuponie rabatowym w wysokości 50 zł były rozsyłane do potencjalnych klientów, bez informacji o warunkach uzyskania kuponu rabatowego i należy stwierdzić, iż powyższe „zawiadomienia” mogły wprowadzić konsumentów w błąd co do charakteru kuponu rabatowego. „S” nie udzieliła konsumentom prawdziwej i pełnej informacji na tych „zawiadomieniach”. Zgodnie z art. 23a ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów stanowi godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Natomiast wedle art. 23a ust. 2 tej ustawy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę.

Jest bezspornym, iż rozpowszechniane przez „S” informacje odnośnie kuponów rabatowych stanowią reklamę wprowadzającą w błąd.

Na bezprawność opisanych działań „S” wskazuje także analiza stanu faktycznego sprawy w świetle przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 r. Nr 47 poz. 211 ze zm.). Zgodnie z art. 14 ust. 1 przywołanej ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Działania „S” należy uznać za bezprawne także w świetle art. 16 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wedle którego reklama wprowadzająca klienta w błąd i mogąca przez to wpłynąć na jego decyzję co do nabycia towaru lub usługi stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w zakresie reklamy. Stosowane przez „S” „zawiadomienia” spełniają przesłankę wprowadzenia w błąd, gdyż przekaz w nich zawarty był na tyle mylący i niepełny, iż mógł być wywołać u przeciętnie

świadomego konsumenta niezgodne z prawdą wyobrazenie co do charakteru kuponu rabatowego i wpłynąć na decyzję o skorzystaniu z usługi w Stacji Kontroli Pojazdów.

W świetle powyższych wywodów należy uznać, iż działania „S” stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, polegającą na stosowaniu reklamy wprowadzającej w błąd. Stosowanie tego rodzaju reklamy jest naganne, albowiem rozpowszechnianie informacji mogących wprowadzić w błąd utrudnia orientację konsumentów na rynku i prowadzi do podejmowania przez nich decyzji o uczestnictwie w transakcjach nie chcianych, wywołanych oddziaływaniem wprowadzającej w błąd treści przekazu reklamowego, czym niewątpliwie były „zawiadomienia” wysyłane do potencjalnych klientów.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji niniejszej Decyzji.

Od niniejszej Decyzji, na podstawie art. 78 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia Decyzji.

Otrzymuje :

Kancelaria

Do wiadomości:

„S”

Z upoważnienia

Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie

Ewa Wiszniowska