



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.301.2019.KZ

Warszawa, 10 czerwca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/108 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zabawki Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, administracyjną karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, u przedsiębiorcy w Puławach (nr akt kontroli NB.8361.125.2019), stwierdzono zabawkę Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, dalej jako „zabawka” lub „wyrób”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki kontrolowana okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie fakturę VAT 1869/MAG/2019 z dnia 24 września 2019 r., poświadczającą zakup od przedsiębiorcy Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, który zakupił wyrób na podstawie Invoice TB148 z dnia 31 lipca 2017 r. od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD, CHINA.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 29 października 2019 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w :

- pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na umieszczenie w formie symbolu graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, niezgodnego z przewidywanym sposobem użytkowania zabawki określonym na podstawie jej funkcji i cech charakterystycznych oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie! Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych”, które ma zastosowanie jedynie do zabawek funkcjonalnych,
- pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe, przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych.

Prezes UOKiK pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe, przedział można otworzyć przy zastosowaniu jednego ruchu, zamiast dwóch niezależnych, co stwarza ryzyko udławienia dziecka, w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia i/lub poparzenia dróg oddechowych i/lub wewnętrznych organów dziecka oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia „0-3”, co jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki, zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką i ostrzeżenia:

„Ostrzeżenie! Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych”, które ma zastosowanie jedynie do zabawek funkcjonalnych,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu przedmiotowej zabawki lub oświadczenia, że zakup był jednorazowy, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz jednostkowej cenie sprzedaży bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 17 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła 648 sztuk przedmiotowej zabawki, 334 sztuki sprzedane zostały na podstawie faktur, a 314 sztuk na paragony. Wyrób sprzedawany był w przedziale cenowym 2,42-3,24 netto. Strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Do pisma załączono oświadczenie, zgłoszenie celne (PZC), deklarację zgodności oraz listę odbiorców wyrobu wraz z zestawieniem sprzedaży i fakturą zakupu wyrobów.

W postanowieniu z dnia 8 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 17 stycznia 2020 r.

W dniu 5 lutego 2020 r. do UOKiK wpłynął dowód zamieszczenia przez stronę postępowania ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Pismem z dnia 12 lutego 2020 r. strona postępowania (data wpływu do UOKiK 19 lutego 2020 r.) przekazała uzyskane od kontrahentów oświadczenia 8 dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz jedno oświadczenie o posiadaniu wyrobów na stanie magazynowym w ilości 16 sztuk.

W piśmie z dnia 26 lutego 2020 r. (data wpływu do UOKiK 4 marca 2020 r.) strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że przekazuje otrzymane dotychczas oświadczenia dystrybutorów, jak tylko otrzyma pozostałe wyśle je do UOKiK. Do pisma załączono 5 oświadczeń dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, w tym jedno oświadczenie nadesłane drogą elektroniczną oraz dowód nadania pism do pozostałych odbiorców w postaci kserokopii strony z książki nadawczej.

Pismem z dnia 3 marca 2020 r. (data wpływu do UOKiK 10 marca 2020 r.) strona postępowania nadesłała oświadczenia 2 dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Oświadczenie 1 z tych dystrybutorów było już przekazane drogą elektroniczną w poprzedniej korespondencji.

W dniu 12 marca 2020 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie strony postępowania z dnia 5 marca 2020 r., w którym wyjaśniła, iż przekroczenie terminu zbiórki oświadczeń nie wynikało z jej winy. Był to termin ferii i osoby mogące podpisać oświadczenia przebywały na urloпах. Strona postępowania na dowód tego, iż z jej strony zostały podjęte kroki w celu zgromadzenia informacji, przekazała kopię strony z książki nadawczej. Ponadto wyjaśniła, iż wykonała szereg telefonów do kontrahentów oraz wysłała wiadomości sms, ale nikt nie oddzwaniał, ostatecznie oświadczenia otrzymała 5 marca. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana i ponownie wprowadzana do obrotu, a przedsiębiorcy, który posiada przedmiotowe zabawki w ilości 16 sztuk zostały wystawione faktury korygujące. Do pisma załączyła oświadczenia 3 kontrahentów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz 2 faktury korygujące.

Pismem z dnia 11 marca 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż przedmiotowa zabawka została odebrana od jednego kontrahenta i zniszczona, na dowód czego przekazała ponownie 2 faktury korygujące oraz zdjęcia świadczące o zniszczeniu wyrobów.

W piśmie z dnia 17 marca 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej) i poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, jest importerem zabawki Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, co poświadcza faktura zakupu wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” i pkt 14.7, normy PN-EN 62115:2005/A12:2015-02 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem

lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Pkt 4.4. załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 stycznia 2020 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód czego przekazała: listę 18 odbiorców przedmiotowej zabawki oraz uzyskane od nich 17 oświadczeń o braku wyrobów na stanie magazynowym i 1 oświadczenie o ich posiadaniu oraz 2 faktury korygujące, poświadczające zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 16 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz dowód zniszczenia zwróconych zabawek w postaci zdjęcia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób – zabawka Telefon edukacyjny Item no: Y2340, kod EAN 5907714494802, nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz jest niezgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 uosozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił 8 przesłanek wymiaru kary, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania naruszenia prawa i wysokość korzyści, którą strona postępowania osiągnęła, a także wcześniejsze kilkukrotne naruszenie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi

dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w znacznym stopniu przyczynił się do naruszenia prawa. Tym samym dobro chronione jakim jest życie i zdrowie dzieci zostało naruszone w znacznym stopniu.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania przedmiotowa zabawka, przeznaczona dla dzieci, nie spełnia wymagań rozporządzenia, ze względu na niewłaściwe zabezpieczenie przedziału na baterie guzikowe i stwarza ryzyko uduszenia dziecka w przypadku połknięcia baterii - co uznano za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także liczba wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, która wyniosła 648 sztuk, a przede wszystkim czas

trwania naruszenia prawa. Strona postępowania sprzedała wyrób w okresie od 28 sierpnia 2017 r. do 10 grudnia 2019 r., tj. przez okres 2 lata i 3 miesiące i 12 dni. Powyższe potwierdza przedstawiona lista kontrahentów wraz z fakturami sprzedaży i ilością wyrobów zakupionych przez każdego z nich.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowych zabawek. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania z dnia 20 grudnia 2019 r. przedmiotowa zabawka była sprzedawana w przedziale cenowym 2,42-3,24 zł netto, a więc średnia jednostkowa cena sprzedaży wyniosła 2,83 zł. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 648 sztuk wyrobów (po uwzględnieniu zwrotu 16 sztuk wyrobów) wyniosła 1788,56 zł.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania prowadzonych było kilka postępowań administracyjnych zakończonych decyzjami: DNR-2/173/2016, DNR-2/174/2016, DNR-2/46/2017, DNR-2/230/2017, DNR-2/4/2018, DNR-2/130/2018, DNR-2/162/2018, DNR-2/2/2019. W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków nieprzedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów działań naprawczych. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość wymierzonej administracyjnej kary pieniężnej.

W piśmie z dnia 17 marca 2020 r. Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania z prośbą o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej), ale nie uzyskał odpowiedzi na ww. pismo.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem

z 8 stycznia 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu tj. ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy, jednak nie przedstawiła całego materiału dowodowego w zakresie wycofania wyrobów z obrotu w określonym czasie, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano zaledwie 18 kontrahentom, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do liczby zadeklarowanych odbiorców. Za okoliczność łagodzącą należy wziąć pod uwagę fakt, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych zabawek i przedstawiła dowód zniszczenia odebranych od kontrahenta wyrobów w ilości 16 sztuk.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

1. waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
2. za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
3. strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym postępowaniu, mimo iż strona postępowania zaprzestała naruszania prawa i wycofała wyroby z obrotu, z uwagi na wagę naruszenia prawa (stwierdzone niezgodności stwarzają ryzyko uduszenia dziecka), organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu

przedsiębiorcy i skorzystać z prawa odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania zakupiła wyrób w łącznej ilości 648 sztuk i sprzedała go klientom detalicznym na paragony oraz na podstawie faktur 18 kontrahentom, w okresie od 28 sierpnia 2017 r. do 10 grudnia 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu zaledwie 16 sztuk wyrobów i ich zniszczenia przez stronę postępowania, należy zauważyć iż pozostałe wyroby, które zostały zakupione przez konsumentów narażają dzieci bawiące się tą zabawką na niebezpieczeństwo związane z jej użytkowaniem.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 8 stycznia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 17 stycznia 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał 16 lutego 2019 r. (niedziela) dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 17 lutego 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.). Dowody wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 8 stycznia 2020 r. przekazywane były przez stronę postępowania sukcesywnie i wpływały do UOKiK: 5 lutego 2020 r., 19 lutego 2020 r., 4 marca 2020 r., 10 marca 2020 r. i 12 marca 2020 r., a więc ostatni dowód wpłynął 24 dni po wyznaczonym terminie. Dodatkowo pismem z dnia 11 marca 2020 r. strona postępowania przekazała do UOKiK dowód zniszczenia przedmiotowej zabawki.

Nie można jednak uznać, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, a twierdzenie strony postępowania, iż przekroczenie terminu przekazania dowodów nie wynika z jej winy, a z tego iż był to termin ferii i w związku z tym nie było w firmach osób mogących podpisać oświadczenia, wydaje się być mało wiarygodne. Z przekazanej kopii książki nadawczej na dowód podjętych działań w celu zgromadzenia informacji wynika, iż przesyłki listowe zostały wysłane do kontrahentów dopiero 28 stycznia 2020 r., a postanowienie zostało odebrane przez stronę postępowania 17 stycznia 2020 r.

Zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie czas trwania naruszenia, a także fakt wielokrotnego niedopełnienia przez stronę postępowania, w przeszłości, obowiązku, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek w wysokości **1 500 zł**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Podkreślenia wymaga, że górna granica wymiaru kary za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami wynosi do **100 000 zł**.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Jarosław Popkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu administracyjnej kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy

podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/