



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.270.2019.BB

Warszawa, 13 sierpnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 162 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach karę pieniężną w kwocie **25 000 zł** (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach karę pieniężną w kwocie **5 000 zł** (pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku



określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączenia do sprzętu elektrycznego informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. znamionowej wartości prądu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Focus Interiors Oy, Kuusipolku 35, 37150 Nokia, Finland, Fińska Agencja Bezpieczeństwa i Chemikaliów (Tukes) pobrała do badań laboratoryjnych *zasilacz do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, dalej: „wyrób”, „sprzęt elektryczny”.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: dane adresowe przedsiębiorcy – „SANICO ELECTRONICS POLSKA” sp. z o.o. oraz markę *POLUX*.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w jednostce badawczej SGS Fimko Oy w Helsinkach (sprawozdanie z badań JAT-20190402-02 z 29 maja 2019 r.), które wykazały niezgodność z wymaganiami określonymi w normie *EN 60950-1:2006 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że:

- a. izolacja wewnątrz transformatora sieciowego między obwodem pierwotnym i wtórnym nie spełnia wymogów w zakresie izolacji wzmocnionej (0,3 mm przy wymaganych 5 mm) – pkt 2.10.4 tabela 2N;
- b. obudowa wyrobu nie spełnia wymagań materiałowych dla obudowy przeciwpożarowej – podczas próby palności materiał obudowy palił się przez 60 s, a winno nastąpić samougaszenie – pkt 4.7.3.2;
- c. izolacja między przewodami sieciowymi a uziemieniem ochronnym na płycie PCB nie spełnia wymogów w zakresie odstępów izolacyjnych w izolacji podstawowej (1,4 mm przy wymaganych 2,5 mm) – pkt 2.10.4 tabela 2N;
- d. na wyrobie brak było wskazania wartości prądu znamionowego - pkt 1.7.1.

Ponadto, wyrób wyposażono we wlot klasy I, a na etykiecie oznaczono klasę ochrony II. Wtyczka odłączanego zasilacza jest również klasy I, natomiast wtyczka zasilania sieciowego klasy II.

Wobec nieumieszczenia na wyrobie wartości prądu znamionowego, producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Ze względu na poważne zagrożenie stwarzane przez *zasilacz do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, wyrób został notyfikowany przez fiński organ nadzoru rynku w systemie RAPEX pod nr A12/1666/19 oraz w systemie ICSMS pod nr 191000151541/GEN191021139430.

System RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek. Natomiast system ICSMS to system do wymiany przez właściwe organy nadzoru rynku informacji o wyrobach niespełniających wymagań, wynikach wspólnych działań i sprawdzonych rozwiązaniach.

Pismem z 14 listopada 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, zwrócił się do „SANICO ELECTRONICS POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Markach o udzielenie informacji dotyczących roli przedsiębiorcy w obrocie wyrobem, ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, aktualnego stanu jego posiadania, wysokości ceny jednostkowej oraz przedłożenie deklaracji zgodności i zestawienia odbiorców sprzętu elektrycznego.

W dniu 2 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym przedsiębiorca oświadczył, że jest producentem oraz importerem wyrobu, który zakupił w ilości 3 000 sztuk od Yixing Xingguang Electronics Products Co., Ltd., China zgodnie z Commercial Invoice No.: XG-2016-6-2 z 27 czerwca 2016 r. Poinformował także, iż wyrób sprzedawany był w średniej jednostkowej cenie – 37,18 zł netto, a na stanie magazynowym posiada 1 596 sztuk. Do pisma załączono zestawienie odbiorców, dokumenty zakupu, upoważnienie dla pracownika oraz deklarację zgodności dla sprzętu elektrycznego, sporządzoną przez „SANICO ELECTRONICS POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Markach.

Biorąc pod uwagę powyższe uznano, iż „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach jest producentem *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej,

która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego, pismem z 13 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonego do obrotu *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555* niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1 i 2, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 oraz jego wykonanie w sposób, który nie zapewnia bezpiecznego oraz prawidłowego montażu i przyłączenia
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, ze względu na negatywny wynik próby palności materiału obudowy (nie nastąpiło samougaszenie po 60 s), co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na zastosowanie nieodpowiedniej izolacji, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznymoraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie braku na wyrobie określenia wartości prądu znamionowego,

2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia,
3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555* informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. określenia wartości prądu znamionowego.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 20 grudnia 2019 r.

Mając na uwadze informacje i dokumenty przekazane przez stronę postępowania na etapie postępowania wyjaśniającego, w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania jedynie o przedłożenie właściwie sporządzonego zestawienia odbiorców oraz ewentualnego pełnomocnictwa dla osoby upoważnionej.

W dniu 20 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK zestawienie 109 kontrahentów (108 przedsiębiorców i jeden odbiorca indywidualny), którzy zakupili łącznie 1 391 sztuk wyrobu oraz pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 24 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 30 stycznia 2020 r.

Pismem z 21 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż wobec upływu wyznaczonego terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia z 24 stycznia 2020 r., postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji

i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK powiadomił spółkę, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Stąd też, wyznaczony w piśmie termin na przedstawienie stanowiska w sprawie oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie rozpoczął biegu, a jego bieg rozpocznie się po ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii. Czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 kwietnia 2020 r.

W piśmie z 25 maja 2020 r. strona postępowania została poinformowana, że w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) terminy w postępowaniach administracyjnych, których bieg nie rozpoczął się, rozpoczynają bieg po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie tej ustawy. W konsekwencji Prezes UOKiK wyjaśnił, że wyznaczony w piśmie z 21 kwietnia 2020 r. termin na przedstawienie stanowiska w sprawie oraz wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań rozpoczął bieg 24 maja 2020 r.

W dniu 5 czerwca 2020 r. wpłynęły do UOKiK dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci ogłoszenia zamieszczonego w Gazecie Wyborczej 3 marca 2020 r. i wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot sprzętu elektrycznego i oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej. Spółka poinformowała, iż rozbieżności w ilości wyrobów zakupionych (3 000 sztuk), sprzedanych (1 391 sztuk) i znajdujących się na stanie magazynowym (1 596 sztuk) wynikają z braków inwentaryzacyjnych. Jednocześnie, strona postępowania wyjaśniła, iż w związku ze zmianą systemu pracy w spółce na pracę zdalną od 12 marca 2020 r. i brak dostępu do baz danych oraz dokumentacji, materiał dowodowy przesłany został z opóźnieniem.

Kolejne dowody, w postaci oświadczeń odbiorców o braku wyrobów w ofercie sprzedaży oraz faktur korygujących na okoliczność zwrotu sprzętu elektrycznego, strona postępowania nadesłała przy pismach z 26 i 30 czerwca 2020 r.

Przy piśmie z 9 lipca 2020 r. przedsiębiorca przekazał faktury korygujące oraz oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. Wyjaśnił również, iż pomimo wielokrotnie podejmowanych prób kontaktu, nie uzyskano zwrotnej informacji o stanie posiadania od kilku kontrahentów, na dowód czego przekazał wydruki maili i dowody nadania przesyłek listowych. Spółka poinformowała, że zgodnie z fakturami korygującymi z obrotu wycofano 282 sztuki *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*. Część z tych wyrobów została zutylizowana przez odbiorców we własnym zakresie, w związku z czym stan magazynowy wynosi 1 806 sztuk (przed zwrotami 1 596 sztuk). Strona postępowania oświadczyła także, że wyroby znajdujące się na stanie magazynowym nie będą sprzedawane i udostępnianie kontrahentom, a po zakończeniu postępowania administracyjnego stan magazynowy zostanie zwrócony chińskiemu wytwórcy w ramach reklamacji, w celu odzyskania pieniędzy za zakup wadliwych wyrobów.

Przy pismach z 8 i 11 sierpnia 2020 r. strona postępowania nadesłała brakujące dowody, w postaci faktur korygujących, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży oraz korespondencję mailową na okoliczność powiadomienia kontrahenta z UE, który zobowiązał się do wycofania wyrobów od swoich odbiorców i ich zniszczenia. Spółka oświadczyła, iż obecnie posiada na stanie magazynowym 1 821 sztuk sprzętu elektrycznego, który nie będzie sprzedawany ani udostępniany odbiorcom.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez

udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach jest producentem *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, co potwierdza przedłożona deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne sprzętu elektrycznego wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w pkt 2.10.4 tabela 2N, pkt 4.7.3.2, pkt 2.10.4 tabela 2N i pkt 1.7.1 normy *EN 60950-1:2006 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, jak również postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie określonego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Według brzmienia § 6 ust. 2 rozporządzenia, sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami

stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2) i odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu jego udostępniania i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 297 sztuk wyrobu oraz dowód powiadomienia kontrahenta z UE o niezgodnościach wyrobu. Złożyła także oświadczenie, że sprzęt elektryczny znajdujący się na jej stanie magazynowym w ilości 1 821 sztuk, obejmujący również wyroby wycofane z obrotu, nie będzie udostępniany do sprzedaży i zostanie zwrócony do chińskiego wytwórcy. Na dowód powiadomienia konsumentów o niezgodnościach sprzętu elektrycznego, przedsiębiorca przekazał opublikowane ogłoszenie prasowe oraz wydruk komunikatu internetowego.

Postanowienie z 24 stycznia 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 30 stycznia 2020 r. – zatem termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 30 marca 2020 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Według złożonych przez spółkę wyjaśnień, opóźnienie w przekazaniu materiału dowodowego wynikało ze zmiany systemu pracy w spółce na pracę zdalną i braku dostępu do baz danych. Dowody przekazywane były sukcesywnie przez cały czas trwania postępowania, a ostatnie pismo strony postępowania datowane jest na 11 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzony do obrotu przez przedsiębiorcę „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach *zasilacz do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555* nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyczerpuje natomiast przesłanki określone w art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku

odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;

- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonych na stronę postępowania kar pieniężnych, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania *zasilacz do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555* nie spełnia wymagań, ze względu na zastosowanie nieodpowiedniej izolacji i negatywny wynik próby palności materiału obudowy. Zważywszy na powyższe, ryzyko porażenia prądem oraz powstania pożaru należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 3 000 sztuk *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*, natomiast udostępniła 1 391 sztuk 108 kontrahentom na podstawie faktur. Prezes UOKiK zauważa, że do dalszej odsprzedaży udostępniono łącznie 46% z ogólnej ilości 3 000 sztuk wprowadzonego do obrotu sprzętu elektrycznego. Z przekazanego przez przedsiębiorcę zestawienia kontrahentów wynika, że wyroby sprzedawane były w okresie od stycznia 2017 r. do listopada 2019 r. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami rozporządzenia, pomimo jednorazowego zakupu, przez okres około 3 lat, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Niemniej jednak, okoliczności sprawy wskazują, że pomimo istotnej wagi naruszenia prawa, kontrahentom do dalszej odsprzedaży udostępniono ograniczoną ilość wyrobów.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnych kar pieniężnych fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu sprzętu elektrycznego niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia. Wobec przedsiębiorcy, na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, prowadzone było postępowanie administracyjne DNR-2.730.214.2017, zakończone decyzją DNR-2/322/2017, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i odstąpił od wymierzenia kary, z uwagi na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, jak również postępowanie

DNR-2.730.52.2019, zakończone decyzją DNR-2/124/2019 nakazującą wycofanie sprzętu elektrycznego, jego odzyskanie i zniszczenie, zakazującą udostępniania wyrobów oraz nakładającą na spółkę karę pieniężną, w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. W odniesieniu do obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wobec przedsiębiorcy nie było prowadzone postępowanie w związku z naruszeniem obowiązku tego samego rodzaju.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu pod własną marką nie działał z należytą starannością. Strona postępowania przyjmując na siebie obowiązki producenta winna sprawdzić m.in.: czy wyrób jest zgodny z wymaganiami. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Nieumieszczenie na wyrobie informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania tj.: znamionowej wartości prądu, było natomiast obowiązkiem strony postępowania jako podmiotu gospodarczego wprowadzającej wyrób do obrotu na rynku polskim, za której brak ponosi ona wyłączną odpowiedzialność. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań oraz niedopełnienia ww. obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami

(pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania wyrobów z obrotu, dowód powiadomienia kontrahenta z UE, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego w ofercie handlowej, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Podkreślenia wymaga fakt, iż znaczna część dowodów uzyskana została przez stronę postępowania w terminie określonym w postanowieniu Prezesa UOKiK z 24 stycznia 2020 r., a przekazana po upływie tego terminu, z powodu zmiany systemu pracy w spółce, spowodowanego stanem epidemii COVID-19. Istotnym jest także, że część

kontrahentów dokonała utylizacji zakwestionowanego wyrobu we własnym zakresie. Prezes UOKiK ocenia zatem pozytywnie działania podejmowane przez stronę postępowania, które doprowadziły do uzyskania kompletnego materiału dowodowego na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu.

Przy określeniu wysokości kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży sprzętu elektrycznego, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 37,18 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 109 sztuk *zasilacza do taśm LED LTZA-1 model XG-002/WTYT-120500 kod EAN 5901508306555* (1 391 sztuk sprzedanych, z czego 297 sztuki wycofano z obrotu) wyniosła 40 674,92 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjne kary pieniężne.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 24 stycznia 2020 r. 60-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych. Niemniej jednak, przy wymiarze kary Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż przedsiębiorca przedłożył kompletny materiał dowodowy i pomimo przekazania go po upływie wyznaczonego terminu, działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu podjęte zostały bez zbędnej zwłoki (po otrzymaniu postanowienia), co potwierdzają daty wystawienia części faktur korygujących oraz złożonych przez odbiorców oświadczeń.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 3 000 sztuk wyrobu a następnie udostępniła go na podstawie faktur (w ilości 1 391 sztuk) 108 kontrahentom, w okresie od stycznia 2017 r. do listopada 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru, notyfikowany przez fiński organ nadzoru rynku w systemie RAPEX oraz systemie ICSMS. Ponadto, na wyrobie nie umieszczono znamionowej wartości prądu, która to informacja wpływa na bezpieczeństwo użytkowania i jest niezbędna dla właściwego korzystania ze sprzętu elektrycznego. Pomimo wycofania z obrotu 297 sztuk wyrobu zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostała ilość wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia stwarzane przez wskazany sprzęt elektryczny. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 60 dni wymaganego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 24 stycznia 2020 r. wyznaczające 60 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania jego udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 30 stycznia 2020 r. –

termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 30 marca 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań dobrowolnych. Dokumentacja przekazywana była sukcesywnie przez cały okres trwania postępowania administracyjnego, a ostatnie pismo strony postępowania skierowane zostało do UOKiK 11 sierpnia 2020 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Rozważając wysokość nakładanych administracyjnych kar pieniężnych przy uwzględnieniu zarówno okoliczności przemawiających na korzyść, jak i na niekorzyść przedsiębiorcy, Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 25 000 zł (na poziomie 25 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą) oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 5 000 zł (na poziomie 50 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „SANICO ELECTRONICS POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **30 000 zł** (trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/