



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.7.2020.IS

Warszawa, 3 sierpnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/156/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730, dalej „rozporządzenie”) oraz pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, wykonanymi w Laboratorium

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 699/AI/375/2019 z 12 grudnia 2019 r. – na kwotę 613 zł (sześćset trzynaście złotych);

- b) zobowiązuje Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, w ustalonej wysokości 613 zł (sześćset trzynaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Nr akt kontroli NB.8361.125 i 125A.2019) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, dalej także „zabawka, wyrób”, zakupioną przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, wg faktury VAT 1869/MAG/2019 z 24 września 2019 r.

W toku kontroli ustalono, że umieszczone na zabawce ostrzeżenie "Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych" jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, a takie ostrzeżenie zamieszcza się na zabawkach funkcjonalnych, którymi lalki nie są.

Na żądanie Inspekcji Handlowej w Lublinie przedsiębiorca Jarosław Popkowski przedstawił: deklarację zgodności z 5 lipca 2018 r., fakturę zakupu 2880 sztuk zabawek (Inv No.: TB162) z 1 sierpnia 2018 r. od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD China, poświadczony zgłoszenie celne (PZC) oraz pierwszą fakturę sprzedaży zabawek VAT 1946/MAG/2018 z 14 września 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 699/AI/375/2019 z 12 grudnia 2019 r.) wykazały obecność w zabawce lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469 (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (9,0±1,5)%, oraz ftalanu diizononylu (DINP) w ilości (7,8±1,3)%, przy dopuszczalnej ilości nie większej niż 0,1%.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 13 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznych substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu diizononylu (DINP) w ilościach przekraczających dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki ("Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych");
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 21 stycznia 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawek wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 27 stycznia 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 3 lutego 2020 r.) oświadczyła, że przedstawiona Inspekcji Handlowej faktura Inv No.: TB162 z 1 sierpnia 2018 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek w ilości 2880 sztuk. Do obrotu wprowadziła 2880 sztuk, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 2113 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 767 sztuk. Strona postępowania przedstawiła listę 48 kontrahentów wraz z rozchodem.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, postanowieniem z 13 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania zabawek z obrotu, zniszczenia zabawek oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyzaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), Prezes UOKiK pismem z 21 kwietnia 2020 r. poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 15 zzs ust. 1 ww. ustawy wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 13 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia poczynszy od 31 marca 2020 r. uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego). Prezes UOKiK wskazał również, że w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów czynności te będą skuteczne.

Strona postępowania pismem z 28 maja 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 1 czerwca 2020 r.) przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj. strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem, oświadczenia części kontrahentów o braku zabawki na stanie oraz wydruki z CEIDG o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 2 kontrahentów.

Strona postępowania pismem z 2 czerwca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 8 czerwca 2020 r.) oświadczyła, że w związku z panującą pandemią hurtownia TROPIC w dniach 23 marca - 3 maja 2020 r. była zamknięta, a listy z UOKiK zostały dostarczone do firmy i pozostawione pod drzwiami firmy bez poświadczenia ich odbioru.

Prezes UOKiK pismem z 10 czerwca 2020 r. poinformował stronę postępowania, że 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875), a art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15 zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Prezes UOKiK wskazał, że wyznaczony stronie postępowania w postanowieniu z 13 marca 2020 r. 60-dniowy termin na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r., zgodnie z art. 68 ust. 6 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-Co-2.

Strona postępowania pismami z 2 czerwca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 8 czerwca 2020 r.) oraz 10 czerwca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 23 czerwca 2020 r.) przedstawiła brakujące dowody wycofania wyrobów z obrotu od pozostałych kontrahentów, tj. oświadczenia o braku zabawki na stanie oraz wydruki z CEIDG o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez 2 kontrahentów.

Prezes UOKiK pismem z 29 czerwca 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni jest importerem zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, co wynika z faktu, że dokonał ich zakupu od YIWU CARRIER SUPPLY CHAIN SERVICE CO., LTD z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w toku kontroli oraz w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznych substancji chemicznej, tj. ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu diizononylu (DINP) w ilościach przekraczających dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki ("Do użytku pod bezpośrednim nadzorem osób dorosłych");
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 3.1.1., pkt 3.1.2. i pkt 3.1.3. Załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;

- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Na podstawie § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

W punkcie 3.1.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Przepis pkt. 3.1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.). Według pkt 3.1.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia substancje i mieszaniny stosowane w zabawkach podlegają kryteriom rozporządzenia (WE) nr 1272/2008

Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r., str. 1, z późn. zm.).

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawek z obrotu, zniszczenie zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Na dowód podjętych działań naprawczych, wskazanych w postanowieniu z 13 marca 2020 r., strona postępowania przedstawiła: oświadczenia 44 kontrahentów o braku na stanie zabawek, strony z dwóch gazet oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem. W przypadku 4 kontrahentów, którzy nie przedstawili oświadczeń o stanie posiadania zabawek, strona postępowania wskazała, że zaprzestali oni prowadzenia działalności gospodarczej, co udokumentowała wpisem informacji na stronie CEIDG.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 13 marca 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania - według złożonego w toku postępowania oświadczenia - 4 maja 2020 r., a 60-dniowy termin na jego wykonanie upłynął 22 lipca 2020 r. (termin 60-dniowy rozpoczął bieg w dniu 24 maja 2020 r.). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła w dniach: 1, 8 i 23 czerwca 2020 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 13 marca 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie nr 699/AI/375/2019 z 12 grudnia 2019 r.) wykazały obecność w zabawce lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469 (w głowie lalki) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (9,0±1,5)%, oraz ftalanu diizononylu (DINP) w ilości (7,8±1,3)%, przy dopuszczalnej ilości nie większej niż 0,1%.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 613 zł (sześćset trzynaście złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 218/2019 z 12 grudnia 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt badania próbki (koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, uzasadniony koszt pracy laboratorium), koszt oceny wyników oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki lalka Item no: S7080, No. 958, kod EAN 5907714497469 jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni obowiązany jest uiszczyć kwotę 613 zł (sześćset trzynaście złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/