PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DNR-73-42(8)/09/GB
BK/NR-0271-227/08/GB

Warszawa, 20 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-2/54/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez importera Michała Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FONIC – Polska w Sękocinie Nowym, opraw oświetleniowych (lamp warsztatowych) POWERBOSH 8W 230V SKAN 56020, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Markecie OBI 013, ul. Chemiczna 2, w Lublinie, należącym do „Superhobby Market Budowlany" Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, ustalili, że ofercie handlowej ww. przedsiębiorcy znajdują się oprawy oświetleniowe (lampy warsztatowe) POWERBOSH 8W 230V SKAN 56020.

Na etykiecie opakowania ww. oprawy umieszczono: znak CE, znak handlowy POWERBOSH, nazwę wyrobu: Lampa Warsztatowa, napięcie znamionowe 230V, moc znamionową 8W, oznaczenie przewodu zasilającego - Kabel 5m x 0,5mm^2, informacje (opis) *„wyposażona we wtyczkę do gniazda jest idealna do prac naprawczych w warsztacie garażu i na zewnątrz"*. Natomiast na zewnętrznej części opakowania naklejona została

etykieta, na której umieszczono: nazwę wyrobu Lampa Warsztatowa 8W SKAN 56020, kod kreskowy 5906725603517, dystrybutor: SKAN Sp. z o.o., ul. Robotnicza 1, 06-400 Ciechanów.

Jak ustalono importerem opraw oświetleniowych jest Michał Skiba prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FONIC – Polska w Sękocinie Nowym.

Oprawa oświetleniowa wykonana została w II klasie ochronności elektrycznej. Obudowa i rękojeść oprawy wykonana jest z materiału izolacyjnego. Źródło światła posiada osłonę zabezpieczającą w postaci przezroczystego tworzywa sztucznego. Lampa wyposażona jest w hak, służący do zawieszania oprawy.

Na przedmiotową oprawę oświetleniową Michał Skiba, przedstawił deklarację zgodności z dnia 09.06.2007 r. potwierdzającą zgodność ww. wyrobu z dyrektywą 89/336/EEC Parlamentu Europejskiego i Rady *w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej* rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz normami zharmonizowanymi: EN 55015: 2001+A2:2002, EN 61547: 1996+A1:2000.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, ul. Pożaryskiego 28 (sprawozdanie nr LO-08.126) na zgodność z normą PN-EN 60598-2-8 *„Oprawy oświetleniowe. Część druga - Wymagania szczegółowe. Dział ósmy - Oprawy oświetleniowe ręczne"* oraz normą PN-EN 60598-1:2007 *„Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania"* wykazały, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagań następujących punktów norm:

- 3.2 normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak na oprawie znaku producenta, oznaczenia stopnia „IP", klasy ochronności,
- 3.3 ww. normy, z uwagi na brak na oprawie informacji w języku polskim,
- 3.3.17 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu przyłączeniowego,
- 4.7.1 ww. normy, z uwagi na to, że końcówki przewodu zasilającego są lutowane do laminatu „na styk"; zgodnie z wymaganiem przewód zasilający powinien być wprowadzony do otworu w laminacie, a następnie przylutowany,
- 4.10.3 i 8.2.1 ww. normy, z uwagi na to, że obudowę izolacyjną stanowiącą izolację części czynnych można usunąć bez użycia narzędzi; plastikowe kołki łączące

poszczególne części obudowy można wyjąć ręcznie nie używając żadnych narzędzi; w takiej sytuacji staje się możliwe rozłączenie poszczególnych części obudowy i dotknięcie do części metalowych pod napięciem,

- 5.2.2 ww. normy, z uwagi na to, że zastosowany przewód przyłączeniowy ma niewłaściwą izolację oraz żyły o zbyt małym przekroju; zastosowanie niewłaściwego przewodu nie gwarantuje odporności izolacji przewodu na warunki zewnętrzne,
- 5.2.10, 5.2.10.2 i 5.2.10.3 ww. normy, z uwagi na brak w oprawie odciążki przewodu przyłączeniowego, co powoduje brak zabezpieczenia przed wyrwaniem przewodu przyłączeniowego oraz wepchnięciem go do środka,
- 5.2.14 ww. normy, z uwagi na to, że zastosowana wtyczka ma stopień ochronny IP 20, podczas gdy powinna mieć taki sam stopień ochronny IP, jak oprawa, której stopień ochronny wynosi IP 64,
- 8.2.6 ww. normy, z uwagi na to, że osłona ochronna źródła światła nie wytrzymała wymaganego obciążenia; poszczególne części obudowy rozłączyły się, co spowodowało dostęp do części czynnych będących pod napięciem,
- 12.3.2 ww. normy, z uwagi na to, że podczas próby trwałości uszkodzeniu uległ statecznik, oprawa stała się niezdatna do użytku,
- 13.2.1 ww. normy, z uwagi na to, że materiał obudowy osłaniający części czynne nie wytrzymuje nacisku kulą (zbyt mała odporność materiału na odkształcenia w podwyższonej temperaturze); zastosowany materiał o zbyt niskiej odporności na odkształcenie może być przyczyną deformacji obudowy oprawy,
- 8.10.4, 8.10.4.1 ww. normy PN-EN 60598-2-8, z uwagi na to, że zastosowana odgiętka nie spełnia swojego zadania; po 8 przegięciach w warunkach próby przewód wysunął się z oprawy, po 112 przegięciach oprawa zgasła, po 164 przegięciach przewód urwał się całkowicie; warunki próby wymagają 20 000 przegięć.

W związku z powyższym Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wskazana oprawa oświetleniowa stwarza zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym i w dniu 1 lipca 2008 r. wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. „Superhobby Market Budowlany" Sp. z o.o., dalszego przekazywania 78 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 1 września 2008 r.

Ze względu na powyższe niezgodności, w dniu 22 sierpnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął z urzędu postępowanie przeciwko importerowi Michałowi Skibie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FONIC – Polska w Sękocinie Nowym (zwanej dalej także „stroną"), w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych (lamp warsztatowych) POWERBOSH 8W 230V SKAN 56020, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, (zwanego dalej „rozporządzeniem"), z uwagi na brak:
  - oznaczenia oprawy stopniem "IP",
  - oznaczenia oprawy klasą ochronności,
  - instrukcji postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu przyłączeniowego,
  - instrukcji obsługi,
- **§ 5 ust. 2**, z uwagi na brak oznaczenia producenta,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia,
- **§ 6 ust. 2**, z uwagi na to, że ww. wyrób wraz z jego częściami składowymi został wytworzony w sposób niezapewniający jego bezpiecznego oraz prawidłowego przyłączenia, tj.:
  - nieprawidłowe przylutowanie końcówki przewodu (na styk) do laminatu; takie rozwiązanie nie zabezpiecza połączenia przed uszkodzeniem mechanicznym; w przypadku uszkodzenia połączenia może zaistnieć zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
  - niewłaściwy zastosowany statecznik w oprawie, który uległ uszkodzeniu podczas próby trwałości, oprawa przestała działać,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na:
  - brak wytrzymałości obudowy oprawy na obciążenia; dostęp do części czynnych,
  - nieodpowiednią konstrukcję obudowy oprawy; możliwość rozkręcenia jej bez użycia narzędzi; dostęp do części czynnych,
  - nieodpowiednią odgiętkę, która nie spełnia swojego zadania i nie ochrania przewodu przed uszkodzeniem,

- braku odciążki; przewód wysunął się z oprawy i nieosłonięte żyły stały się dostępne dla dotyku, przewód przyłączeniowy można wepchnąć do środka oprawy,
- nieodpowiednią obudowę oprawy, wykonaną z tworzywa nieodpornego na podwyższoną temperaturę; obudowa pod wpływem podwyższonej temperatury może się odkształcić,
- zastosowanie w oprawie nieodpowiedniego przewodu przyłączeniowego; przewód nie nadaje się do pracy na zewnątrz oraz w pomieszczeniach warsztatowych i przemysłowych; nieodpowiedni przekrój przewodu,
- rozbieżność stopnia ochrony między wtyczką, a oprawą oświetleniową; stopień ochrony wtyczki powinien odpowiadać, co najmniej stopniowi ochrony oprawy.

Powyższe wady konstrukcyjne mogą stwarzać ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania strona została poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych mających na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu, które winny zostać poparte dowodami w postaci: zestawienia odbiorców wyrobów wraz z dokładnymi ich adresami, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących bądź oświadczeń kontrahentów potwierdzających brak wyrobów na ich stanie magazynowym. Jednocześnie powiadomiono ją o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego.

W dniu 27 sierpnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył wydany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania ww. oprawy oświetleniowej użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

Zważywszy, że strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań, w dniu 9 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie termin 21 na wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu.

W dniu 6 stycznia 2009 r. strona poinformowała organ prowadzący postępowanie, iż wyrób został zaimportowany w łącznej ilości 2000 sztuk, z czego 1380 sztuk sprzedano na podstawie faktury firmie SKAN Sp. z o.o., od której otrzymano zwrot 106 sztuk,

a 620 sztuk sprzedano detalicznie na paragon. Do pisma dołączono kopię faktury korygującej VAT nr 3/2/08 z dnia 03.11.2008 r., fakturę nr 00172/2008/11 z dnia 26.11.2008 r. dotyczącą wywozu nieczystości stałych – zużyte urządzenia elektryczne oraz kartę przekazania odpadu nr 01/2008, a także dokument wydania Wz 98/2008.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Michał Skiba, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą FONIC – Polska w Sękocinie Nowym, jest importerem wprowadzającym do obrotu oprawy oświetleniowe (lampy warsztatowe) POWERBOSH 8W 230V SKAN 56020. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt. 21) ww. ustawy, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ww. ustawy stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21

sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Badania opraw oświetleniowych (lamp warsztatowych) POWERBOSH 8W 230V SKAN 56020 przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości w Warszawie, ul. Pożaryskiego 28 (sprawozdanie nr LO-08.126) na zgodność z normą PN-EN 60598-2-8 *„Oprawy oświetleniowe*. Część druga - *Wymagania szczegółowe. Dział ósmy - Oprawy oświetleniowe ręczne"* oraz normą PN-EN 60598-1:2007 *„Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania"* wykazały, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe nie spełniają następujących wymagań:

- pkt 3.2 normy PN-EN 60598-1:2007, z uwagi na brak na oprawie znaku producenta, oznaczenia stopnia „IP", klasy ochronności,
- pkt 3.3 ww. normy, z uwagi na brak na oprawie informacji w języku polskim,
- pkt 3.3.17 ww. normy, z uwagi na brak instrukcji postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu przyłączeniowego,
- pkt 4.7.1 ww. normy, z uwagi na to, że końcówki przewodu zasilającego są lutowane do laminatu „na styk"; zgodnie z wymaganiem przewód zasilający powinien być wprowadzony do otworu w laminacie a następnie przylutowany,
- pkt 4.10.3 i 8.2.1 ww. normy, z uwagi na to, że obudowę izolacyjną stanowiącą izolację części czynnych można usunąć bez użycia narzędzi; plastikowe kołki łączące poszczególne części obudowy można wyjąć ręcznie nie używając żadnych narzędzi; w takiej sytuacji staje się możliwe rozłączenie poszczególnych części obudowy i dotknięcie do części metalowych pod napięciem,
- pkt 5.2.2 ww. normy, z uwagi na to, że zastosowany przewód przyłączeniowy ma niewłaściwą izolację oraz żyły o zbyt małym przekroju; zastosowanie niewłaściwego przewodu nie gwarantuje odporności izolacji przewodu na warunki zewnętrzne,
- pkt 5.2.10, 5.2.10.2 i 5.2.10.3 ww. normy, z uwagi na brak w oprawie odciążki przewodu przyłączeniowego; brak zabezpieczenia przed wyrwaniem przewodu przyłączeniowego oraz wepchnięciem go do środka,
- 5.2.14 ww. normy, z uwagi na to, że zastosowana wtyczka ma stopień ochronny IP 20, podczas gdy powinna mieć taki sam stopień ochronny IP, jak oprawa, której stopień ochronny wynosi IP 64,

- pkt 8.2.6 ww. normy, z uwagi na to, że osłona ochronna źródła światła nie wytrzymała wymaganego obciążenia; poszczególne części obudowy rozłączyły się, co spowodowało dostęp do części czynnych będących pod napięciem,
- pkt 12.3.2 ww. normy, z uwagi na to, że podczas próby trwałości uszkodzeniu uległ statecznik, oprawa stała się niezdatna do użytku,
- pkt 13.2.1 ww. normy, z uwagi na to, że materiał obudowy osłaniający części czynne nie wytrzymuje nacisku kulą (zbyt mała odporność materiału na odkształcenia w podwyższonej temperaturze); zastosowany materiał o zbyt niskiej odporności na odkształcenie może być przyczyną deformacji obudowy oprawy,
- pkt 8.10.4, 8.10.4.1 normy PN-EN 60598-2-8, z uwagi na to, że zastosowana odgiętka nie spełnia swojego zadania; po 8 przegięciach w warunkach próby przewód wysunął się z oprawy, po 112 przegięciach oprawa zgasła, po 164 przegięciach przewód urwał się całkowicie; warunki próby wymagają 20 000 przegięć.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Zważywszy, że norma PN-EN 60598-2-8 *„Oprawy oświetleniowe*. Część druga - *Wymagania szczegółowe. Dział ósmy - Oprawy oświetleniowe ręczne"* i norma PN-EN 60598-1:2007 *„Oprawy oświetleniowe - Część 1: Wymagania ogólne i badania"* w oparciu, o które przeprowadzono badania organoleptyczne, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 22 sierpnia 2008 r. wszczął przeciwko Michałowi Skibie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą FONIC – Polska w Sękocinie Nowym, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi na brak:
  - oznaczenia oprawy stopniem "IP",
  - oznaczenia oprawy klasą ochronności,
  - instrukcji postępowania w przypadku uszkodzenia przewodu przyłączeniowego,
  - instrukcji obsługi,

- **§ 5 ust. 2**, z uwagi na brak oznaczenia producenta,
- **§ 6 ust. 1**, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia,
- **§ 6 ust. 2**, z uwagi na to, że ww. wyrób wraz z jego częściami składowymi został wytworzony w sposób niezapewniający jego bezpiecznego oraz prawidłowego przyłączenia, tj.:
  - nieprawidłowe przylutowanie końcówki przewodu (na styk) do laminatu; takie rozwiązanie nie zabezpiecza połączenia przed uszkodzeniem mechanicznym; w przypadku uszkodzenia połączenia może zaistnieć zagrożenie porażenia prądem elektrycznym,
  - niewłaściwy zastosowany statecznik w oprawie, który uległ uszkodzeniu podczas próby trwałości, oprawa przestała działać,
- **§ 7 ust. 1 pkt 1) i 4)**, z uwagi na:
  - brak wytrzymałości obudowy oprawy na obciążenia; dostęp do części czynnych,
  - nieodpowiednią konstrukcję obudowy oprawy; możliwość rozkręcenia jej bez użycia narzędzi; dostęp do części czynnych,
  - nieodpowiednią odgiętkę, która nie spełnia swojego zadania i nie ochrania przewodu przed uszkodzeniem,
  - braku odciążki; przewód wysunął się z oprawy i nieosłonięte żyły stały się dostępne dla dotyku, przewód przyłączeniowy można wepchnąć do środka oprawy,
  - nieodpowiednią obudowę oprawy, wykonaną z tworzywa nieodpornego na podwyższoną temperaturę; obudowa pod wpływem podwyższonej temperatury może się odkształcić,
  - zastosowanie w oprawie nieodpowiedniego przewodu przyłączeniowego; przewód nie nadaje się do pracy na zewnątrz oraz w pomieszczeniach warsztatowych i przemysłowych; nieodpowiedni przekrój przewodu,
  - rozbieżność stopnia ochrony między wtyczką, a oprawą oświetleniową; stopień ochrony wtyczki powinien odpowiadać, co najmniej stopniowi ochrony oprawy.

Powyższe wady konstrukcyjne mogą stwarzać ryzyko porażenia użytkownika prądem elektrycznym.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że oprawy oświetleniowe (lampy warsztatowe) POWERBOSH 8W 230V SKAN 56020 nie spełniają wymagań zasadniczych i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła kopię faktury korygującej nr 3/2/08 z dnia 03.11.2008 r., kopię faktury nr 00172/2008/11 z dnia 26.11.2008 r. dotyczącą wywozu nieczystości stałych – zużyte urządzenia elektryczne, kartę przekazania odpadu nr 01/2008, a także dokument wydania Wz 98/2008.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż z uwagi na wycofanie przez stronę przedmiotowych wyrobów z obrotu, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
20.03.2009 r.

Otrzymują:

Michał Skiba
FONIC – Polska
Sękocin Nowy
Al. Krakowska 28
05-090 Raszyn

Do wiadomości:

1. „Superhobby Market Budowlany" Sp. z o. o.
   Al. Krakowska 102
   02-180 Warszawa
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
   Inspekcji Handlowej
3. a/a

DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
20.03.2009 r.