



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
W GDAŃSKU**

---

**RGD.430-2/05/JM**

Gdańsk, dnia 12 września 2005 r.

**DECYZJA NR 34/2005**

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst. jednolity Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. nr 18 poz.172) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - umarza się w całości postępowanie antymonopolowe, wszczęte z urzędu, przeciwko Panu Jackowi L. zamieszkałemu w Sopocie, przy ul. .... prowadzącemu do dnia ..... działalność gospodarczą pod nazwą „JAN DOM”, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Nr ..... z dnia ..... r., prowadzonej przez Miasto Sopot, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jako bezprzedmiotowe.

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo Miejskiego Rzecznika Konsumentów w Koszalinie z dnia 18.06.2004 roku, zarzucające przedsiębiorcy Jackowi L..... zamieszkałemu w Sopocie, przy ul. .... prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „JAN DOM.”, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Nr ..... z dnia ..... r., prowadzonej przez Miasto Sopot, stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W związku z tym, działając na podstawie art. 43 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: D. U. Nr 86 z 2003r., poz. 804), zwanej dalej ustawą antymonopolową lub ustawą o ochronie [...], organ antymonopolowy wszczął z urzędu, postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zachowania Jacka L.... nie naruszają przepisów ustawy antymonopolowej oraz innych ustaw chroniących

---

prawa konsumentów i pismem z dnia 1 września 2004r., na podstawie art. 45 w/w ustawy wezwał skarżonego przedsiębiorcę do złożenia stosownych wyjaśnień w sprawie.

W związku z brakiem pisemnej odpowiedzi w zakreślonym terminie, organ antymonopolowy ponownie wystąpił w dniu 2 listopada 2004r. do skarżonego przedsiębiorcy o udzielenie żądanych informacji.

Żądanie takie zostało powtórzone również w dniu 6 grudnia 2004 roku. Wezwanie to odpowiadało wszystkim wymogom określonym w art. 45 ust. 2 ustawy, tzn. zawierało również pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Pomimo kilkukrotnego wezwania, przedsiębiorca Jacek L..... świadomie uchylał się od udzielenia jakiegokolwiek odpowiedzi, tym samym uniemożliwiając organowi antymonopolowemu realizację, nałożonych na niego ustawą, zadań. W związku z tym, Prezes Urzędu, mając na uwadze nieskuteczność środków użytych dla wyegzekwowania żądanych informacji, w celu przymuszenia skarżonego przedsiębiorcy do ich udzielenia, w dniu 10 marca 2005 r. postanowił o wszczęciu postępowania antymonopolowego w sprawie nałożenia na Pana Jacka L..... zamieszkałego w Sopocie ul. ...., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „JAN DOM”, na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej Nr ..... z dnia ..... roku, prowadzonej przez Miasto Sopot, w oparciu o art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie [...], kary pieniężnej, za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu.

Wysłane zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zwrócono z adnotacją „nie podjęto w terminie”. Na kolejne pismo Urzędu z dnia 20 czerwca 2005 roku, odebrane w dniu 28.06.2005 r., nie udzielono pisemnej odpowiedzi.

Jedyną reakcją przedsiębiorcy była dwukrotna obecność w siedzibie Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, podczas której złożył on deklarację usunięcia zgłoszonych przez konsumentów usterek, a następnie oświadczył o zamiarze zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej.

Niezależnie od tego, w trakcie trwającego postępowania w sprawie, organ antymonopolowy pismem z dnia 24.08.2005 roku poinformowany został przez Urząd Miasta Sopotu o zaprzestaniu prowadzenia działalności gospodarczej przez skarżonego przedsiębiorcę i wykreśleniu go decyzją Nr ...../2005 z dnia .....2005 roku z ewidencji działalności gospodarczej.

#### **ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

Artykuł 101 ust. 2 pkt 2b ustawy o ochronie konkurencji [...] stanowi, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną, jeżeli ten – choćby i nieumyślnie – nie udzielił informacji, żądanych na podstawie art. 45 ustawy. Karze więc może podlegać jedynie przedsiębiorca, a ewentualne wymierzenie sankcji ma charakter uznaniowy i fakultatywny. Tak więc samo wszczęcie postępowania w sprawie kary pieniężnej nie jest równoznaczne z jej nałożeniem.

Jest bezsporne, iż nakładanie kar na podstawie art. 101 ust 2 pkt 2 ustawy, w granicach tamże określonych, odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza że o rzeczywistej ich wysokości decyduje w danej, konkretnej sytuacji organ antymonopolowy w oparciu między innymi o kryteria wskazane w art. 104 ustawy, oraz kierując się założeniem, zgodnie z którym nakładana sankcja winna spełniać zarówno funkcję represyjną jak i prewencyjną, przy czym w zależności od okoliczności sprawy preferuje się pierwszą lub drugą z nich.

Faktem jest, że zarówno pierwsze, jak i kolejne wystąpienie organu antymonopolowego przesłane do przedsiębiorcy nie spowodowały żadnej pisemnej odpowiedzi adresata.

Z drugiej strony, przedsiębiorca dwukrotnie stawił się osobiście w siedzibie Urzędu, deklarując wolę pozytywnego załatwienia indywidualnych skarg konsumentów, co było podstawą zgłaszanych przez Rzecznika Konsumentów zarzutów, dotyczących niewłaściwego wykonywania przez przedsiębiorcę zleconych prac, wykonywanych na rzecz osób fizycznych.

Udzielona odpowiedź ustna i zobowiązanie przedsiębiorcy w ten sposób wyrażone, w ocenie organu antymonopolowego nie mogło być - co prawda - uznane za pełne i całkowite wypełnienie obowiązku przedsiębiorcy o którym mowa w art. 45 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym nie mniej podjęte przezeń działania, osobiste stawiennictwo w Urzędzie i złożenie stosownych wyjaśnień, stanowiłyby okoliczność, która winna być brana pod uwagę przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy. W ocenie organu działanie takie mogłoby zostać uznane za co najmniej częściowe wypełnienie nałożonego nań obowiązku.

Powyższa konstatacja nie miała jednak wpływu na wydanie rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Wskazać i podnieść bowiem należy, iż zgodnie z brzmieniem art. 101 ust 2 pkt 2b ustawy o ochronie konkurencji [...] możliwość nałożenia kary pieniężnej, warunkowana jest bezwzględnie posiadaniem przez stronę postępowania statusu przedsiębiorcy, zarówno w trakcie wszczęcia postępowania jak też w chwili jego ukończenia i wydawania stosownej decyzji. Przymiotu takiego w chwili wydawania decyzji skarżony niewątpliwie nie posiadał, wobec wykreślenia z dnia .....2005 r. z ewidencji prowadzonej działalności.

Z kolei, zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć zarówno przed wszczęciem postępowania jak też powstać w czasie trwania postępowania. Mając na uwadze fakt, iż skarżony w trakcie trwającego postępowania utracił status przedsiębiorcy, nałożenie nań kary, określonej w/w przepisem stało się niemożliwe.

Tym samym w ocenie organu antymonopolowego postępowanie w sprawie nałożenia kary na przedsiębiorcę stało się bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji

**Pouczenie:** Stosownie do treści art. 78 ust.1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 47928 § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od jej doręczenia za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.