

Sygn. akt XVII AmA 141/14

POSTANOWIENIE

Dnia 07 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Turliniński

po rozpoznaniu w dniu 07 października 2014 r. w Warszawie  
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania Tomasza Kowalskiego

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

o stwierdzenie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

na skutek odwołania od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia  
11 lipca 2014 r. Nr RKT-17/2014

postanawia:

odrzucić odwołanie.

SSO Andrzej Turliniński

UZASADNIENIE

Stosownie do treści art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesa UOKiK) wnosi się za jego pośrednictwem do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

W dniu 11 lipca 2014 r. Prezes UOKiK wydał decyzję Nr RKT-17/2014. Decyzja ta została doręczona powodowi w dniu 28 lipca 2014 r. (K 156V akt adm.), zatem termin do wniesienia odwołania upłynął w dniu 11 sierpnia 2014 r.

Co prawda odwołanie od w/w decyzji zostało wniesione w dniu 11 sierpnia 2014 r. (K-14 akt sąd.), ale bezpośrednio do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, bez pośrednictwa Prezesa UOKiK (mimo pouczenia Prezesa UOKiK, że od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie-Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UOKiK – K 153 akt adm.). W związku z tym pismem przewodnim z dnia 26 sierpnia 2014 r. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał odwołanie Prezesowi UOKiK. Do Prezesa UOKiK pismo z odwołaniem dotarło w dniu 29 sierpnia 2014 r. (ww. pismo w aktach administracyjnych bez nr karty). Odwołanie zostało doręczone z Sądu Prezesowi UOKiK przez operatora niewyznaczonego (tj. przez PGP SA, a nie przez Poczta Polska). Posłużenie się operatorem niewyznaczonym wyłącza zastosowanie dobrodziejstwa fikcji prawnej określonej w art. 165 § 2 k.p.c. Według tego przepisu oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Nie ma to jednak w sprawie istotnego znaczenia, ponieważ Sąd Okręgowy w Warszawie wysłał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie już po upływie terminu do złożenia przez stronę odwołania tj. po 11 sierpnia 2014 r.

Zatem odwołanie złożone zostało po upływie terminu do dokonania tej czynności.