



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-141(42)08/KZ

Warszawa, dnia 23 grudnia 2008 r.

DECYZJA NR 120 /2008

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla 500 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że te produkty nie są bezpieczne i nakazuje natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów, które ze względu na zaniżenie temperatury zapłonu i nieprawidłowo zamocowany dozownik nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 czerwca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwanego dalej „UOKiK” protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi podpałek do grilla 500 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę

Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie.

Podpałka do grilla to jednorodna, bezbarwna ciecz. Produkt pakowany jest w butelki o pojemności 500 ml z przezroczystego tworzywa sztucznego. Na opakowaniu przyklejona jest etykieta, na której znajdują się następujące informacje: „Podpałka do grilla” (ułatwia rozpalanie grilla, w kominkach i piecach), pojemność butelki, nazwa i adres dystrybutora: PPHU „PLASTPIL” ul. Podwale 1, 39-220 Pilzno oraz kod kreskowy produktu, a także informacja, że produkt posiada atest PZH. Na etykiecie znajdują się również informacje o sposobie użytkowania produktu: *„Polać węgiel podpałką, odczekać chwilę, aż węgiel zostanie nasycony, po czym podpalić. Przy zapaleniu nie wybucha. Nie lać podpałki bezpośrednio na ogień”*, *„W razie spożycia skontaktować się z lekarzem”*, *„Trzymać z dala od dzieci”*, *„Przechowywać z dala od ognia”*, oznaczenia graficzne: produkt łatwopalny, drażniący. Na etykiecie podano ponadto skład produktu: mostanol, dodatki.

W trakcie kontroli w Centrum Ogrodniczym „ACER” w Przemyślu, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Przemyślu poddali ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” podpałki do grilla 500 ml, a następnie przekazali je do badań w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Wyniki badań określone w sprawozdaniu nr 11-12/2008 z dnia 25 kwietnia 2008 r. wykazały nieprawidłowe zamocowanie dozownika co jest niezgodne z pkt. 4.3.3.2 PN-EN 1860-3: 2005 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla, Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania*. Ponadto badania wykazały, że temperatura zapłonu wynosi poniżej 20°C. W celu potwierdzenia wyniku badań laboratoryjnych pobrano próbki kwestionowanej podpałki do grilla 500 ml do badań w laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o. o. w Gdańsku. Wyniki badań, określone w raporcie nr 56A/CA/CAA/2008 z dnia 12 maja 2008 r. wykazały, że temperatura zapłonu podpałki do grilla 500 ml wynosi poniżej 25°C.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla 500 ml. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 14 lipca 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego,

prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 14 lipca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowień na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek.

Z uwagi na zbyt niską temperaturę zapłonu podpałek do grilla 500 ml a także nieprawidłowo zamocowany dozownik, w przypadku produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek – natychmiastowe wycofanie podpałek będących przedmiotem postępowania z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 23 lipca 2008 r. strona postępowania poinformowała, że jest konfekcjonerem podpałek do grilla, produkowanych przez firmę „Bioline” z Krakowa. Ponadto oświadczyła, iż według niej te produkty są bezpieczne i nie stanowią zagrożenia, jednak w związku z przedstawionymi wynikami badań laboratoryjnych zobowiązała się do zmiany receptury produktów. Strona postępowania przekazała kopię faktury korygującej VAT nr 1/2008 z dnia 9 maja 2008 r. poświadczającą zwrot podpałek do grilla 500 ml w ilości 18 sztuk, dokonany przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Jednocześnie oświadczyła, że nie wiedziała, iż zakwestionowane podpałki zostały sprzedane do Centrum Ogrodniczego „ACER” z Przemyśla i dowiedziała się o tym dopiero z pisma otrzymanego z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona postępowania przekazała oświadczenie uzyskane od Centrum Ogrodniczego „ACER” z Przemyśla o nieposiadaniu podpałek do grilla w sprzedaży.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie podziela jej stanowiska odnośnie bezpieczeństwa podpałek do grilla 500 ml oraz tego, że produkty te nie stwarzają zagrożenia wybuchowego i pożarowego, bowiem ocena bezpieczeństwa ww. produktów dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej w czasie

czynności kontrolnych oraz badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy oraz laboratorium „LOTOS Lab” sp. z o.o. w Gdańsku wykazały, iż produkty te z uwagi na zniżenie temperatury zapłonu i nieprawidłowo zamocowany dozownik nie są bezpieczne. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie w przypadku zadeklarowanych zmian w składzie tych produktów, dowodów w postaci badań laboratoryjnych świadczących o tym, że podpałki do grilla 500 ml są bezpieczne oraz udzielenie informacji, od kiedy i ile sztuk produktów wprowadziła na polski rynek oraz czy ww. produkty zostały sprzedane jedynie przedsiębiorcy „PLANTA” i w jakiej ilości, a także o przekazanie pełnej listy dystrybutorów wraz z ilością zakupionych przez nich rozpałek i nadesłanie dowodów wycofania zakwestionowanych produktów z rynku.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do dystrybutora produktów będących przedmiotem postępowania - „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie - o przekazanie informacji, ile sztuk podpałek do grilla 500 ml zakupił od przedsiębiorcy Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji czy do przedsiębiorcy Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie, zostały zwrócone podpałki do grilla 500 ml, co potwierdza przekazana przez ww. przedsiębiorcę faktura VAT nr 1/2008 z dn. 9 maja 2008 r. i czy był to jedyny zwrot tych produktów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 27 sierpnia 2008 r. przedsiębiorca „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie poinformował, że na podstawie faktury VAT nr 41/2008 dokonał zakupu podpałek do grilla 500 ml z datą produkcji 27 marca 2008 r. w ilości 1080 sztuk. Ponadto oświadczył, iż do przedsiębiorcy Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie, zostały zwrócone na podstawie faktury VAT nr 1/2008 z dnia 9 maja 2008 r. podpałki do grilla 500 ml i był to jedyny zwrot tych produktów. Przedsiębiorca przedstawił listę swoich dystrybutorów wraz z ilością sprzedanych produktów.

W piśmie z dnia 3 września 2008 r. strona postępowania oświadczyła, iż podpałki do grilla są produktami sezonowymi i sprzedawane są w miesiącach od stycznia do marca oraz przekazała kopię faktury VAT nr 41/2008 z dnia 27 marca 2008 r, świadczącej o dokonanej sprzedaży do przedsiębiorcy „PLANTA” podpałki do grilla 500 ml w ilości 1080 sztuk. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż przedsiębiorca „PLANTA” ma dużą sieć dystrybutorów i dlatego nie jest ona w stanie skontaktować się z nimi w celu uzyskania

informacji czy posiadają jej produkty, jednak z uwagi na odległy czas sprzedaży stwierdziła, iż na pewno zostały już one sprzedane. Ponadto strona postępowania przekazała ponownie kopię faktury korygującej nr 1/2008 z dnia 9 maja 2008 r., poświadczającą zwrot podpałek do grilla 500 ml w ilości 18 sztuk i oświadczyła, iż przedsiębiorca „PLANTA” nie posiada w sprzedaży zakwestionowanej podpałki. W załączeniu do pisma strona postępowania nadesłała wyniki badań podpałki do grilla o zmienionej recepturze, przeprowadzone przez Laboratorium LOTOS LAB sp. z o. o. w Jaśle i oświadczyła, iż z uwagi na to, że wykonane tam badania przeprowadzono w oparciu o wymogi normy PN-EN ISO 2719:2007 odda swoje produkty dodatkowo do badań w Laboratorium LOTOS LAB sp. z o. o. w Czechowicach-Dziedzicach, gdzie istnieje możliwość wykonania badań według normy PN-EN ISO 3679:2007 a wyniki badań przekaże do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w możliwie najszybszym terminie. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż od otrzymania informacji o zagrożeniach stwarzanych przez podpałki wstrzymała ich produkcję i zobowiązała się do wycofania się całkowicie z produkcji podpałek do grilla, jeśli po dokonanych zmianach, nie będą spełniać wymogów normy.

Pismem z dnia 18 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji czy podpałki do grilla 500 ml zostały sprzedane jedynie przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. w Tarnowie i wyłącznie na podstawie przedstawionej faktury VAT nr 41/2008 z dnia 27 marca 2008 r.

W związku z rozbieżnościami w dowodach, przedstawionych przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp z o. o. w Tarnowie, odnośnie liczby zakupionych i sprzedanych podpałek, w piśmie z dnia 18 września 2008 r. zwrócono się do niego z prośbą o wyjaśnienia oraz przekazanie informacji dotyczących ilości wszystkich podpałek zakupionych od przedsiębiorcy Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie, a nie tylko tych, które oznaczone były datą produkcji 27 marca 2008 r.

Pismami z dnia 24 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do losowo wybranych 3 odbiorców podpałek do grilla 500 ml od przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. w Tarnowie z prośbą o przekazanie informacji, ile sztuk podpałek do grilla zakupili oraz przesłanie faktur potwierdzających ten zakup, a także o poinformowanie, czy nadal posiadają w sprzedaży te produkty, a jeśli nie - o przedstawienie faktur korygujących, potwierdzających ich zwrot lub oświadczenie o ich nieposiadaniu.

W piśmie z dnia 26 września 2008 r. strona postępowania poinformowała, iż zakwestionowane podpałki zostały sprzedane firmie „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie na podstawie faktury VAT nr 41/2008 z dnia 27 marca 2008 r i zostały

wyprodukowane pod zamówienie tego przedsiębiorcy. Po przeprowadzonej kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej u tego przedsiębiorcy, podpałki do grilla 500 ml zostały zwrócone do strony w ilości 18 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż w związku z tym, że produkty te zawierają mieszaninę czystych alkoholi i wodę zostaną przeznaczone do produkcji zimowego zapachowego płynu do spryskiwaczy, gdyż produkcja tego płynu oparta jest na tych samych komponentach. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż po przeprowadzonych badaniach podpałek w laboratorium i informacjach uzyskanych od pracownika laboratorium posiada wiedzę, iż wszystkie podpałki, które zawierają chociażby najmniejszą ilość alkoholu w recepturze produktu w badaniu w tyglu zamkniętym w oparciu o wymogi normy PN-EN ISO 3679:2007 nie będą spełniać tej normy. W związku z powyższym, strona postępowania oświadczyła, że całkowicie wycofała się z produkcji podpałki do grilla na bazie komponentów zawierających mieszaninę alkoholi.

Pismem z dnia 7 października 2008 r. przedsiębiorca „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie przesłał do UOKiK raporty sprzedaży podpałek 500 ml w okresie od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 7 października 2008 r. oraz bilans wartościowo-ilościowy za okres od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 7 października 2008 r. Na dzień 1 stycznia 2008 r. w magazynie znajdowało się 588 sztuk podpałki do grilla 500 ml. Łącznie w wyżej wymienionym okresie, po uwzględnieniu zwrotu podpałek, zakupiono od strony postępowania 6462 sztuki podpałki do grilla 500 ml. Dystrybutorom sprzedano zaś 6505 sztuk podpałek 500 ml. Na dzień 7 października 2008 r. przedsiębiorca dysponował 545 sztukami podpałki do grilla 500 ml.

W pismach z dnia 23 i 24 października 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie o udzielenie informacji czy zakup podpałek do grilla 500 ml (faktura VAT nr 41/2008 z dnia 27 marca 2008 r.) był jedynym zakupem dokonany przez tego przedsiębiorcę w 2008 roku od strony postępowania. Jednocześnie zwrócono się z prośbą o przedstawienie faktury zakupu dotyczącej podpałki do grilla 500 ml, która następnie została sprzedana do Centrum Ogrodniczego „ACER” (faktura VAT nr 1717/08/03 z dnia 26 marca 2008 r.) oraz o przesłanie faktur sprzedaży podpałek do grilla 500 ml do losowo wybranych 3 dystrybutorów: P.H.G. „Mościce” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie, F.H. „Jagand” Jurkowska Jadwiga z siedzibą w Nowym Sączu, „Zelmar” sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu. Pismami z dnia 29 października 2008 r. i 17 listopada 2008 r. przedsiębiorca „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie nadesłał faktury sprzedaży oraz zestawienia sprzedaży podpałek do grilla 500 ml do dystrybutorów: F.H. „Jagand” Jurkowska Jadwiga z siedzibą w Nowym Sączu, „Zelmar” sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu oraz P.H.G. „Mościce” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie.

Pismem z dnia 17 października 2008 r. przedsiębiorca „Zelmar” sp. z o. o. z siedzibą w Nowym Sączu poinformował, iż nie posiada podpałek do grilla 500 ml i przedstawił zestawienie zakupu ww. produktów wraz z fakturami zakupu. Natomiast przedsiębiorca F.H. „Jagand” Jadwiga Jurkowska z siedzibą w Nowym Sączu w piśmie z dnia 30 października 2008 r. poinformował, iż zakupił od firmy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie 528 sztuk podpałek do grilla 500 ml, a następnie dokonał ich zwrotu w ilości 25 sztuk. Na dowód zakupu i dokonanego zwrotu załączono kopie faktur. Pismem z dnia 4 grudnia 2008 r. P.H.G. „Mościce” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie poinformowało, iż zakupione podpałki do grilla 500 ml w ilości 12 sztuk zostały sprzedane nieznanym odbiorcom.

Pismem z dnia 29 października 2008 r. przedsiębiorca „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie poinformował, iż w 2008 roku dokonał pięciokrotnego zakupu podpałek do grilla 500 ml i jednego zwrotu tych produktów. Jednocześnie oświadczył, iż podpałka do grilla 500 ml, którą sprzedano do Centrum Ogrodniczego „ACER” została zakupiona w dniu 18 grudnia 2007 r. Do pisma załączono faktury sprzedaży VAT: nr 143/2007, nr 41/2008, nr 57/2008, nr 85/2008, nr 105/2008, nr 123/2008 oraz fakturę korygującą nr 1/2008 i zestawienie zakupów podpałki do grilla 500 ml.

W piśmie z dnia 17 listopada 2008 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U „PLASTPIL” w Pilźnie o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i pismem z dnia 27 listopada 2008 r. poinformowała, iż po otrzymaniu informacji z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że podpałki do grilla 500 ml nie spełniają wymogów norm, zmieniła recepturę produkcji tych produktów, stosując do jej produkcji jako dodatek carbopol EZ2, który obniża temperaturę zapłonu i oddała produkt do badań laboratoryjnych. Z uwagi na to, że badania wykazały, iż podpałki nadal nie spełniały wymogów normy, przedsiębiorca zaprzestał produkcji podpałek na bazie alkoholi. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż produkcją podpałki zajmuje się jednoosobowo i wykonuje podpałki na konkretne zamówienie, w określonej ilości i nie posiada zakwestionowanych podpałek w magazynie. Po otrzymaniu pisma z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż podpałka do grilla 500 ml nie spełnia wymogów bezpieczeństwa, produkt na bazie starych komponentów nie był wprowadzany na rynek. Ponadto strona postępowania poinformowała, że sprzedawała podpałki do przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, ale były to podpałki wyprodukowane na

podstawie innej receptury niż ta, której użyto do wytwarzania kwestionowanych produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż od przedstawiciela „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie otrzymała informację, że przedsiębiorca ten nie posiada w sprzedaży podpałek będących przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Podpałki do grilla 500 ml zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Cichowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż jego działania polegające na rozlewaniu produktów i dokonywaniu zmian w ich składzie mogą wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W związku z powyższym podmiot ten ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 6 ust. 2 wskazanej ustawy, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jedną z takich norm jest norma PN – EN 1860-3:2005 Urządzenia stałe i podpałki do grilla. Część 3. Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i badania. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z opinią Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie z dnia 19 września 2007 r. pt.: „Analiza wpływu temperatury zapłonu podpałek do grilla na własności produktów”, wykonaną na zlecenie Inspekcji Handlowej, wszystkie podpałki do grilla, których temperatura zapłonu wynosi poniżej 55°C są zaliczane do materiałów niebezpiecznych pożarowo czyli takich, które stwarzają szczególnie wysokie zagrożenie wybuchowe i pożarowe. W przypadku, jeśli od rozlania podpałki o takich parametrach do przyłożenia bodźca w postaci źródła ognia wystąpi niewielka zwłoka czasowa (kilka, kilkanaście sekund) dojdzie do zapłonu wytworzonej mieszaniny wybuchowej. Zainicjowany wybuch przejmie formę tzw. wyfuknięcia – wyrzutu płomienia bez przyrostu ciśnienia. W przypadku wyfuknięcia par rozpałki, znajdujące się blisko grilla osoby mogą być narażone na poparzenie przez bezpośrednie działanie płomienia na odkryte części ciała lub na ubranie.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, a także opinii wydanej przez Szkołę Główną Służby Pożarniczej w Warszawie, Prezes UOKiK stwierdził, że podpałki do grilla 500 ml ze względu na zbyt niską temperaturę zapłonu i nieprawidłowo zamocowany dozownik nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując jej rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie o zaprzestaniu wprowadzania na rynek podpałek do grilla 500 ml, które przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 26 września 2008 r. W opinii Prezesa UOKiK strona postępowania nie przedstawiła jednak wystarczających dowodów, aby uznać, iż podjęła działania w stosunku do wszystkich produktów, które wprowadziła na rynek. W toku postępowania przedsiębiorca przedstawił jedynie kopię faktury sprzedaży do przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie podpałek do grilla 500 ml w ilości 1080 sztuk oraz fakturę zwrotu podpałek do grilla 500 ml w ilości 18 sztuk. Natomiast z informacji uzyskanych przez Prezesa UOKiK od przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie wynikało, iż przedsiębiorca ten dokonał od 27 marca 2008 r. do 8 sierpnia 2008 roku pięciokrotnej sprzedaży podpałek do grilla 500 ml w łącznej liczbie 6480 sztuk (po uwzględnieniu faktury korygującej 6462 sztuk). Ponadto z nadesłanego przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie bilansu wartościowo-ilościowego za okres od dnia 1 stycznia 2008 r. do dnia 7 października 2008 r. wynikało, że na dzień 7 października 2008 r. przedsiębiorca ten dysponował nadal 545 sztukami podpałki do grilla 500 ml.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez podpałki do grilla 500 ml, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest natychmiastowe wycofanie tych produktów z rynku. Produkty, które nadal znajdują się na rynku, należy odebrać od dystrybutora oraz zakazać prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. Dowody wycofania z rynku produktów będących przedmiotem postępowania należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutor nie posiadał w/w produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić jego pisemne oświadczenie o tym, że nie posiada w sprzedaży podpałek do grilla 500 ml. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że podpałki do grilla 500 ml nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Zbigniew Cichowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „PLASTPIL” w Pilźnie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania

bezpieczeństwa. W toku prowadzonego postępowania na podstawie faktur przekazanych przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, biorąc pod uwagę jedynie sprzedaż dokonaną w 2008 r. ustalono, że strona postępowania w okresie od 27 marca 2008 r. do 8 sierpnia 2008 r. dokonała pięciokrotnej sprzedaży produktów, będących przedmiotem postępowania, uzyskując łączny przychód w wysokości 13376,06 zł. Ponadto strona postępowania dokonywała sprzedaży produktów, będących przedmiotem postępowania także po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałek do grilla 500 ml, czyli nadal wprowadzała je na rynek, co potwierdza przekazana przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie faktura VAT nr 123/2008 z dnia 8 sierpnia 2008 r. dotycząca zakupu podpałki do grilla 500 ml w ilości 1080 sztuk i nie wycofała ich ze sprzedaży, wiedząc o tym, że nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i stwarzają ryzyko poparzenia w znacznym stopniu. Z dowodów przekazanych przez przedsiębiorcę „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie wynikało bowiem, że na dzień 7 października 2008 r. przedsiębiorca ten dysponował 545 sztukami podpałki do grilla 500 ml. Uwzględniając całość materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, w tym w szczególności informacje uzyskane od przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie, Prezes UOKiK nie uznał za wiarygodne wyjaśnień strony postępowania, iż po wszczęciu postępowania sprzedała do ww przedsiębiorcy podpałki do grilla o innym składzie i że przedsiębiorca ten nie posiada już tych produktów.

Jako okoliczność łągodzącą Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że przedsiębiorca prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą i było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
zastępca dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
Zbigniew Cichowski
P.P.H.U. „PLASTPIL”
ul. Podwale 1
39-220 Pilzno