



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-121(18)/15/16/AK

Warszawa, dnia 25 lutego 2016 r.

DECYZJA DNR-1/14/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b i c w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla weekendowego SUP 720N, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na niewystarczającą głębokość minimalną paleniska, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku grilli weekendowych SUP 720N, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku grilli weekendowych SUP 720N wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy ich natychmiastowe wycofanie z rynku,
- c) w przypadku grilli weekendowych SUP 720N wprowadzonych na rynek – nakazuje temu przedsiębiorcy ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty w formie ogłoszenia o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/14/2016, „Floraland” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym, ul. Strużańska 28 (kod: 05-126 Nieporęt) informuje, iż grill weekendowy SUP 720N nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na niewystarczającą głębokość minimalną paleniska. Nieprawidłowość ta stwarza ryzyko poparzenia i pożaru”. Powyższe ogłoszenie

powinno zostać zamieszczone na stronie internetowej przedsiębiorcy (w dacie wydania niniejszej decyzji jest to strona internetowa www.floraland.pl), w ten sposób, że treść ogłoszenia powinna zostać umieszczona na stronie głównej i pozostawać na przedmiotowej stronie internetowej przez okres 1 (jednego) miesiąca od daty opublikowania na stronie internetowej, w terminie od dnia następnego po dniu, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym do przekazania dowodów wykonania pkt 1 decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. grilla weekendowego SUP 720N, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym karę pieniężną w wysokości 80 000 zł (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 3 lipca 2015 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi grilla weekendowego SUP 720N (dalej także jako: „grill SUP 720N” lub „grill”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym.

Dowód: protokół kontroli z 3 czerwca 2015 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-21 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Grill weekendowy SUP 720N to urządzenie do wielokrotnego przygotowywania – grillowania potraw na świeżym powietrzu, wykonane z emaliowanej stali. Grill posiada regulowany, stalowy, chromowany ruszt w kształcie koła o średnicy 32,5 cm z trwale przymocowanym do niego uchwytem, stalową emaliowaną misę, której ścianki odlane są pod ukosem, owiewkę z regulacją wysokości rusztu grillowego, trzy nogi między którymi znajdują się wsporniki wzmacniające. Bezpośrednio na grillu umieszczone zostały: znak identyfikacji producenta: „FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k.” oraz ostrzeżenie: „UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu”. Ponadto, na kartonowym pudełku stanowiącym opakowanie produktu umieszczone były m. in. następujące informacje: logo SUPERGRILL; nazwa produktu – grill weekendowy, art. nr SUP 720N oraz fotografia produktu; nazwa i adres producenta: FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strużańska 28, Stanisławów Pierwszy, 05-126 Nieporęt, Poland; adresy stron internetowych – www.mastergrillparty.pl, www.floraland.pl; kod EAN 5904842117207; wymiary grilla. Do produktu (wewnątrz opakowania) dołączona była instrukcja montażu i bezpiecznego użytkowania, sporządzona w języku polskim.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 - k. 13-15 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy CASTORAMA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, mającej miejsce w markecie CASTORAMA w Legnicy, przy ul. Roberta Schumana 9, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa ww. grill w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1860-1:2013-07 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań*” (dalej jako: „norma PN-EN 1860-1:2013-07”) oraz aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych – głębokość paleniska grilla SUP 720N mierzona od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku wynosiła 45 mm

(co jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2013-07, zgodnie z którym minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska ≤ 400 mm powinna wynosić 50 mm).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 - k. 13-15 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 26 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania jej roli w obrocie kwestionowanym produktem i przekazania dokumentów związanych z obrotem kwestionowanym grillem, tj.: dowodów zakupu grilla SUP 720N w postaci faktur zakupu lub dokumentów SAD, listy dystrybutorów ww. grilla oraz informacji dotyczących liczby produktów znajdujących się w posiadaniu strony postępowania. Niezależnie od powyższego, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie informacji na temat sprzedaży detalicznej, a także otrzymanych skarg lub reklamacji, których przedmiotem był kwestionowany grill. Jednocześnie Prezes UOKiK nadmienił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku grilla będącego przedmiotem postępowania, niezbędne jest przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie takich działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 sierpnia 2015 r. – k. 19-20 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 września 2015 r. strona postępowania przekazała dokument „*Statystyka towaru*” ukazujący sprzedaż produktu w 2015 roku oraz wskazała, że będący przedmiotem postępowania grill został zamówiony u chińskiego wytwórcy według parametrów określonych w normie PN-EN 1860-1:2013-07, w szczególności z misą paleniska o głębokości 5 cm, co zostało potwierdzone przez dostawcę w dokumentach handlowych. Na

dowód powyższego strona postępowania przekazała fakturę nr ST15006FL z 8 sierpnia 2014 r., na której określone zostały parametry (wymiary) misy zamawianego grilla. Strona postępowania oświadczyła również, że po otrzymaniu grilli sprawdziła wrywkowo, czy są one zgodne z ustaloną specyfikacją, a ww. kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Strona postępowania poinformowała ponadto, że cyt.: „*po otrzymaniu sygnału*”, że nie wszystkie misy grilla posiadają wymaganą minimalną głębokość podjęła decyzję o przeprowadzeniu kontroli 100% grilli znajdujących się w jej posiadaniu oraz wprowadzonych na rynek i będących w posiadaniu dystrybutorów. Po jej dokonaniu ustalono, że część zakupionych mis grilli posiadała głębokość paleniska mniejszą niż 50 mm (według oświadczenia strony nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły 23 060 sztuk z zamówionych na sezon 2015 r. 90 000 sztuk grilla SUP 720N). Stwierdzona nieprawidłowość została zgłoszona dostawcy produktów, a wadliwe misy grilla wysłane do Chin w celu dokonania ich wymiany (na dowód czego przedłożono zawiadomienie skierowane do dostawcy grilli, list załadunkowy oraz fakturę korygującą). Strona postępowania stwierdziła, że podjęte przez nią działania wyeliminowały zagrożenie mogące wynikać z zastosowania w grillu zbyt płytkiej misy paleniska oraz oświadczyła, że w jej posiadaniu pozostaje 643 sztuki grilli SUP 720N o głębokości 50 mm oraz wskazała, że nie odnotowała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących produktu będącego przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 24 września 2015 r., k. 21-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 października 2015 r. Prezes UOKiK zauważył, że strona postępowania nie przekazała wszystkich wnioskowanych dokumentów związanych z obrotem produktem i ponownie zwrócił się do niej o przekazanie listy dystrybutorów grilla SUP 720N, uwzględniającej wszystkie wnioskowane przez organ nadzoru dane. Niezależnie od powyższego, mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, według którego zakupiła ona 90 000 sztuk grilli od chińskiego wytwórcy oraz przekazaną fakturę zakupu (na której znajdowały się dwa produkty w ilości 20 000 sztuk i 30 000 sztuk), organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wskazanie, pod którą pozycją na przekazanym dokumencie znajduje się grill będący przedmiotem postępowania oraz – ewentualnie – przekazanie pozostałych faktur zakupu produktu. Ponadto, w związku z przekazaniem przez stronę dokumentem „*Statystyka towaru*”, wskazującym na sprzedaż 77 352 sztuk z zakupionych 90 000 sztuk grilli, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie, co stało się z pozostałymi 12 005 sztukami

produktu. Organ nadzoru zauważył bowiem, że według oświadczenia strony postępowania w jej posiadaniu pozostaje 643 sztuki produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 października 2015 r. – k. 38 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 15 października 2015 r. strona postępowania przekazała wykaz odbiorców grilla SUP 720N wskazujący na ilość produktów dostarczonych każdemu z nich w 2015 roku oraz oświadczyła, że grill będący przedmiotem postępowania jest konfekcjonowany przez nią z komponentów sprowadzanych oddzielnie (misy, owiewki, trójkąt wzmacniający, nóżki, opakowanie). W związku z powyższym, na przekazanej Prezesowi UOKiK fakturze zakupu widnieje jedynie grill SUP 720N (w ilości 30 000 sztuk – grill z opakowaniem; w ilości 20 000 sztuk – grill bez opakowania). Strona postępowania przekazała ponadto dodatkowe faktury zakupu produktu od innego chińskiego wytwórcy, stwierdzając, że ukazują one źródło zakupu wszystkich grilli posiadanych przez nią na dzień 1 stycznia 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, że 1 stycznia 2015 r. posiadała 95 867 sztuk grilli SUP 720N oraz dodatkowo 5 382 sztuki mis do tego modelu grilla, z czego 77 321 sztuk grilli zostało wprowadzonych na rynek, 23 060 sztuk mis grilla zwrócono do jednego z dostawców produktu w ramach reklamacji, 192 sztuki grilla zostały zniszczone jako towar niepełnowartościowy, 13 sztuk grilla zostało nieodpłatnie wydanych jako próbki, a w jej posiadaniu nadal pozostaje 663 sztuki grilla. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że różnica pomiędzy ilością posiadanych przez nią w chwili obecnej grilli wynika z faktu przyjęcia zwrotu od jednego z kontrahentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 października 2015 r. - k. 39-116 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 października 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanych przez nią dokumentów wynika, że nabyła ona łącznie 110 000 sztuk grilla SUP 720 N od dwóch przedsiębiorców: SUPERTOP INDUSTRIAL (CHINA) LTD. z Hong Kongu oraz May Home Product Limited z Guangzhou, natomiast w piśmie z 15 października 2015 r. oświadczyła, że 1 stycznia 2015 r. była w posiadaniu 95 867 sztuk grilli SUP 720N oraz dodatkowo 5 382 sztuk samych mis ww. grilla. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie występujących w

sprawie nieścisłości oraz wskazanie, co stało się z pozostałymi sztukami zakupionych grilli SUP 720N (wraz z przekazaniem ewentualnych dodatkowych dowodów potwierdzających twierdzenia w tym zakresie), a także o przekazanie jednoznacznego oświadczenia, czy przed 2015 rokiem strona postępowania dokonywała obrotu grillem SUP 720N (tj. czy był on przez nią nabywany i wprowadzany na rynek). Ponadto, w związku z zakupem przez stronę postępowania kwestionowanego grilla od dwóch różnych dostawców, organ nadzoru zwrócił się do niej o wskazanie, na jakiej podstawie ustaliła, że jedynie pewna liczba grilli zakupionych u jednego z nich posiadała niewystarczającą głębokość paleniska. Prezes UOKiK zauważył bowiem, że reklamowane przez stronę 23 060 sztuki zbyt płytkich mis do grilla zwróconych zostało tylko jednemu z dostawców – przedsiębiorcy SUPERTOP INDUSTRIAL (CHINA) LTD). Prezes UOKiK prosił również o wskazanie, czy wśród zwracanych dostawcy egzemplarzy mis do grilli SUP 720N były również produkty odebrane od dystrybutorów – a jeśli tak – przekazanie listy dystrybutorów, od których odebrano wadliwe grille ze wskazaniem liczby produktów odebranych od każdego z nich. Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie wszelkich posiadanych dowodów, które wskazywałyby, że pozostałe egzemplarze grilla SUP 720N spełniają wymagania bezpieczeństwa w zakresie wymaganej minimalnej głębokości paleniska (np. wyniki badań laboratoryjnych produktu).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 października 2015 r. – k. 117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 9 listopada 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że grill SUP 720N był przedmiotem obrotu również przed 2015 rokiem, a po 2014 roku w jej magazynie pozostawało 95 876 sztuk tego produktu oraz dodatkowo 5 382 sztuki samych mis grilla. Strona postępowania wyjaśniła jednocześnie, że z zakupionych przez nią na podstawie dotychczas przedłożonych Prezesowi UOKiK faktur 110 000 sztuk grilli, 14 133 sztuki grilli zostały wprowadzone przez nią na rynek jeszcze w 2014 roku. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że podczas konfekcjonowania grilli z elementów zakupionych od jednego z dostawców produktu (wprowadzanych na rynek w pierwszej kolejności) – przedsiębiorcy May Home Product Limited z Guangzhou – nie stwierdzono niezgodności w zakresie głębokości misy paleniska grilla. Natomiast, podczas konfekcjonowania grilla z elementów dostarczonych przez przedsiębiorcę SUPERTOP INDUSTRIAL (CHINA) LTD. z Hong Kongu jeden z jej pracowników stwierdził, że cyt.: „*nie wszystkie misy mają takie same*

parametry”. Wtedy też, według oświadczenia strony postępowania podjęto decyzję o kontroli 100% grilli znajdujących się w jej magazynach oraz w posiadaniu dystrybutorów produktu. Strona postępowania poinformowała, że w wyniku tej kontroli ustaliła, że część grilli nie spełnia wymagań w zakresie minimalnej wymaganej głębokości paleniska i jest niezgodna z zamówieniem złożonym przez nią u przedsiębiorcy SUPERTOP INDUSTRIAL (CHINA) LTD. z Hong Kongu. Strona postępowania stwierdziła, że jej stanowisko potwierdzają wyniki kontroli Inspekcji Handlowej, przeprowadzonej w niniejszej sprawie u jednego z dystrybutorów produktu, w trakcie której ustalono, że część grilli SUP 720N posiadało misy paleniska o wymaganej głębokości, a część nie. Strona postępowania oświadczyła również, że jej przedstawiciele handlowi sprawdzili grille SUP 720N znajdujące się u dystrybutorów tego produktu, a w wyniku tej kontroli część mis została wymieniona na prawidłowe, a część zwrócona do jej magazynu. Strona postępowania poinformowała również, że większość wadliwych mis grilla znajdujących się u dystrybutorów starała się wymieniać bezpośrednio przez swych przedstawicieli handlowych bez potrzeby dokonywania zwrotów. Do swego pisma strona postępowania dołączyła listę 21 podmiotów, od których – stosownie do jej oświadczenia – odebrano łącznie 587 sztuk wadliwych mis grilla SUP 720N.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 listopada 2015 r. - k. 118-120 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 1 grudnia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dotychczas dowody nie pozwalają uznać, że jedynie pewna partia grilli SUP 720N nie spełniała wymagań bezpieczeństwa oraz wskazał, że w jego opinii, dowodem takim nie są przekazane faktury zakupu produktu, na których podano parametry grilla w zakresie minimalnej wymaganej głębokości paleniska (5 cm). Prezes UOKiK zauważył bowiem, że na podstawie tych właśnie faktur nabyte zostały grille zakwestionowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej z uwagi na niewystarczającą głębokość paleniska. Organ nadzoru wskazał również, że wbrew twierdzeniom strony postępowania, z ustaleń kontroli Inspekcji Handlowej, mającej miejsce w czerwcu 2015 r. w markecie CASTORAMA w Legnicy, nie wynika, jakoby część egzemplarzy kwestionowanego modelu grilla znajdujących się w miejscu kontroli posiadała misę paleniska o wymaganej głębokości. Ustalenia takie zostały poczynione wobec innego modelu grilla, oznaczonego jako SUP 720, który nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Ponadto, ustalenia kontroli Inspekcji Handlowej wskazują, iż pomimo deklarowanej przez stronę akcji naprawczej obejmującej 100% produktów znajdujących się w jej posiadaniu oraz u dystrybutorów, na rynku cały czas znajdują się grille SUP 720N niespełniające wymagań bezpieczeństwa. Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz okoliczność, że do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających bezpieczeństwo pozostałych egzemplarzy grilla SUP 720N, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w jego opinii działania naprawcze powinny zostać podjęte w stosunku do wszystkich zakupionych grilli SUP 720N (niezależnie od ich dostawcy) i objąć zarówno egzemplarze produktu wprowadzone na rynek, jak również te będące w posiadaniu strony postępowania. Organ nadzoru wyjaśnił również, że dowody działań naprawczych, które powinny zostać podjęte wobec kwestionowanego grilla zostały wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z 26 sierpnia 2015 r. informującym o wszczęciu niniejszego postępowania. Ponadto, w związku z przekazanymi przez stronę postępowania informacjami i dowodami, z których wynika, że zwróciła ona 23 060 sztuki mis grilla jednemu z dostawców jeszcze przed wszczęciem niniejszego postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wskazanie dokładnej daty i źródła uzyskania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach grilla SUP 720N, okresu prowadzenia deklarowanych działań naprawczych wśród dystrybutorów produktu oraz przekazanie wszelkich, posiadanych dowodów prowadzenia ww. działań naprawczych (np. faktur korygujących potwierdzających odbiór produktów od dystrybutorów, oświadczeń dystrybutorów wskazujących na przeprowadzenie przez przedstawicieli handlowych strony postępowania kontroli grilli SUP 720N oraz – ewentualnie – dokonanie stosownych wymian, ze wskazaniem liczby wymienianych grilli itp.).

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2015 r. – k. 121 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 grudnia 2015 r. strona postępowania wskazała, że stwierdzenia zawarte w piśmie Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2015 r. opierają się na błędnym stanie faktycznym. Strona postępowania uznała bowiem, że przedmiotem kontroli Inspekcji Handlowej przeprowadzonej w czerwcu 2015 r. w marcecie CASTORAMA w Legnicy mógł być jedynie grill 720N oraz oświadczyła, że grill oznaczony jako SUP 720 nie był przedmiotem obrotu w 2015 roku na terenie Unii Europejskiej. Strona postępowania oświadczyła, że grill SUP 720 został wycofany z rynku w 2014 r. po zakwestionowaniu go przez Prezesa UOKiK

w ramach postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu. W związku z powyższym, zdaniem strony postępowania ten model grilla nie mógł być przedmiotem kontroli Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie. Strona postępowania wyjaśniła również, że w jej mniemaniu nieporozumienie w tym zakresie związane jest z używaniem dwóch rodzajów opakowań do grilla SUP 720N, chociaż kod EAN oraz numer katalogowy produktu pozostaje ten sam. W związku z powyższym, ustalenia kontroli Inspekcji Handlowej o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez część kontrolowanych grilli dotyczą modelu SUP 720N. Strona postępowania poinformowała również, że stwierdzone wady w zakresie niewystarczającej głębokości miski grilla SUP 720N zostały wykryte przez jej pracowników w czerwcu 2015 roku podczas konfekcjonowania produktu oraz wskazała, że z uwagi na dużą ilość dystrybutorów grilla kontrola produktów trwała od początku czerwca do listopada 2015 r. Strona postępowania oświadczyła, że według stanu na 18 grudnia 2015 r. dokonała kontroli u wszystkich dystrybutorów, a będące w ich posiadaniu wadliwe miski grilli zostały wymienione na prawidłowe lub zwrócone dostawcy. Na dowód swych twierdzeń strona postępowania przedłożyła raporty swych przedstawicieli handlowych z kontroli przeprowadzonych u dystrybutorów grilla oraz faktury korygujące potwierdzające odbiór łącznie 1 603 sztuk grilli od 41 dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 grudnia 2015 r. - k. 122-184 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 4 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów producenci i dystrybutorzy, w zakresie prowadzonej działalności, są zobowiązani współpracować z organem nadzoru i Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej w celu uniknięcia lub eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkty przez nich dostarczane lub udostępniane. W szczególności, producent i dystrybutor, którzy uzyskali informację, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny, są zobowiązani powiadomić o tym niezwłocznie organ nadzoru (art. 12 ust 2 ww. ustawy). W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 stycznia 2016 r. – k. 185 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym wprowadził grill weekendowy SUP 720N na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono dane strony przedsiębiorcy (FLORALAND Sp. z o.o. Sp. k., ul. Strużańska 28, Stanisławów Pierwszy, 05-126 Nieporęt, Poland; www.floraland.pl), w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania jej za producenta w rozumieniu ww. przepisu. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazuje, iż producentem kwestionowanego grilla jest strona postępowania.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest

produktem bezpiecznym. Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1860-1:2013-07 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa grilla będącego przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych grilla inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż może on stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zbyt małą głębokość paleniska, mierzoną od najniższego punktu podstawy do górnej krawędzi boku, która wynosiła 45 mm. Powyższe jest niezgodne z pkt 4.2.3.3 normy PN-EN 1860-1:2013-07, stosownie do którego minimalna głębokość paleniska – przy średnicy paleniska \leq 400 mm powinna wynosić 50 mm. Powyższa nieprawidłowość konstrukcyjna grilla może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków i urazów w trakcie użytkowania produktu, ze względu na ryzyko związane z możliwością wypadania paliwa z paleniska grilla, a tym samym – ryzyko spowodowania pożaru i poparzenia użytkowników grilla.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4 - k. 13-15 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną nie kwestionował ww. wyników badań organoleptycznych grilla SUP 720N uznając jednak, iż nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli realizowanej przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dotyczą jedynie pewnej partii produktów. Powyższe, w opinii strony postępowania, zostało również potwierdzone w toku ww. kontroli Inspekcji Handlowej, podczas której bezpieczeństwo części kontrolowanych grilli nie zostało zakwestionowane. Strona postępowania oświadczyła, że w czerwcu 2015 roku, w trakcie konfekcjonowania przedmiotowego grilla, jej pracownicy ustalili, że pewna część mis grilla (zakupionych od jednego z dwóch dostawców produktu) nie spełnia wymagań w zakresie

minimalnej wymaganej głębokości paleniska. Ponadto, strona wskazała, że powyższe ustalenia doprowadziły do podjęcia przez nią decyzji o kontroli wszystkich egzemplarzy grilla SUP 720N będących w jej posiadaniu oraz wprowadzonych na rynek. Strona postępowania oświadczyła również, że w wyniku przedmiotowej kontroli część wadliwych mis grilla będących w posiadaniu dystrybutorów produktu zostało bezpośrednio wymienionych na misy o wymaganej głębokości paleniska 50 mm, a reszta – odebrana i zwrócona dostawcy. Wskazując na powyższe strona postępowania stwierdziła, iż podjęte przez nią działania wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez produkt i wniosła o umorzenie postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla SUP 720N.

Zdaniem Prezesa UOKiK, w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy – ustalonych na podstawie akt kontroli Inspekcji Handlowej oraz pozostałych dowodów zgromadzonych w toku postępowania – brak jest podstaw do podjęcia przez organ nadzoru rozstrzygnięcia zgodnego z wnioskiem strony postępowania.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że w toku niniejszego postępowania, pomimo wezwań organu nadzoru, strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających bezpieczeństwo pozostałych egzemplarzy grilla SUP 720N. W opinii Prezesa UOKiK, za dowód w tym zakresie nie mogą być w szczególności uznane przekazane przez stronę postępowania faktury zakupu produktu, w których wskazano wymiary grilla, w tym – w zakresie głębokości paleniska. Należy bowiem zauważyć, że prawidłowe wymiary widniały na wszystkich fakturach, nawet na tych dotyczących grilli, co do których strona przyznała, że nie są bezpieczne. Ponadto, wbrew twierdzeniom strony postępowania, wyniki kontroli Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie nie potwierdzają, jakoby część z grilli będących przedmiotem postępowania posiadała wymaganą minimalną głębokość paleniska. Ustalenia takie zostały poczynione w stosunku do innego produktu – grilla oznaczonego symbolem SUP 720, który nie jest przedmiotem tego postępowania. Wskazywana przez stronę okoliczność, że oba wyżej wymienione modele grilla posiadają ten sam kod EAN oraz na wystawianych przez nią dowodach sprzedaży (fakturach VAT) występują pod jedną pozycją, pozostaje bez znaczenia dla powyższego ustalenia. Wskazywanie przez stronę postępowania, że „nieporozumienie” w tym zakresie związane jest z używaniem przez nią dwóch różnych opakowań dla grilla SUP 720N nie potwierdza zdaniem organu, że grill SUP 720N i grill SUP720 to ten sam produkt. Praktyka stosowania różnych opakowań dla tego samego produktu wydaje się być odosobniona w realiach rynkowych, a przedsiębiorca ją stosujący powinien liczyć się z konsekwencjami tego faktu, w szczególności, gdy jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, na obu opakowaniach grill posiada inną nazwę (SUP 720N i SUP 720).

Rację ma strona postępowania, wskazując, że grill SUP 720 był przedmiotem postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK (zakończono decyzją nr DNR-1/109/2014 z 14 listopada 2014 r.) oraz, że po zakończeniu tego postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie nałożonych na nią obowiązków, w tym zakazu wprowadzania grilla SUP 720 na rynek. Organ nadzoru pragnie jednak zauważyć, że oświadczenie strony postępowania nie podważa ustaleń poczynionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie, z których wynika jednoznacznie, że przedmiotem kontroli przeprowadzonej w czerwcu 2015 roku w markecie CASTORAMA w Legnicy były trzy modele grilli oznaczone symbolami: MG 642, SUP 720 i SUP 720N, a tylko ten ostatni został zakwestionowany z uwagi na niespełnianie wymagań bezpieczeństwa w zakresie głębokości paleniska. Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że w toku niniejszego postępowania organ nadzoru nie dokonywał ponownych ustaleń w stosunku do grilla SUP 720.

Niezależnie od powyższego organ nadzoru pragnie zauważyć, iż nawet gdyby uznać za uprawniony pogląd prezentowany przez stronę w toku niniejszego postępowania, że jedynie pewna liczba (partia) grilli SUP 720N nie spełniała wymagań bezpieczeństwa, nie zmienia to faktu, że nie przedstawiła ona dowodów pozwalających na wystarczającą i nie budzącą wątpliwości identyfikację wadliwej partii produktów, co pozwalałoby na ewentualne zawężenie zakresu niniejszego postępowania. Po pierwsze, wskazać trzeba, że grill będący przedmiotem postępowania nie posiada oznakowania w zakresie numeru partii, daty produkcji, ani innych pozwalających na identyfikację egzemplarzy produktów, które zostały wprowadzone na rynek. Ponadto, składane przez stronę w toku niniejszego postępowania oświadczenia wskazują, iż nie jest ona w stanie jednoznacznie zidentyfikować wadliwych egzemplarzy grilli. Raz bowiem podnosi, że podczas konfekcjonowania grilli z elementów zakupionych od jednego z dostawców produktu (wprowadzanych na rynek w pierwszej kolejności) – przedsiębiorcy May Home Product Limited z Guangzhou – nie stwierdzono niezgodności w zakresie głębokości miski paleniska grilla, które to zostały wykryte przez jej pracowników dopiero podczas konfekcjonowania grilla z elementów dostarczonych przez przedsiębiorcę SUPERTOP INDUSTRIAL (CHINA) LTD. z Hong Kongu (w czerwcu 2015 roku), wskazując jednocześnie, że dopiero po tym zdarzeniu podjęto decyzję o kontroli wszystkich egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek i będących w jej posiadaniu. Z powyższego wynika zatem, że do czerwca 2015 roku, zakupione przez stronę egzemplarze grilli poddane były jedynie wrywkowej kontroli, co zostało przez nią przyznane w pismach z 24 września i 9 listopada 2015 r. Mając na uwadze, że strona postępowania wprowadzała

na rynek grill będący przedmiotem postępowania jeszcze w 2014 roku, nie jest ona w stanie stwierdzić, czy wszystkie zakupione od przedsiębiorcy May Home Product Limited z Guangzhou misy grilli spełniały wymagania w zakresie bezpieczeństwa. Zdaniem Prezesa UOKiK, nieuprawnione jest zatem stanowisko strony, według którego dokonany przez nią zwrot 23 060 sztuk mis grilla jednemu z dwóch dostawców wyeliminował zagrożenia stwarzane przez grill SUP 720N.

Należy wszakże zauważyć, że wspomniany zwrot 23 060 sztuk zbyt płytkich mis grilla przedsiębiorcy SUPERTOP INDUSTRIAL (CHINA) LTD. miał miejsce 24 czerwca 2015 r. Ponadto, według oświadczenia strony postępowania nieprawidłowości w zakresie parametrów misy grilla wykryto w tym samym miesiącu (czerwiec 2015 r.), natomiast prowadzona przez nią kontrola u dystrybutorów produktu zakończyła się w listopadzie 2015 r. (*vide* oświadczenie strony postępowania z 18 grudnia 2015 r.). Ponadto, pomimo wezwań Prezesa UOKiK, strona postępowania nie przedstawiła dowodów, pozwalających uznać, że skontrolowała wszystkie produkty będące w posiadaniu dystrybutorów. Zawarte w piśmie strony z 18 grudnia 2015 r. raporty z kontroli dystrybutorów, przeprowadzonej przez jedenastu przedstawicieli handlowych przedsiębiorcy stanowią jedynie oświadczenie strony postępowania w tym zakresie, a pomimo wezwań Prezesa UOKiK nie przedstawiła ona dowodów w postaci oświadczeń dystrybutorów, potwierdzających nieposiadanie wadliwych grilli lub deklarowaną przez stronę wymianę wadliwych mis grilla, będących w ich posiadaniu. Strona postępowania ograniczyła się do przekazania faktur korygujących potwierdzających zwrot przez 41 z 326 dystrybutorów łącznie 1 603 sztuk grilli z 77 321 sztuk produktów wprowadzonych na rynek w 2015 roku. Należy ponadto zauważyć, że 39 z 44 przekazanych przez stronę postępowania faktur korygujących dotyczy zwrotów dokonanych przez dystrybutorów w okresie od sierpnia do grudnia 2015 r., a więc już po dokonaniu zwrotu przez stronę postępowania 23 060 sztuk mis jednemu z dwóch dostawców grilla. Konkludując, strona postępowania nie przekazała informacji wskazujących, co stało się z ww. egzemplarzami grilli.

Mając na uwadze nieprawidłowości, stwierdzone w trakcie badań organoleptycznych produktu, przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, a także fakt, iż w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca będący jego stroną nie przekazał żadnych dowodów potwierdzających jego bezpieczeństwo, Prezes UOKiK uznał, iż grill SUP 720N stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. W związku z powyższym Prezes UOKiK

stwierdził, że produkt ten nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK stosuje środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez grill SUP 720N, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowego produktu na rynek oraz nakazanie jego natychmiastowego wycofania z rynku. Mając na uwadze niewielkie prawdopodobieństwo, aby odbiorcy produktu sprzed 2015 roku posiadali grille SUP 720N, Prezes UOKiK uznał za uzasadnione ograniczenie działań do dystrybutorów, którzy zakupili produkt w 2015 roku. W związku z powyższym, w przypadku grilli wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają grilli, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Grille będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych grilli, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot). Strona postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru.

Ponadto, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy – w szczególności zaś sezonowość produktu oraz dużą ilość produktów wprowadzonych na rynek – Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania także obowiązku ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez grill SUP 720N. Zdaniem organu nadzoru, ww. ostrzeżenie stanowi najbardziej realny środek faktycznego dotarcia do ostatecznych odbiorców grilla. Ogłoszenie należy umieścić na stronie głównej strony internetowej przedsiębiorcy na okres jednego miesiąca od daty jego opublikowania, a dowody (wydruki ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem) – przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b i c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez grill weekendowy SUP 720N.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż grill weekendowy SUP 720N nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „Floraland” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Stanisławowie Pierwszym naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Naruszenie tego obowiązku wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, ww. kara pieniężna ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (w tym również posiadających tożsame nieprawidłowości konstrukcyjne), a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków, w tym zwłaszcza zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (decyzje Prezesa UOKiK nr: DNR-1/3/2008, DNR-1/66/2009, DNR-1/14/2011, DNR-1/109/2014). Co istotne, strona postępowania powinna przykładać znacznie większą staranność przy wyborze produktów, które zamierza wprowadzić na polski rynek. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamych rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponadto, za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że działalność związana z kwestionowanym grillem jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem

dostarczaniem sprzętu używanego w ogrodzie. Dodatkowo, za czynnik wpływający na wysokość kary organ nadzoru uznał fakt, iż strona postępowania tylko w 2015 roku wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (77 321 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup grilli byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Niemniej jednak, odnotować również należy, iż strona postępowania wprowadzała kwestionowany grill na rynek nie tylko w 2015 roku, ale również – zgodnie z jej oświadczeniem – we wcześniejszych latach, co najmniej od 2014 roku, a zatem okres naruszania obowiązku polegającego na wprowadzaniu na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych miał charakter długotrwały. Należy również mieć na uwadze, że naruszone przez stronę postępowania w niniejszym postępowaniu wymaganie dotyczące bezpieczeństwa grilli funkcjonuje długi okres czasu (występowało ono w wycofanej normie PN-EN 1860-1:2004/A1:2006 „*Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla – Część 1: Grille opalane paliwami stałymi – Wymagania i metody badań*” i powtórzone zostało w aktualnej normie PN-EN 1860-1:2013-07).

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących grilla SUP 720N.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebranych od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W niniejszej sprawie – pomimo faktu wprowadzania grilla na rynek co najmniej od 2014 roku – Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży grilli w 2015 roku. Na podstawie przekazanej statystyki sprzedaży produktu za 2015 r. Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 77 321 grille, z czego wycofała z rynku 1 603 egzemplarze produktu, zatem liczba sprzedanych i nieodebranych grilli wynosi 75 718 sztuk. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki grilla Prezes UOKiK oparł się na znajdujących w aktach sprawy fakturach sprzedaży produktu do marketu CASTORAMA w Legnicy oraz przekazanych przez stronę postępowania fakturach korygujących. Należy bowiem zauważyć, że pomimo wezwań Prezesa UOKiK strona nie przekazała listy dystrybutorów grilla SUP 720N uwzględniającej

jednostkową cenę sprzedaży produktu poszczególnym dystrybutorom. Z uwagi na fakt, że z powyższych dokumentów wynika, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży grilli, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej oraz najniższej ceny sprzedaży (11,70 zł). Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży 75 718 sztuk grilli wynosi 885 900,60 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak