



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-220(39)/11/WK

Warszawa, 16 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/117/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „Yogo” Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, zabawki – samochód do piaskownicy YG – 9343 TO, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 12 ust. 2 i w § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w „YOGO” Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili zabawkę - samochód do piaskownicy YG – 9343 TO.

„Yogo” Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie zakupiła ww. zabawkę w ilości 1151 sztuk na podstawie faktury nr YD4056 z dnia 27 kwietnia 2006 r. od Zhejiang Yiwu China Small – Commodities City Trading Co. Ltd., No. 158 Binwang Rd. Yiwu. Zhejiang.China.

Zabawkę stanowi zestaw składający się z 5 elementów wykonanych z kolorowego tworzywa sztucznego, a mianowicie: łopatkę długości 12 cm, sitka z rączką łącznej długości ok. 12 cm, foremek w kształcie kraba i wieloryba wielkości około 6 cm oraz samochodu typu wywrotka długości około 20 cm, którego kabina przypomina postać misia lub słonia.

Skrzynia wywrotki porusza się w przód i w tył. Koła samochodu osadzone są na metalowych osiach, których felgi można łatwo wyjąć. Z przodu pojazdu przymocowany jest sznurek z materiału włókienniczego zakończony kółkiem z tworzywa sztucznego o łącznej długości 74 cm.

Zabawka nie posiadała żadnych oznaczeń i informacji na opakowaniu. Na zabawce znajdowała się dekoracyjna naklejka z napisem „No 037A”. Na wywieszce cenowej na regale znajdowały się informacje: „*Samochodzik do piaskownicy, Nr YG-93-43-TO, cena 5,00 zł brutto, YoGo*”.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, tj.: proste kształty elementów zabawki, które są łatwe do trzymania i obsługi, wyposażenie samochodu w linkę do pociągania zakończoną kółkiem oraz brak informacji dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 18 – Zabawki do zabawy w piasku i w wodzie; Kategoria Q i Tablica 16 – Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia; Kategoria O) poddał ją badaniom dla zabawek przeznaczonych dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 5.1a, z uwagi na obecność małych elementów, mieszczących się w cylindrze do badania małych części (felgi w kołach wywrotki);
- pkt 5.4b, z uwagi na zastosowanie zawyżonej długości sznurka (stwierdzono: 740 mm, wg normy do 220 mm), co stwarza ryzyko utworzenia zaciągającej się pętli;
- pkt 7.1, z uwagi na brak oznakowania CE oraz informacji o nazwie i adresie importera na terenie Unii Europejskiej.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w:

- § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210,

poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w zabawce małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, których połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka może stwarzać ryzyko uduszenia lub udławienia;

- § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na zastosowanie zawyżonej długości sznurka zakończonych kółkiem z tworzywa sztucznego, co stwarza ryzyko utworzenia zaciągającej się pętli,
- w § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE oraz informacji o nazwie i adresie importera.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwane dalej „rozporządzeniem MG”, które uchylilo rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego nie wpłynęła na istotę niezgodności. W związku z powyższym pismem z dnia 20 września 2011 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „Yogo” Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – samochód do piaskownicy YG – 9343 TO, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.1 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zastosowanie zawyżonej długości sznurka, co stwarza ryzyko utworzenia zaciągającej się pętli i pkt 1.4.2, 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które stwarzają ryzyko uduszenia, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz innymi wymaganiami, określonymi w § 12 ust. 2 rozporządzenia MG, z uwagi na brak oznakowania CE oraz w § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera. Jednocześnie zwrócił się do spółki o wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji

Handlowej faktura nr YD4056 z dnia 27 kwietnia 2006 r., jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała zakupu przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi lub poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Punkt 1.4.2 ww. załącznika stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast pkt 1.4.3, iż zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pismem z dnia 13 października 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 października 2011 r. strona poinformowała, że w wyniku kontroli podjęła decyzję o wycofaniu wyrobu z obrotu, o czym powiadomiła swoich odbiorców. Strona oświadczyła, że faktura YD4056 z dnia 27 kwietnia 2006 r. jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała zakupu przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformowała, że ze **1152** sztuk sprzedała **953** sztuk. Do pisma dołączyła poświadczone za zgodność z oryginałem: kopię SAD-u, fakturę zakupu, zestawienie adresowe odbiorców wyrobu, kopię pisma skierowanego do odbiorców zawierającego prośbę o zwrot zabawki bądź oświadczenie o jej nieposiadaniu, zestawienie sprzedaży wraz ilością wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, potwierdzenia nadania przesyłek listowych, jak również koperty potwierdzające zwrot przesyłek listowych przez urząd pocztowy.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu ze szczegółowymi oraz innymi wymaganiami albo wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto wskazał stronie dowody, jakie należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Jednocześnie poinformował stronę, że nie udokumentowała rozchodu pozostałej ilości 199 sztuk zabawki oraz nie przekazała wszystkich dowodów

potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki. Prezes UOKiK wskazał stronie, że na 71 odbiorców nadesłała 41 dowodów, z czego uznał 37. Zwrócił się do strony o przekazanie podpisanego oświadczenia przedsiębiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym, kopii faktury korygującej od odbiorcy, który zadeklarował wstrzymanie sprzedaży wyrobu oraz oświadczeń bądź faktur od dwóch odbiorców, w przypadku których nadesłała zwroty kopert przesyłek listowych z adnotacją „nie podjęto w terminie”, „awizowano повторно”.

Pismem z dnia 17 grudnia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 20 grudnia 2011 r. strona poinformowała, że nawiązała kontakt z 7 odbiorcami i oczekuje nadesłania od nich oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona powiadomiła, również że nie udało się jej nawiązać kontaktu z dziesięcioma odbiorcami, do których ponownie wysłała przesyłki listowe. Do pisma dołączyła 13 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia z gazety wraz z dowodem uiszczenia za nie opłaty.

Pismem z dnia 29 grudnia 2011 r., które wpłynęło w dniu 30 grudnia 2011 r. strona poinformowała o braku kontaktu z dwoma przedsiębiorcami, z uwagi na zaprzestanie prowadzenia przez nich działalności gospodarczej. Strona zwróciła się również z zapytaniem czy może zutilizować wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym. Do pisma strona dołączyła 3 poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym kopię oświadczenia, o które Prezes UOKiK zwrócił się postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 r. Strona nadesłała również poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, o którą Prezes UOKiK zwrócił się w ww. postanowieniu.

Pismem z dnia 12 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia 15 brakujących dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu bądź jego wycofanie z obrotu. Poinformował również stronę, że z nadesłanej kopii strony książki nadawczej wynika, że nie udało się jej nawiązać kontaktu z 9 odbiorcami, nie przedstawiła natomiast oświadczeń o braku wyrobu bądź faktur korygujących od 6 odbiorców. Jednocześnie zwrócił się do strony o podanie ilości posiadanych na stanie magazynowym wyrobów oraz nadesłanie protokołu ich utylizacji.

W dniu 9 lutego 2012 r. Prezes UOKiK skierował do 9 odbiorców, od których strona nie uzyskała dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności w wyrobu bądź jego

wycofania, wezwania przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 13 lutego 2012 r. strona oświadczyła, że różnica pomiędzy zakupioną ilością (1152 sztuk), a sprzedaną (953 sztuki) wynosi 199 sztuki. Spółka poinformowała, że poddała utylizacji 233 sztuki, tj. 199 sztuk stanowiących różnicę pomiędzy zakupioną i sprzedaną ilością oraz 34 zwrócone sztuki. Strona powiadomiła także, że nadal nie otrzymała odpowiedzi od 9 odbiorców, do których skierowała pisma powiadamiające o stwierdzonej niezgodności wyrobu. Do pisma dołączyła poświadczony za zgodność z oryginałem dowód utylizacji zabawki oraz 5 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniach 16, 20, 22, 23 i 27 lutego 2012 r. w odpowiedzi na wezwania Prezesa UOKiK wpłynęło 7 oświadczeń odbiorców strony potwierdzających brak wyrobu na stanie magazynowym. W dniu 22 lutego 2012 r. strona nadesłała szóste oświadczenie o braku wyrobu na stanie magazynowym

W dniu 15 marca 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dwóch przedsiębiorców, od których nie uzyskał informacji o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 13 kwietnia 2012 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że w wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że jeden z przedsiębiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej, natomiast drugi przedsiębiorca nie posiada na stanie przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

„Yogo” Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - samochód do piaskownicy YG – 9343 TO. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

Z dniem 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, które uchyliło rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, tj.: proste kształty elementów zabawki, które są łatwe do trzymania i obsługi, wyposażenie samochodu w linkę do pociągania zakończoną kółkiem oraz brak informacji dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 18 – Zabawki do zabawy w piasku i w wodzie; Kategoria Q i Tablica 16 – Zabawki do pociągania i popychania oraz wspomagające naukę chodzenia; Kategoria O) poddał ją badaniom dla zabawek przeznaczonych dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a pkt 5.4b i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiana stanu prawnego nie wpłynęła na istotę niezgodności. W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera „Yogo” Sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – samochód do piaskownicy YG – 9343 TO, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.1 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zastosowanie zawyżonej długości sznurka, co stwarza ryzyko utworzenia zaciągającej się pętli i pkt 1.4.2, 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które stwarzają ryzyko uduszenia, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz innymi wymaganiami określonymi w § 12 ust. 2 rozporządzenia MG, z uwagi na brak oznakowania CE oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia MG, z uwagi na brak zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz importera.

Strona nie kwestionowała przyjętej przez Prezesa UOKiK kwalifikacji prawnej stwierdzonej niezgodności.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe odbiorców, zestawienie sprzedaży wraz z ilością wyrobów dostarczoną każdemu z nich, zestawienie potwierdzeń nadania przesyłek listowych, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, wycinek ogłoszenia z gazety wraz z dowodem uiszczenia za nie opłaty oraz dowód utylizacji zabawki. Ponadto poinformowała o zaprzestaniu prowadzenia przez dwóch przedsiębiorców działalności gospodarczej.



W wyniku skierowanych przez Prezesa UOKiK wezwań uzyskano 7 oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto w wyniku przeprowadzonych na zlecenie Prezesa UOKiK dwóch kontroli sprawdzających ustalono, że jeden z przedsiębiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej, natomiast drugi przedsiębiorca nie posiada na stanie przedmiotowej zabawki.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

„YOGO” Sp. z o.o.  
ul. Nadrzeczna 7A  
Jabłonowo  
05-552 Wólka Kosowska

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (KJ-42-141/11)
2. a/a