



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-295( 22 )/11/JWS

Warszawa, 15 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/ 115 /2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, wyrobu produkcji chińskiej - *Zabawka drewniana (grzechotka)* kod kreskowy 5900733188905, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 04 – 13 października 2011 r. w hurtowni zabawek, artykułów papierniczych i biurowych przy ul. Przemysłowej 8 w Koszalinie, należącej do przedsiębiorcy – „TIDY” Zbigniew Grab, Danuta Grab, Spółka Jawna z siedzibą w Koszalinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Delegatura w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Zabawka drewniana (grzechotka)*, kod kreskowy 5900733188905.

Z przesłanych przez „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. dowodów wynikało, że kwestionowana zabawka została zakupiona przez ww. spółkę w ilości 720 szt. od chińskiego przedsiębiorcy –

SHENZEN PENGHUAHUI IMP & EXP CO., LTD na podstawie tylko jednej faktury COMMERCIAL INVOICE NO. HY090249 z dnia 25 maja 2009 r. Nadto dokument SAD z dnia 08 lipca 2009 r. wskazywał, iż przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest wprowadzającym do obrotu zakwestionowany wyrób.

Przedmiotowy wyrób to drewniana, klejona grzechotka składająca się z elementu o kształcie walca o dł. ok. 58 mm, ze ściankami z kołeczków o średnicy ok. 6 mm oraz uchwytu o dł. 122 mm. W elemencie o kształcie walca umieszczono metalowy dzwoneczek. Na szczycie grzechotki umieszczona została główka myszki (o średnicy 24 mm i średnicy noska ok. 08 mm) z uszkami i kołnierzykiem wykonanymi z kolorowych materiałów włókienniczych.

Opakowanie przedmiotowej zabawki stanowi przezroczysta, foliowa torebka. Na opakowaniu zabawki naklejono 3 etykiety z następującymi informacjami:

- nazwa wyrobu: „Zabawka drewniana”;
- kod kreskowy 5900733188905;
- oznakowanie CE;
- nazwa i adres importera: „F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2A, tel. (012) 293 04 30”;
- kraj produkcji: „Chiny”;
- adres strony internetowej: [www.midex.pl](http://www.midex.pl);
- kategoria wiekowa zabawki: „12m+”
- informacje i ostrzeżenia: „Z zabawki dziecko powinno korzystać pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi; nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 12 miesięcy ze względu na rozwój motoryki dziecka oraz poziom funkcjonalności zabawki. Niedostosowane do możliwości psychofizycznych dziecka w wieku poniżej 12 miesięcy”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 303/2011) wykazały niezgodność ww. zabawki z następującymi punktami normy PN-EN 71-1+A9:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

1. pkt 5.1b normy, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (od zabawki oddzielił się nosek myszki), całkowicie mieszczącego się w cylindrze do badania małych części;

2. pkt 5.8a normy, z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną grzechotki (uchwyt grzechotki wystaje poza podstawę wzornika A).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 24 listopada 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera - „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanego dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2., pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG.

Przy piśmie z dnia 08 grudnia 2011 r. (data wpływu 19 grudnia 2011 r.) strona przekazała listę adresową kontrahentów oraz zestawienie sprzedaży kwestionowanej zabawki.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dnia 20 stycznia 2012 r. (data wpływu 24 stycznia 2012 r.) strona oświadczyła, iż podejmie działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Do pisma strona załączyła oryginał pełnomocnictwa dla pracownika wraz z potwierdzeniem wniesienia opłaty skarbowej oraz wzór pisma skierowanego do odbiorców wyrobu.

Zważywszy, że strona w terminie określonym w ww. postanowieniu nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 07 lutego 2012 r. wezwał stronę do przedstawienia wymaganych dowodów podjętych działań.

W odpowiedzi przy piśmie z dnia 15 lutego 2012 r. (data wpływu 17 lutego 2012 r.) strona załączyła fakturę proforma z dnia 20 stycznia 2012 r. za zamieszczenie w gazecie

„Rzeczpospolita” wymaganego ogłoszenia prasowego oraz 9 szt. dowodów w postaci kopii faktury korygującej oraz oświadczeń ośmiu kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, w tym 4 szt. oświadczeń w formie kopii faksów.

W piśmie z dnia 08 marca 2012 r. (data wpływu 15 marca 2012 r.) strona poinformowała o problemie z kontrahentem, od którego nie może uzyskać wymaganego oświadczenia. Ponadto do pisma załączyła kopie faktury korygującej oraz 3 szt. oświadczeń kontrahentów, w tym 2 szt. w postaci kopii faksów.

Prezes UOKiK w dniu 20 marca 2012 r. wezwał kontrahenta, wskazanego w piśmie strony, do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. W piśmie z dnia 02 kwietnia 2012 r. (data wpływu 04 kwietnia 2012 r.) wezwany kontrahent oświadczył, iż nie posiada na stanie kwestionowanego wyrobu.

Jednocześnie w piśmie z dnia 20 marca 2012 r. Prezes UOKiK pouczył stronę, że dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzeczownika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy (podstawa prawna art. 41 a ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności), natomiast dowody w postaci faksowych kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym nie stanowią dowodu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym i mogą być uznane wyłącznie jako pomocne dla strony w rozeznaniu ilości wyrobu znajdującego się jeszcze w obrocie. Ponadto Prezes UOKiK przedłużył termin do przedstawienia brakujących 4 szt. dowodów w postaci oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą.

Przy piśmie z dnia 27 marca 2012 r. (data wpływu 02 kwietnia 2012 r.) strona załączyła wymagany wycinek prasowy ogłoszenia zamieszczonego w gazecie „Rzeczpospolita” z dnia 26 stycznia 2012 r. oraz 4 szt. poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, w tym 2 szt. kopii oświadczeń kontrahentów, których oświadczenia w postaci oryginałów strona wcześniej przekazała.

W dniu 04 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK wezwał dwóch kontrahentów strony do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania wyrobu - *Zabawka drewniana (grzechotka)* kod kreskowy 5900733188905, na stanie magazynowym.

Obaj wzywani kontrahenci oświadczyli, iż nie posiadają na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 18 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami

sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *Zabawka drewniana (grzechotka)*, kod kreskowy 5900733188905.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że zabawka - *Zabawka drewniana (grzechotka)*, kod kreskowy 5900733188905 jest niezgodna z pkt 5.1b i pkt 5.8a normy

PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 303/2011).

Z uwagi na powyższe niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Przepis pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o., mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofania go z obrotu. Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. Charakterystyczne dla małych dzieci jest wkładanie przedmiotów do buzi, a połknięcie małych elementów może spowodować zadławienie lub uduszenie, natomiast niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki grozi zaklinowaniem się jej w ustach dziecka lub gardle, co stwarza ryzyko uduszenia.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozchodem sprzedaży zabawki oraz faktury korygujące i oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki, jak również dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie faktury proforma oraz wycinka ogłoszenia

prasowego. Z oświadczeń 3 kontrahentów strony, przesłanych Prezesowi UOKiK na wezwanie, również wynika, iż nie posiadają oni zabawki na stanie.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymuje:**

„F.H. MIDEX”  
Spółka z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. „TIDY” Zbigniew Grab, Danuta Grab  
Spółka jawna  
ul. Przemysłowa 8  
75-216 Koszalin
2. Zachodniopomorski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot. ZNP.8361.169.2011**  
**ZNP.8361.190.2011**
3. aa