



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-1.720.41.2018.DP

Warszawa, 30 maja 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/28/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego „VICCO” ADAMEX, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II" w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wózka dziecięcego „VICCO” ADAMEX, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE



"ADAMEX II" karę pieniężną w wysokości 25 000 (słownie: dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;

- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II" do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 895,98 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego „VICCO” ADAMEX przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 8 maja 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.548.2017.RN i NR.8361.63.7.2018.RN(JG) dotyczącymi wózka dziecięcego „VICCO” ADAMEX (dalej jako „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II".

Kwestionowany produkt to uniwersalny wózek składający się z podwozia, gondoli i spacerówki, przeznaczony dla dziecka w wieku od 0 do 36 miesięcy o masie do 15 kg. Podwozie wózka jest składane, na 2 kołach jezdnych i 2 kołach skrętnych z blokadą. Wózek posiada materiałową torbę i kosz na zakupy. Rączka wyposażona jest w regulację wysokości i pozycji. Siedzisko – spacerówka i gondola są mocowane do podwozia. Siedzisko wyposażono w regulowaną budkę z materiału włókienniczego oraz pokrowiec przypinany na zatrzaski. Do pokrowca przymocowano metalowe logo „ADAMEX”. Wózek wyposażono w wielostopniową regulację oparcia. Po dwóch stronach znajdują się systemy blokujące. Pokrycie wykonano z tkaniny w kolorze czarnym z elementami białymi. Do spacerówki dołączono pięciopunktowe pasy bezpieczeństwa z regulacją długości. Wózek wyposażono w urządzenie do parkowania

uruchamiane za pomocą stopy. W toku kontroli stwierdzono, że wózek występuje w wersji kolorystycznej COLOUR: R14 MINT-GREY-BLACK ze stelażem czarnym ryflowanym, oznaczonej kodem EAN: 5902479542744 oraz wersji COLOUR: R9 MINT-GREY ze stelażem białym, oznaczonej kodem EAN: 5902479529141, które różnią się jedynie kolorem stelaża oraz obszycia gondoli i siedziska spacerowego, natomiast rozwiązania konstrukcyjne w obu modelach są takie same.

Produkt oznakowany został informacjami i ostrzeżeniami m.in. w języku polskim, które znajdują się na elementach konstrukcyjnych stelaża oraz na elementach wózka. Na elementach konstrukcyjnych stelaża umieszczono następujące informacje:

- „*producent PPH ADAMEX (...) Częstochowa (...)*”,
 - „*Nigdy nie wolno pozostawiać swojego dziecka bez opieki*”,
 - „*Używaj pasów bezpieczeństwa, kiedy dziecko potrafi samodzielnie siedzieć*”,
 - „*Siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6 miesiąca życia*”,
 - „*Zawsze używaj pasów bezpieczeństwa*”,
 - „*Wyrób nie jest odpowiedni do biegania ani do jazdy na rolkach*”,
 - „*Produkt przeznaczony dla dzieci do 15 kg masy ciała*”,
 - „*Maksymalne obciążenie koszyka 2 kg*”
- „*model VICCO*”.

Bezpośrednio na siedzisku – spacerówce umieszczono informację: „*OSTRZEŻENIE: Zawsze używaj systemu zapięć. Nigdy nie zostawiaj swojego dziecka bez opieki. Zawsze należy wykorzystywać istniejące systemy bezpieczeństwa. To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy. Produkt przeznaczony dla dzieci do 15 kg masy ciała*” oraz „*PN-EN 1888:2012*”.

Do przedmiotowego produktu dołączono instrukcję z podaniem m.in.: szczegółowej graficznej instrukcji montażu i obsługi oraz ostrzeżeń dotyczących bezpiecznego użytkowania wózka m. in. w języku polskim i znaku firmowego producenta: VICCO.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali wózek ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci -- Wózki dziecięce -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”).

Ponadto w toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (obecnie Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie). W toku badań laboratoryjnych stwierdzono:

- pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części – w trakcie użycia siły 90 N uległo odłączeniu metalowe logo „ADAMEX” przytwierdzone do pokrowca, co jest niezgodne z punktem 8.5.1 normy,

- niewłaściwe umiejscowienie etykiety znajdującej się na wewnętrznej, górnej części siedziska, zawierającej ostrzeżenie wymagane przez punkt 10.2.5 normy („*To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy*”), które nie w każdym przypadku jest widoczne podczas użytkowania wózka, np. gdy do siedziska zamontowano budkę, co jest niezgodne z punktem 8.1.1.1.2 normy.

Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy próbka kontrolna wózka została poddana badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, które wykazały, że:

- podczas próby rozciągania oddzieliła się metka z pokrowca siedziska, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,

- etykieta z ostrzeżeniem wymaganym przez punkt 10.2.5 normy, z uwagi na umiejscowienie na wewnętrznej górnej części siedziska, nie jest widoczna podczas składania, rozkładania i regulacji wózka.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 12 grudnia 2017 r. - k. 15-17 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.548.2017.RN; poprawione sprawozdanie z badań nr 337/2017 z 8 lutego 2018 r. - k. 10-115 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.63.2018.RN; sprawozdanie z badań nr B/2018/7/3 z 31 stycznia 2018 r. - k. 22-46 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.63.2018.RN.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako: „Kodeks postępowania

administracyjnego”), pismem z 9 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II" (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego „VICCO” ADAMEX. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości sztuk wózka wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek, w przypadku zadecydowania przez stronę postępowania o podjęciu działań naprawczych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 sierpnia 2018 r. - k. 8-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 sierpnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła wózek na rynek w IV kwartale 2016 r. w ilości 7937 sztuk, przy czym 7896 sztuk sprzedała odbiorcom hurtowym, a 41 sztuk klientom detalicznym, a obecnie posiada na stanie magazynowym 20 wózków wolnych od wad wskazanych przez organ nadzoru. Strona postępowania poinformowała, że otrzymała reklamacje dotyczące około 3-7% wózków, przy czym żadna z nich nie dotyczyła oderwania przez dziecko metalowego znaku „Adamex” ani metki identyfikującej szwaczkę, która znajdowała się na spodniej stronie pokrowca. Strona postępowania oświadczyła, że po otrzymaniu dnia 9 maja 2018 r. od kontrolowanego przedsiębiorcy informacji o wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podjęła działania naprawcze polegające na usunięciu metalowego emblematu z pokrowca spacerówki wózka oraz metki identyfikującej grupę szwaczek znajdującej się na spodniej stronie pokrowca gondoli, zaś etykieta z ostrzeżeniami wymaganymi przez punkt 10.2.5 normy została umieszczona na zewnętrznej obudowie spacerówki, przez co jest wyraźnie widoczna w każdym momencie użytkowania wózka. Strona postępowania wskazała, że w okresie od 20 do 30 sierpnia 2018 r. skierowała do dystrybutorów informację o wynikach kontroli wraz z wezwaniem do przesłania posiadanych przez nich wózków w celu dokonania modyfikacji. Wraz z pismem strona postępowania przekazała wzór wiadomości przesłanej do

dystrybutorów, zdjęcia zmodyfikowanych wózków, listę dystrybutorów oraz oświadczenia dystrybutorów o ilości posiadanych wózków lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 15-109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dla potwierdzenia skuteczności podjętych przez nią działań naprawczych, konieczne jest przekazanie oświadczeń o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym lub ilości posiadanych i zmodyfikowanych egzemplarzy, złożonych przez wszystkich dystrybutorów. Ponadto organ nadzoru wskazał, że na przekazanej liście dystrybutorów nie wskazano ilości wózków sprzedanych każdemu z kontrahentów oraz ich cen, w związku z czym ponownie wezwał do przekazania tych informacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 września 2018 r. - k. 110-111 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 października 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że hurtowa cena netto wózka wynosiła 1140 zł lub 1240 zł w zależności od kolekcji. Wraz z pismem strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym lub liczbie posiadanych wózków i ich modyfikacji przez stronę postępowania, a także listę dystrybutorów wózka z podaniem liczby zakupionych przez nich egzemplarzy.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 października 2018 r. wraz z załącznikami - k. 113-155 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że strona postępowania nie przekazała oświadczeń złożonych przez wszystkich dystrybutorów wózka, a ponadto wśród przekazanych dowodów znajdują się oświadczenia złożone przez przedsiębiorców nieujętych w zestawieniu dystrybutorów oraz podmioty niemożliwe do zidentyfikowania. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości oraz przekazania brakujących dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 listopada 2018 r. - k. 156-157 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 grudnia 2018 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym lub liczbie posiadanych i zmodyfikowanych egzemplarzy.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 grudnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 159-254 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 grudnia 2018 r. strona postępowania wyjaśniła, że nie ma możliwości nawiązania kontaktu z trzema dystrybutorami, z czego dwóch zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym lub przeprowadzonej akcji naprawczej.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 grudnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 257-291 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 stycznia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że niektórzy dystrybutorzy byli oznaczeni na liście nazwami sklepów, nie firmami oraz przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym lub liczbie posiadanych i naprawionych wózków.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 295-310 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu wózków lub ich posiadaniu i zmodyfikowaniu przez stronę postępowania. Ponadto organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie wątpliwości związanych z liczbą posiadanych i zmodyfikowanych wózków, jakie zaistniały w przypadku dwóch dystrybutorów oraz o przekazanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia o nieposiadaniu produktu złożonego przez jednego z dystrybutorów, które strona postępowania przekazała w formie kopii niepoświadczonej za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK wskazał również, że z oświadczenia przedsiębiorcy SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie nie wynika liczba posiadanych przez niego wózków i wezwał stronę postępowania do przekazania tej informacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 lutego 2019 r. - k. 318-325 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 marca 2019 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym lub przeprowadzonej akcji naprawczej oraz wyjaśniła część wątpliwości związanych z wcześniej przekazanymi oświadczeniami.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 marca 2019 r. wraz z załącznikami - k. 327-422 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń o przeprowadzonej akcji naprawczej złożonych przez dystrybutorów, którzy wcześniej deklarowali posiadanie wózków na stanie magazynowym oraz ponownie wezwał ją do przekazania informacji o ilości wózków posiadanych przez przedsiębiorcę SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia wątpliwości związanych z rozbieżnościami co do liczby wózków posiadanych przez dystrybutorów i przez nią zmodyfikowanych oraz wskazał, że kopia oświadczenia jednego z dystrybutorów przekazana pismem z 1 marca 2019 r. nie została prawidłowo poświadczona za zgodność z oryginałem i wezwał do przekazania prawidłowo poświadczonej kopii.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 marca 2019 r. - k. 425-427 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 marca 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów potwierdzające przeprowadzenie u nich akcji naprawczej oraz zawierające wyjaśnienie rozbieżności co do liczby wózków naprawionych przez stronę postępowania oraz oświadczenie o ilości wózków posiadanych przez przedsiębiorcę SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie strona postępowania poprosiła o przedłużenie terminu na przeprowadzenie akcji serwisowej dotyczącej wózków posiadanych przez przedsiębiorcę

SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie, ze względu na konieczność odwiedzenia wszystkich 24 sklepów należących do tego przedsiębiorcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 marca 2019 r. - k. 433-458 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uwzględnieniu jej prośby o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających przeprowadzenie akcji naprawczej u przedsiębiorcy SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących oświadczeń o liczbie posiadanych wózków lub ich nieposiadaniu na stanie magazynowym złożonych przez przedsiębiorców – wspólników spółki cywilnej, których oświadczeń strona postępowania nie przekazała wcześniej.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2019 r. - k. 459-460 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 kwietnia 2019 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym, a także oświadczenia pracowników 24 sklepów należących do przedsiębiorcy SMYK S.A. z siedzibą w Warszawie o przeprowadzeniu akcji naprawczej wobec wózków znajdujących się na stanie tych sklepów.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 kwietnia 2019 r. wraz z załącznikami - k. 462-489 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 maja 2019 r. Prezes UOKiK wskazał, że jego opinii zasadne jest zamieszczenie na stronie internetowej należącej do strony postępowania ogłoszenia zawierającego opis zagrożenia powodowanego przez wózek oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym sprzedawane były wózki posiadające nieprawidłowości. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 maja 2019 r. - k. 490-491 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 maja 2019 r. strona postępowania przekazała wydruk ze swojej strony internetowej zawierający komunikat dla konsumentów z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez wózek, a także poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenie dystrybutora o przeprowadzonej akcji naprawczej i potwierdzenie nadania pisma do przedsiębiorcy, z którym stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 maja 2019 r. z załącznikami - k. 493-495 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 21 maja 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie przekazała oświadczenia jednego z dystrybutorów o przeprowadzonej akcji naprawczej, gdyż mail uznany za takie oświadczenie w rzeczywistości zawierał oświadczenie innego przedsiębiorcy o podobnej firmie wraz z adnotacją o pomyłce. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania właściwego oświadczenia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 maja 2019 r. - k. 497-498 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 22 maja 2019 r. strona postępowania skorzystała z przysługującego jej na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego prawa do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, jednocześnie składając pismo z 21 maja 2019 r. wraz z oświadczeniem dystrybutora o naprawieniu dwóch wózków zgodnie z instrukcją przekazaną przez stronę postępowania, o które została poproszona przez organ nadzoru pismem z 21 maja 2019 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 maja 2019 r. z załącznikiem - k. 499-500 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II" wprowadziła wózek dziecięcy „VICCO” ADAMEX na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Na elementach konstrukcyjnych stelaża wózka umieszczono oznaczenie: „*producent PPH ADAMEX (...) Częstochowa (...)*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem wózka.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 12 grudnia 2017 r. - k. 15-17 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.548.2017.RN; pismo strony postępowania z 31 sierpnia 2018 r. wraz z załącznikami - k. 15-109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów

lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, w toku których stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części – w trakcie użycia siły 90 N uległo odłączeniu metalowe logo „ADAMEX” przytwierdzone do pokrowca, co jest niezgodne z punktem 8.5.1 normy,
- niewłaściwe umiejscowienie etykiety znajdującej się na wewnętrznej, górnej części siedziska, zawierającej ostrzeżenie wymagane przez punkt 10.2.5 normy („*To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesięcy*”), które nie w każdym przypadku jest widoczne podczas użytkowania wózka, np. gdy do siedziska zamontowano budkę, co jest niezgodne z punktem 8.1.1.1.2 normy.

Na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy próbka kontrolna wózka została poddana badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, które wykazały, że:

- podczas próby rozciągania oddzieliła się metka z pokrowca siedziska, która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- etykieta z ostrzeżeniem wymaganym przez punkt 10.2.5 normy, z uwagi na umiejscowienie na wewnętrznej górnej części siedziska, nie jest widoczna podczas składania, rozkładania i regulacji wózka.

Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko, że niewielki element zostanie oderwany od wózka przez dziecko i włożony do ust, a następnie dostanie się do krtani dziecka i zablokuje jego drogi oddechowe, co może doprowadzić do udławienia lub uduszenia.

Dowód: Poprawione sprawozdanie z badań nr 337/2017 z 8 lutego 2018 r. - k. 10-115 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.63.2018.RN; Sprawozdanie z badań nr B/2018/7/3 z 31 stycznia 2018 r. - k. 22-46 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.63.2018.RN; szacowanie ryzyka - k. 337 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr NR.8361.63.2018.RN.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek od IV kwartału 2016 r. do 10 maja 2018 r. 7896 sztuk wózka poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom oraz 41 sztuk poprzez sprzedaż klientom detalicznym. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania zmodyfikowała 173 wózki posiadane przez dystrybutorów poprzez usunięcie stwarzających zagrożenie małych elementów oraz umieszczenie w widocznym miejscu ostrzeżenia wymaganego punktem 10.2.5 normy, ponadto udzieliła instrukcji jednemu z dystrybutorów, który samodzielnie zmodyfikował dwa wózki. Strona postępowania wprowadziła powyższe zmiany do produkowanych przez siebie wózków oraz umieściła na należącej do niej stronie internetowej komunikat dla konsumentów zawierający ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez wózek. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie magazynowym lub przeprowadzonej akcji naprawczej, zdjęcia zmodyfikowanych wózków oraz wydruk ze strony internetowej.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż wózek nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Apolonia Karoń, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II", naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał znaczną ilość egzemplarzy produktu wprowadzonych na rynek oraz długi okres obowiązywania normy, której wymagań nie spełniał wózek, pomimo deklarowania przez stronę postępowania zgodności z przedmiotową normą. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również fakt, że przedmiotowe wózki są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Ponadto, wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, których przedmiotem były wózki dziecięce. W opinii Prezesa UOKiK fakt ten świadczy o tym, że strona postępowania powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/40/2010 z 7 lipca 2010 r.). W związku z tym strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie wymagań dotyczących tej grupy produktów.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK działania naprawcze podjęte przez stronę postępowania oraz brak skarg i reklamacji dotyczących wad konstrukcyjnych stwierdzonych w toku kontroli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, z którego wynikało, że produkt był sprzedawany po cenach od 1140 zł do 1240 zł (pomijając nieliczne przypadki sprzedaży po wyższych cenach). W związku z powyższym, organ nadzoru uznał, że średnia cena sprzedaży drabiny wyniosła 1190 zł, a w konsekwencji osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 7759 sztuk produktu począwszy od IV kwartału 2016 r. do 10 maja 2018 r. (uwzględniając zmodyfikowanie 175 wózków na skutek przeprowadzonej akcji naprawczej) wyniosła 9 233 210 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 25 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK

uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek 7937 wózków w okresie od IV kwartału 2016 r. do 10 maja 2018 r., zatem zasięg naruszenia był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenia stwarzane przez produkt. Ponadto wózki dziecięce są produktami, które konsumenci nabywają z zamiarem wieloletniego użytkowania i często są użytkowane przez inne dzieci z rodziny, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez produkt może się powiększyć. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła ostatecznie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Jednak w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej

sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przeszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II" obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 895,98 zł (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych dziewięćdziesiąt osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego „VICCO” ADAMEX przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 7/2018 z 25 stycznia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900), przedsiębiorca Apolonię Karoń, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą APOLONIA KAROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE "ADAMEX II" obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i 2 sentencji decyzji.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje:

Apolonia Karoń

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak