



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-3( 4 )/13/JG

Warszawa, dnia 12 marca 2013 r.

**DECYZJA DIH-IV/3/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania przedsiębiorcy Danuty Zamirowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku o sygnaturze DS.ŻN.8361.315.2012.G.J-M.P z dnia 15 stycznia 2013 r., na mocy której nałożono na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903), polegającego na nieumieszczeniu w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”, co miało miejsce w sklepie przy ul. Targowej 54 w Lęborku, należącym do ww. przedsiębiorcy - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniach 12 - 21 listopada 2012 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku przeprowadzili czynności kontrolne w sklepie przy ul. Targowej 54 w Lęborku – należącym do przedsiębiorcy Danuty Zamirowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku. Upřednio, zgodnie

z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz.1447 z późn. zm.), w dniu 11 października 2012 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku sprawdzali m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2011 r. *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* (Dz. U. Nr 153, poz. 903), zwanej dalej: „ustawą o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej”. W toku kontroli nie stwierdzono w ofercie odbiorników cyfrowych, które nie spełniały wymagań technicznych i eksploatacyjnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 2004 r. *Prawo telekomunikacyjne* (Dz. U. Nr 171 poz. 1800 z późn. zm.), tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 grudnia 2009 r. *w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych* (Dz. U. Nr 221, poz. 1742). Zgodnie zaś ze złożonym oświadczeniem od dnia wejścia w życie przepisów ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, do dnia kontroli nie było w sprzedaży takich odbiorników. Mając na uwadze powyższe nie prowadzono ewidencji oświadczeń, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 oraz ust. 5 ww. ustawy.

Dalej w toku kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku sprawdzili również przestrzeganie art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* w zakresie umieszczania w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”. Stwierdzono brak takiej informacji w miejscu oferowania odbiorników telewizyjnych oraz w jakimkolwiek innym, widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnych nabywców miejscu kontrolowanej placówki. Podczas trwania kontroli przedsiębiorca sporządził i umieścił w miejscu widocznym dla potencjalnego nabywcy wymaganą prawem informację.

Pismem z dnia 24 grudnia 2012 r. (sygn.DS.ŻN.8361.315.2012.G.J-M.P.) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku poinformował przedsiębiorcę Danutę Zamirowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, a także poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy

oraz prawie do składania wyjaśnień, wniosków dowodowych do czasu zakończenia postępowania.

Decyzją z dnia 15 stycznia 2013 r. o sygnaturze DS.ŻN.8361.315.2012.G.J-M.P. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, polegającego na nieumieszczeniu w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o treści: „*Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej*”. Decyzję doręczono stronie w dniu 16 stycznia 2013 r.

W dniu 8 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów otrzymał za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku odwołanie przedsiębiorcy Danuty Zamirowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku, zwanej dalej „stroną”, od ww. decyzji.

W odwołaniu strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji wymierzającej karę pieniężną w wysokości 1.000 zł w całości i oddalenie kary, bądź wymierzenie kary symbolicznej, bądź o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia w pierwszej instancji. Strona uzasadniła swoje odwołanie niedokładnie wyjaśnionym stanem faktycznym sprawy, podniosła ponadto, iż w jej ocenie rozważenia wymaga czy informacja jaka znajdowała się w jej sklepie na każdym telewizorze o treści: „nazwa telewizora, dokładne parametry telewizora, a także określenie, że telewizor jest przystosowany do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej” nie jest równoznaczna z treścią przewidzianą w art. 6 ust 2 ww. ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Ponadto strona zarzuca decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wymierzenie nadmiernej wysokości kary w porównaniu z niską szkodliwością społeczną czynu. Strona podniosła ponadto, iż wszystkie sprzedawane w jej sklepie odbiorniki cyfrowe spełniają przepisane prawem wymagania, tym samym – brak ww. informacji – nie narażał konsumentów na istotną szkodę lub dodatkowe koszty. Strona podkreśliła, iż w jej ocenie, informacja zamieszczana przez nią na każdym odbiorniku o jego pełnych parametrach i przystosowaniu odbiornika do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej jest równoznaczna ze spełnieniem wymogu ustawowego, a nawet więcej, gdyż taka informacja widniała na każdym odbiorniku, a nie w jednym miejscu w placówce handlowej, jak tego wymaga ustawa *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Tym samym, w ocenie strony, sens prawny ww. ustawy został spełniony.

Pismem z dnia 12 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Danutę Zamirowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą *o Inspekcji Handlowej*, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 3 pkt 2c ustawy *o Inspekcji Handlowej* do zadań Inspekcji Handlowej należy kontrola przestrzegania przez przedsiębiorców, których działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, przepisów art. 6 ust. 1, 2 i 5 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Natomiast na podstawie art. 19 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, jeżeli przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Karę nakłada, w drodze decyzji administracyjnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W odwołaniu od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku strona podniosła, iż w jej ocenie rozważenia wymaga czy zapis jaki znajdował się w jej sklepie na każdym telewizorze o treści: „nazwa telewizora, dokładne parametry telewizora, a także określenie, że telewizor jest przystosowany do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej” nie jest równoznacznym z zapisem jaki przewidziany jest w art. 6 ust 2 ww. ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*. Strona podniosła ponadto, iż wszystkie sprzedawane w jej sklepie odbiorniki cyfrowe spełniają przepisane prawem

wymagania, tym samym – brak ww. informacji wymaganej ustawą *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* – nie narażał konsumentów na istotną szkodę lub dodatkowe koszty. Strona podkreśla, iż w jej ocenie informacja zamieszczana przez nią na każdym odbiorniku o jego pełnych parametrach i o fakcie, iż jest on przystosowany do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej była równoznaczna ze spełnieniem wymogu ustawowego, a nawet więcej, gdyż taka informacja widniała na każdym odbiorniku, a nie tylko w jednym miejscu w placówce handlowej. Tym samym, w ocenie strony, sens prawny ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* został spełniony. Strona podkreśliła w związku z tym, iż inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku niedokładnie wyjaśnili istniejący stan faktyczny sprawy. Ponadto strona stwierdziła, iż nałożona na nią kara jest wysoka w porównaniu do niskiej szkodliwości czynu. Odnosząc się do powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zauważa, że przeprowadzone postępowanie kontrolne jednoznacznie wykazało, że kontrolowany przedsiębiorca nie wywiązał się z obowiązków jakie nakłada art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, zgodnie z którym w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy przedsiębiorca ma obowiązek umieścić informację o treści: *„Jedynie odbiorniki cyfrowe zgodne z wymaganiami określonymi w przepisach dotyczących wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych umożliwiają odbiór naziemnej telewizji cyfrowej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”*.

Po przeprowadzonej analizie akt, organ odwoławczy stwierdza, że inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku sprawdzali realizację obowiązków nakładanych ustawą na przedsiębiorców dokonujących na terenie Rzeczypospolitej Polskiej sprzedaży odbiorników cyfrowych, które nie spełniają wymagań technicznych i eksploatacyjnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 132 ust. 3 ustawy *Prawo telekomunikacyjne*, tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury *w sprawie wymagań technicznych i eksploatacyjnych dla urządzeń konsumenckich służących do odbioru cyfrowych naziemnych transmisji telewizyjnych*, a także obowiązków wynikających z ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*.

W świetle obowiązujących przepisów należy odnotować, że nie ma znaczenia, czy sprzedawca posiada w swojej ofercie odbiorniki nie spełniające przepisanych prawem wymagań, czy też nie. Ustawa *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* stanowi w art. 6 ust. 2, iż przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, jest obowiązany umieścić w miejscu widocznym i łatwo dostępnym informację dla potencjalnego nabywcy o treści ustawowo wskazanej. Celem wprowadzenia ustawowego obowiązku umieszczenia przez przedsiębiorcę wyżej wspomnianej informacji, jest informowanie konsumentów, że aby móc odbierać naziemną telewizję cyfrową, odbiorniki cyfrowe, które

zamierzają kupić, muszą spełniać określone wymagania techniczne i eksploatacyjne. Zgodnie z ww. przepisem obowiązek zamieszczenia takiej informacji ciąży zarówno na przedsiębiorcach, którzy w swojej ofercie posiadają, jak i tych, którzy nie posiadają odbiorników cyfrowych nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej. Umieszczenie takiej informacji jest obligatoryjne dla wszystkich przedsiębiorców, których działalność gospodarcza polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych bez względu na rozmiar prowadzonej działalności lub liczbę sprzedanych odbiorników. Brak zamieszczenia przez przedsiębiorcę wymaganej informacji w sposób oczywisty narusza prawo konsumenta do rzetelnej informacji niezależnie od tego, jakiego rodzaju odbiorniki sprzedawca posiadał w danej chwili w swojej ofercie.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca Danuta Zamirowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku, oferowała do sprzedaży odbiorniki cyfrowe. Natomiast w sklepie, w którym przeprowadzono przedmiotową kontrolę, nie ujawniono wymaganej prawem informacji. Nie ma tu znaczenia fakt, iż informacje o „przystosowaniu telewizora do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej” były zamieszczane wraz z innymi informacjami (głównie technicznymi) na wywieszce cenowej. Jednocześnie należy tutaj zaznaczyć, że art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* w tym wypadku nie przewiduje jakiegokolwiek innej formy przekazu, niż umieszczenie w miejscu widocznym i dostępnym dla potencjalnego nabywcy informacji o ustalonej ustawowo treści oraz odpowiedniej formie, której w niniejszej sprawie nie dochowano. Informacja, o tym że dany telewizor jest przystosowany do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej, umieszczona przy każdym oferowanym do sprzedaży telewizorze, nie stanowi realizacji przez przedsiębiorcę ciężącego na nim ustawowego obowiązku. W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obowiązek tego nie można skonsumować ani też wyłączyć poprzez jego zrealizowanie w inny sposób. Ustawa *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* nałożyła bowiem na przedsiębiorców sprzedających odbiorniki cyfrowe szczegółowe obowiązki informacyjne, nie pozostawiając sprzedawcy żadnej swobody co do treści informacji, którą powinien umieścić w miejscu widocznym i łatwo dostępnym dla potencjalnego nabywcy.

W ocenie Prezesa UOKiK, przedsiębiorca, który nie umieszcza w swym punkcie sprzedaży odbiorników cyfrowych informacji wymaganej art. 6 ust. 2 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* narusza interesy konsumenta i stosownie do jej art. 19 ust. 1 podlega karze pieniężnej.

Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK, przeprowadzone postępowanie kontrolne jednoznacznie wykazało, że przedsiębiorca dokonując sprzedaży odbiorników cyfrowych spełniających wymagania techniczne i eksploatacyjne określone w przepisach nie wywiązał

się z obowiązków wynikających z ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej*, to jest nie poinformował potencjalnych nabywców poprzez wywieszenie w miejscu widocznym i dostępnym dla potencjalnego nabywcy wymaganej prawem informacji o treści ustawowo określonej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zasadnie nałożył na przedsiębiorcę Danutę Zamirowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku karę pieniężną w wysokości 1.000 zł.

Oceniając stopień szkodliwości czynu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uwzględnił wszystkie okoliczności wyznaczające, w konkretnym przypadku, rozmiar szkodliwości czynu, a odnoszące się zarówno do przedmiotowej, jak i podmiotowej strony danego czynu. Wziął więc pod uwagę fakt, iż kontrolowany przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na sprzedaży detalicznej odbiorników cyfrowych, oraz iż strona nie posiadała odbiorników nieprzystosowanych do odbioru naziemnej telewizji cyfrowej, a także fakt, iż brakująca informacja została uzupełniona w trakcie trwania kontroli. Umieszczenie informacji wymaganej art. 6 ust. 2 ustawy *wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* jest obowiązkiem każdego przedsiębiorcy prowadzącego sprzedaż cyfrowych odbiorników telewizyjnych.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 19 ustawy *o wdrożeniu naziemnej telewizji cyfrowej* wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w przypadku gdy przedsiębiorca, którego działalność polega na sprzedaży odbiorników cyfrowych, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 1, 2 lub 5, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1 tys. zł do 50 tys. zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Należy zauważyć, że na podstawie obowiązujących przepisów organ nie ma możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, ale ustalając jej wysokość uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Kara pieniężna została w wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych), tj. najniższej przewidzianej ustawą. W tej sytuacji wniosek strony o nałożenie kary - jak to określiła - „symbolicznej” nie jest prawnie możliwy.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Pomorskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której nałożył na przedsiębiorcę Danutę Zamirowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta w Lęborku, karę pieniężną w wysokości 1.000 zł. Tym samym, decyzja Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku o sygnaturze DS.ŻN.8361.315.2012.G.J-M.P z dnia 15 stycznia 2013 r. powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity z 2012 r. Nr 270) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Otrzymują:

1. Danuta Zamirowska  
SKLEP WIELOBRANŻOWY AGD I RTV Zamirowska Danuta  
Ul. Targowa 53, 84-300 Lębork
2. a/a

Do wiadomości:

Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes