



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-54(32)/13/14/15/16/MS

Warszawa, dnia 24 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/ 28 /2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego X-Lander model XA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt jest bezpieczny i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 2 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK bądź organem nadzoru” zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie w celu pobrania do badań próbki wózka dziecięcego X-Lander model XA, zwanego dalej także „wózkiem”. W toku kontroli, która została przeprowadzona z uwagi na zgłoszoną do UOKiK skargę, w której konsument poinformował, iż ww. wózek posiada wadę konstrukcyjną w wyniku której może dojść do uwięźnięcia w dostępnych otworach kończyn przewożonego w nim dziecka, pobrano i przekazano próbkę wózka do badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach w oparciu o wymagania zawarte w normie PN-EN 1888:2012 „Artykuły dla dzieci – Wózki dziecięce - Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą PN-EN 1888:2012”.

W dniu 11 września 2015 r. wpłynęły do UOKiK wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowego wózka.

Wózek dziecięcy X-Lander model XA przeznaczony jest do przewożenia dziecka, które zacznie samodzielnie siadać (powyżej szóstego miesiąca życia) o maksymalnej wadze do 15 kg. Wózek ten składa się z ramy aluminiowej, do której montowane są cztery pompowane koła. Przednie koła to koła samonastawne z możliwością blokady, zaś tylne koła mają hamulec nożny, który równocześnie je blokuje. Na ramie umiejscowione jest siedzisko w różnych wersjach kolorystycznych z pięciopunktowymi pasami bezpieczeństwa oraz regulowanym oparciem i podnóżkiem. Do wózka dołączona jest instrukcja użytkowania.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 429/DLS/2015) stwierdzono, iż wózek może stwarzać zagrożenie z uwagi na występowanie w obrębie strefy dostępu otworów w dolnej części ramy oraz pomiędzy rurką ramy a mocowaniem budki o wymiarze >7 mm <12 mm, a także występowanie otworów pomiędzy elementami podnóżka a ramą o wymiarze >25 mm <45 mm, co narusza pkt 8.2.1.1. normy PN-EN 1888:2012. Ponadto, Laboratorium badające wózek stwierdziło, iż po wewnętrznej stronie wózka na wysokości budki dostępna jest pętla o długości około 460 mm, którą tworzy sznurek ściągający, co narusza pkt 8.4. normy PN-EN 1888:2012, zgodnie z którym maksymalny wymiar pętli nie powinien przekraczać 360 mm, gdy przyłożona jest siła rozciągająca 25 N. Jednocześnie w instrukcji obsługi brak było informacji: „Ważne – Zatrzymaj te instrukcje do przyszłego zastosowania.”, co narusza pkt 10.2 oraz pkt 10.4 normy PN-EN 1888:2012.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia konsumentów (małych dzieci) niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 29 września 2015 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego X-Lander model XA wyznaczając mu termin 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma na zajęcie stanowiska w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania w piśmie z 16 października 2015 r. oświadczyła, że wózek spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa i wniosła o umorzenie toczącego się postępowania. Jednocześnie zakwestionowała przeprowadzoną ocenę bezpieczeństwa wózka – w jej opinii wymagania określone w pkt 8.2.1.1. normy PN-EN 1888:2012 nie powinny mieć zastosowania do otworów znajdujących się w wózku. Dowodziła, iż otwory znajdujące się pomiędzy rurką ramy, a mocowaniem budki to szczeliny rozszerzające się z jednej strony, czyli

posiadające zmienną średnicę i dzięki temu nie występuje w tym przypadku zagrożenie uwięźnięcia kończyn dziecka, które może po wsunięciu palca swobodnie go wysunąć. W jej ocenie nie naruszono także wymagań określonych w pkt 8.2.1.1. normy PN-EN 1888:2012. Otwory pomiędzy elementami podnóżka a ramą o wymiarze >25 mm <45 mm nie mogą być traktowane jako otwory nieruchome, a norma w tym zakresie (pkt A.4.3 Załącznika A do normy) wyraźnie mówi o nieruchomych szczelinach. W przypadku gdyby dziecko włożyło nóżkę w badaną szczelinę może ją swobodnie i samodzielnie wysunąć, gdyż nie zablokowany bądź giętki podnóżek nie powinien stanowić dla dziecka żadnej przeszkody. Odniosła się również do zasadności badania pętli utworzonej ze sznurka ściągającego (naruszenie pkt 8.4 normy PN-EN 1888:2012), który jej zdaniem znajduje się w strefie dostępu rodzica, a nie przy siedzisku, nie jest więc dostępny dla dziecka, siedzącego w wózku. Na potwierdzenie swoich twierdzeń strona postępowania przekazała aktualny Certyfikat nr TM 62000664 001 wydany przez akredytowane laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, który potwierdził, iż przedmiotowy wózek spełnia wymagania określone w normie PN-EN 1888:2012, a także sprawozdanie z badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez zagraniczne laboratorium Intertek Testing Services Shenzhen Ltd. Oddział TFH z 10 marca 2011 r. oraz sprawozdania z badań przeprowadzonych we własnym zakresie. Strona postępowania poinformowała, że każdy sygnały otrzymywany od konsumentów wnikliwie analizuje. W nowej wersji wózka dziecięcego X-Lander model XA, produkowanego od 2013 r. zmodyfikowała konstrukcję podnóżka. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że w instrukcji wózka stosowała w miejsce informacji zgodnej z pkt 10.2 oraz pkt 10.4 PN-EN 1888:2012 tożsamą informację tj. „*Ważne – Zachowaj te instrukcje do późniejszego wykorzystania*”, co spowodowane było brakiem dostępnego oficjalnego tłumaczenia normy przez Polski Komitet Normalizacyjny.

Wobec powyższego, pismem z 30 października 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez stronę postępowania oraz o wyrażenie opinii, czy naruszenia wymagań określonych w normie PN-EN 1888:2012 wskazane w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych wózka mają wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w nim dziecka.

W odpowiedzi, pismem z 16 listopada 2015 r. Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” z siedzibą w Gliwicach poinformował, iż badania wózka będącego przedmiotem niniejszego postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z procedurą badawczą i metodami zgodnymi z normą PN-EN 1888:2012. Instytut podtrzymał swoje stanowisko przedstawione w sprawozdaniu z badań nr 429/DLS/2015, że wózek nie spełnia wymagań określonych w pkt 8.2.1.1 i 8.4 normy PN-EN 1888:2012 wyjaśniając jednocześnie, że w przedmiotowa norma nie zawiera przywoływanej przez stronę postępowania definicji „szczeliny rozszerzające się”, tylko jednoznacznie stwierdza, że

w obrębie strefy dostępu wózka nie powinny znajdować się jakiegokolwiek szczeliny o wymiarach między >7 mm <12 . Wbrew stanowisku strony postępowania, element podnóżka jest na stałe połączony z rurką ramy i nie stanowi giętkiej części. Odnośnie zaś pętli utworzonej ze sznurka ściągającego stwierdzono, że może on stwarzać zagrożenie uduszenia, gdy sznurek otoczy szyję dziecka - konstrukcja wózka nie gwarantuje bowiem, że sznurek ten w każdym położeniu będzie niedostępny dla siedzącego w wózku dziecka.

Pismem z 7 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu – laboratorium, które wystawiło dla wózka dziecięcego X-Lander model XA certyfikat potwierdzający jego bezpieczeństwo i zgodność z normą PN-EN 1888:2012, iż prowadzi postępowanie administracyjne w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. produktu. Prezes UOKiK poprosił o poinformowanie go, czy przedmiotem badań wózka były objęte również pkt 8.2.1.1 i pkt 8.4 normy PN-EN 1888:2012, a jeśli tak to, czy w ocenie laboratorium niespełnienie tych wymagań może mieć wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w nim dziecka.

W odpowiedzi, pismem z 21 grudnia 2015 r. TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu poinformował, iż ocena przedmiotowego wózka w procesie certyfikacji uwzględniała między innymi wskazane przez Prezesa UOKiK punkty normy. W wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka tego modelu laboratorium uznało, iż odstępstwa od wymagań ww. punktów normy w przywołanych strefach wózka nie mają wpływu na bezpieczeństwo użytkowników, a prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń zostało ocenione jako znikome. Wózek został oceniony pozytywnie i otrzymał certyfikat potwierdzający jego bezpieczeństwo. Jednocześnie laboratorium poinformowało, iż aktualnie trwa weryfikacja nieznacznie zmodyfikowanej wersji wózka dziecięcego X-Lander model XA, która produkowana będzie w sezonie 2016/2017.

Z uwagi na dysponowanie odmiennymi ocenami bezpieczeństwa wózka sporządzonymi przez dwa akredytowane laboratoria, 28 stycznia 2016 r. na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – Instytutu Matki i Dziecka z siedzibą w Warszawie. Przedmiotowa opinia miała na celu rozstrzygnięcie, czy naruszenia pkt 8.2.1.1 i pkt 8.4 normy PN-EN 1888:2012 mają istotny wpływ na bezpieczeństwo przewożonego w nim dziecka, a tym samym, czy wózek pomimo naruszeń ww. normy spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z 5 lutego 2016 r. TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu przekazał raport z badania weryfikacyjnego zmodyfikowanej wersji wózka przeznaczonego do produkcji w sezonie 2016 – 2017 r., o którym informował Prezesa UOKiK we wcześniejszym piśmie. W ocenie akredytowanego laboratorium przedmiotowy wózek spełnia wymagania określone w normie PN-EN 1888:2012 – w obrębie strefy dostępu nie występują

zaokrąglone szczeliny lub inne otwory o wymiarach między >7 mm <12 oraz sznurki ściąające tworzące pętle. Wózek spełnia również wymagania określone w pkt 8.2.1.1. w odniesieniu do kwestionowanego wcześniej podnóżka. Ponownie TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu potwierdził, że wózek nie zagraża bezpieczeństwu dziecka.

W dniu 29 lutego 2016 r. wpłynęła do UOKiK opinia dotycząca bezpieczeństwa wózka, która została przygotowana i wydana w oparciu o posiadaną wiedzę i wieloletnie doświadczenie Instytut Matki i Dziecka z siedzibą w Warszawie, a także na podstawie przeprowadzonej obserwacji zachowań użytkowników wózka - dzieci w wieku 8, 18 i 12 miesięcy życia. Instytut Matki i Dziecka z siedzibą w Warszawie stwierdził, iż niezgodności z normą (naruszenia pkt. 8.2.1.1 normy PN-EN 1888:2012) w zakresie otworów i szczelin występujących w wózku niosą niewielkie ryzyko zranienia kończyn wożonego dziecka. Ponadto, w opinii stwierdzono, iż znajdująca się na wysokości budki po wewnętrznej stronie wózka pętla o długości około 460 mm (naruszenie pkt 8.4 normy PN-EN 1888:2012) nie jest dostępna dla siedzącego w wózku dziecka, a tym samym nie stwarza dla niego ryzyka uduszenia.

Pismem z 4 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformowała stronę postępowania o otrzymaniu opinii w sprawie bezpieczeństwa wózka i jednocześnie zawiadomił ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 11 marca 2016 r. strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i zapoznała się w siedzibie UOKiK ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie wprowadził wózek dziecięcy X-Lander model XA na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. W instrukcji obsługi wózka wskazana została strona internetowa: www.x-lander.pl, a w piśmie z 16 października 2015 r. strona postępowania poinformowała, iż jest producentem wózka dziecięcego X-Lander model XA.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka były przeprowadzone badania laboratoryjne wykonane zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. W wyniku tych badań ustalono, iż wózek nie spełnia wymagań określonych w pkt 8.2.1.1 i pkt 8.4 przedmiotowej normy i z uwagi na to istnieje ryzyko uwięźnięcia palców kończyn dziecka w dostępnych otworach oraz może wystąpić ryzyko uduszenia się dziecka dostępną pętlą o długości około 460 mm, którą tworzy sznurek ściągający znajdujący się wewnątrz wózka na wysokości budki. Jednocześnie w instrukcji obsługi brak było informacji: „Ważne – Zatrzymaj te instrukcje do przyszłego zastosowania.”, co narusza pkt 10.2 oraz pkt 10.4 normy PN-EN 1888:2012.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz skargę otrzymaną od konsumenta, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W toku postępowania jego strona nie zgodziła się z oceną bezpieczeństwa produktu, dowodziła bowiem, iż wskazane w sprawozdaniu z badań nr 429/DLS/2015 naruszenia pkt 8.2.1.1. oraz pkt 8.4 norm PN-EN 1888:2012 nie mają wpływu na bezpieczeństwo produkowanego przez nią wózka. Na potwierdzenie swojego stanowiska strona postępowania przekazała sprawozdania z badań przeprowadzanych we własnym zakresie, a także certyfikat poświadczający spełnianie przez wózek wymagań określonych w normie PN-EN 1888:2012 wydany przez akredytowane laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu. Przedmiotowe laboratorium co prawda wykazało występowanie odstępstw w spełnianiu wymagań

pkt 8.2.1.1 oraz pkt 8.4 normy PN-EN 1888:2012 w badanym wózku, uznało jednak, iż nie mają one wpływu na bezpieczeństwo użytkowników, a prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń oceniono jako znikome. Wobec powyższego wózek został pozytywnie oceniony i otrzymał ww. certyfikat bezpieczeństwa.

W celu zweryfikowania stanowiska strony postępowania oraz rozbieżnych ocen prezentowanych przez dwa akredytowane laboratoria tj. Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach oraz Laboratorium TÜV Rheinland Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie Oddział w Poznaniu, Prezes UOKiK wystąpił do Instytutu Matki i Dziecka z siedzibą w Warszawie (biegłego) z prośbą o opinię mającą na celu ustalenie, czy stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych naruszenia pkt 8.2.1.1 i pkt 8.4 normy mają istotny wpływ na bezpieczeństwo dziecka w wózku. W odpowiedzi Instytut Matki i Dziecka z siedzibą w Warszawie przekazał opinię przygotowaną w oparciu o przeprowadzone obserwacje zachowań użytkowników wózka tj. dzieci w wieku 8, 18 i 12 miesięcy życia, popartą wiedzą i wieloletnim doświadczeniem w zakresie oceny użytkowej wózków dziecięcych. Instytut ocenił, że otwory pomiędzy podnóżkiem i ramą nie są bezpośrednio dostępne dla palców rąk dziecka siedzącego w wózku. Natomiast siedzącemu w wózku dziecku trudno jest w ten otwór włożyć całą stopę, a przy samodzielnym wspinaniu się małego użytkownika na wózek nie ma on także możliwości zablokowania stopy, gdyż podnóżek jest ruchomy, nie jest zupełnie sztywny, stąd zagrożenie skaleczenia, czy bolesne zablokowanie stopy jest znikome. Wyprofilowane rurki na których umocowano podpórkę stóp w ramie wózka tworzą szczelinę o zmiennej szerokości, która nie zagraża bezpośrednio palcom dziecka siedzącego w wózku, a ryzyko skaleczenia bądź zakleszczenia jest niewielkie. Natomiast otwory pomiędzy ramą a budką są osłonięte sztywnym kołnierzem z siedziska, który zapobiega manipulowaniu przez dziecko rączkami, a dodatkowo szczeliny, które tworzą rama i budka produktu mają zmienną szerokość i nie posiadają ostrych krawędzi, tym samym nie występuje ryzyko uszkodzenia bądź zakleszczenia opuszków palców dziecka. Stwierdzono także, że ryzyko ewentualnego uduszenia znajdującym się na wysokości budki sznurkiem ściągającym tworzącym pętlę o długości około 460 mm nie jest związane z użytkowaniem wózka zgodnie z jego przeznaczeniem, gdyż siedzące w nim dziecko nie ma możliwości kontaktu z tą pętlą.

Prezes UOKiK opierając się na zgromadzonym w niniejszym postępowaniu materiale dowodowym, zwłaszcza na opinii Instytutu Matki i Dziecka z siedzibą w Warszawie podzielił stanowisko strony postępowania i uznał, iż pomimo że wózek nie jest zgodny z normą PN-EN 1888:2012 to wskazane niezgodności tj. naruszenia wymagań określonych w pkt. 8.2.1.1 i pkt 8.4 normy PN-EN 1888:2012 nie mają wpływu na bezpieczeństwo użytkownika wózka, a prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń zostało uznane jako znikome. Ponadto Prezes UOKiK

przychylił się do wyjaśnień przedstawionych przez stronę postępowania w przedmiocie brakującej informacji w instrukcji użytkowania i odstąpił od jej kwestionowania. Tym samym organ nadzoru, mając przede wszystkim na uwadze wymagania określone w przepisach ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów uznał, że wózek dziecięcy X-Lander model XA, wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę DELTIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa i nie zagraża bezpieczeństwu przewożonego w nim dziecka.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli stwierdzi, że produkt jest bezpieczny.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak