



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 3 stycznia 2022 r.

DIH-3.707.114.2021.MB

DECYZJA DIH-III /2/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn.zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Nr WK.8361.401.2021 z 5 listopada 2021 r. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, na mocy której, wobec przedsiębiorcy GRAND PARK RUSAŁKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Szczecinie zarządzono niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości polegających na używaniu:

1. prawnie zastrzeżonej nazwy rodzajowej „hotel”,
2. prawnie chronionego oznaczenia określoną kategorią ww. obiektu w postaci czterech gwiazdek (****),

bez decyzji Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju i kategorii, tj. wbrew przepisom art. 39 w związku z art. 42 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz.U. z 2020 r., poz. 2211), ze względu na interes konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- I. **uchyla zaskarżoną decyzję w całości,**
- II. **umarza postępowanie pierwszej instancji.**

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2021 roku inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, zwanego dalej: „Zachodniopomorskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę

legalności i prawidłowości wykonywania działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług hotelarskich u przedsiębiorcy ... (zwanego dalej: „stroną postępowania”, „stroną”, „przedsiębiorcą”), w obiekcie oznaczonym na elewacji budynku nazwą ... oraz oznaczeniem przy tej nazwie kategorii obiektu hotelarskiego „****” (cztery gwiazdki), mieszczącym się

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli WK/Z-365/2021 z 4 października 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m.in. kontrolę legalności i rzetelności wykonywania działalności gospodarczej w zakresie świadczenia usług hotelarskich. Powyższe zawiadomienie doręczono 4 października 2021 r. przedsiębiorcy.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH stwierdzili, że przedsiębiorca świadcząc usługi hotelarskie w obiekcie „Grand Park Hotel ****” używa prawnie chronionej nazwy rodzajowej „hotel” oraz prawnie chronionego oznaczenia kategorii obiektu hotelarskiego w postaci czterech gwiazdek (****) wbrew przepisowi art. 43 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211) (zwanej dalej: „ustawą o usługach hotelarskich”), tj.:

1. nazwy rodzajowej „hotel”:

- na stronie internetowej www.grandparkhotel.pl,
- na zewnątrz budynku nad wejściem,
- na zewnątrz budynku na elewacji,
- w folderze reklamowym znajdującym się w recepcji,
- w ulotce reklamowej znajdującej się w recepcji obiektu,
- na wizytówce znajdującej się w recepcji obiektu,
- w cenniku znajdującym się w recepcji obiektu,
- w regulaminie hotelowym znajdującym się w recepcji obiektu,
- w informacjach ogólnych znajdujących się w recepcji obiektu,

2. określenia kategorii ww. obiektu hotelarskiego w postaci czterech gwiazdek (****):

- na stronie internetowej www.grandparkhotel.pl,
- na zewnątrz budynku nad wejściem,
- w folderze reklamowym znajdującym się w recepcji,
- w ulotce reklamowej znajdującej się w recepcji obiektu,
- na wizytówce znajdującej się w recepcji obiektu.

Inspektorzy w toku kontroli ustalili również, że przedsiębiorca ... nie posiada decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do

poszczególnego rodzaju oraz nadaniu obiektowi kategorii czterech gwiazdek (****), którą zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich powinien uzyskać przed rozpoczęciem świadczenia usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli WK.8361.401.2021 z 5 listopada 2021 r.

W dniu 5 listopada 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej przedsiębiorca ... skierował do Zachodniopomorskiego WIIH wniosek o wydłużenie terminu do przedłożenia aktualnego stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie co do sposobu zadaszania Hotelu Grand Park Rusalka.

W odpowiedzi Zachodniopomorski, uznając powyższe pismo za wniosek dotyczący przedłużenia kontroli do dnia 30 listopada 2021 r. wyjaśnił, że fakt wystąpienia strony do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zajęcie stanowiska co do sposobu zadaszania Hotelu ... nie ma żadnego wpływu na kontrolę Inspekcji Handlowej prowadzoną na podstawie upoważnienia WK/U-368/2021. Wyjaśnił, że inspektorzy nie żądali ani stanowiska, ani żadnego innego dokumentu pochodzącego od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a przedmiotem kontroli Inspekcji Handlowej jest wyłącznie prowadzona przez stronę działalność w zakresie świadczenia usług hotelarskich. Tym samym poinformował, że nie widzi podstaw do przedłużenia kontroli i zostanie ona zakończona w przewidywanym terminie tj. 5 listopada 2021 r.

W dniu 5 listopada 2021 r. Zachodniopomorski WIIH wydał na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 i ust. 4, art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn.zm.) decyzję Nr WK.8361.401.2021, na mocy której, wobec przedsiębiorcy ... zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości polegających na używaniu:

1. prawnie zastrzeżonej nazwy rodzajowej „hotel”:
 - na stronie internetowej www.grandparkhotel.pl,
 - na zewnątrz budynku nad wejściem,
 - na zewnątrz budynku na elewacji,
 - w folderze reklamowym znajdującym się w recepcji,
 - w ulotce reklamowej znajdującej się w recepcji obiektu,
 - na wizytówce znajdującej się w recepcji obiektu,
 - w cenniku znajdującym się w recepcji obiektu,
 - w regulaminie hotelowym znajdującym się w recepcji obiektu,
 - w informacjach ogólnych znajdujących się w recepcji obiektu,
2. prawnie chronionego oznaczenia określoną kategorią ww. obiektu w postaci czterech gwiazdek (****):

- na stronie internetowej www.grandparkhotel.pl,
- na zewnątrz budynku nad wejściem,
- w folderze reklamowym znajdującym się w recepcji,
- w ulotce reklamowej znajdującej się w recepcji obiektu,
- na wizytówce znajdującej się w recepcji obiektu,

bez decyzji Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju i kategorii, tj. wbrew przepisom art. 39 w związku z art. 42 ustawy o usługach hotelarskich.

W dniu 2 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej Prezes UOKiK), otrzymał za pośrednictwem Zachodniopomorskiego WIIH, odwołanie od ww. decyzji, złożone przez przedsiębiorcę.... W odwołaniu strona wniosła o:

- 1) uchylenie w całości zaskarżonej decyzji Zachodniopomorskiego WIIH z dnia 5 listopada 2021 r. zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości;
- 2) orzeczenie co do istoty sprawy albo przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji;
- 3) wstrzymanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Zachodniopomorskiego WIIH z dnia 5 listopada 2021 r.

W ocenie strony ww. decyzja została wydana w następstwie błędnych ustaleń faktycznych polegających na tym, że Zachodniopomorski WIIH uznał, że strona bezprawnie używa prawnie zastrzeżonej nazwy rodzajowej „hotel” oraz prawnie chronionego oznaczenia kategorią ww. obiektu w postaci czterech gwiazdek (****).

Pismem z 8 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W odpowiedzi strona postępowania pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. przekazała decyzję nr 22/2021 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego wydaną 13 grudnia 2021 r. zaszeregowującą obiekt ..., do obiektów hotelarskich rodzaju: HOTEL i nadającą mu kategorię **** (4 gwiazdki).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z tym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Powodem wszczęcia postępowania zakończono decyzją Nr WK.8361.401.2021 Zachodniopomorskiego WIIH z 5 listopada 2021 r., było stwierdzenie w toku kontroli nieprawidłowości polegających na używaniu przez przedsiębiorcę ... prawnie zastrzeżonej nazwy rodzajowej „hotel” oraz prawnie chronionego oznaczenia określoną kategorią obiektu w postaci czterech gwiazdek (****) bez wymaganej decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju i kategorii, wbrew przepisom art. 39 w związku z art. 42 ustawy o usługach hotelarskich. Powyższe działanie przedsiębiorcy mogło wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju obiektu i jego kategorii, w którym świadczone usługi hotelarskie. Nazwa „hotel” była umieszczona na stronie internetowej ... , na zewnątrz budynku nad wejściem i na elewacji, w folderze, wizytówce, ulotce reklamowej oraz cenniku i regulaminie hotelowym znajdujących się w recepcji, natomiast oznaczenie kategorią obiektu w postaci czterech gwiazdek (****) widniało na stronie internetowej ..., na zewnątrz budynku nad wejściem, w folderze i ulotce reklamowej oraz wizytówce znajdujących się w recepcji.

Przepisy ustawy o usługach hotelarskich wprost wskazują w art. 39 ust. 1, że przed rozpoczęciem świadczenia usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich przedsiębiorca jest obowiązany uzyskać zaszeregowanie tego obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii. Natomiast zgodnie z art. 37 pkt 1 niniejszej ustawy ustala się dla hoteli, moteli i pensjonatów – pięć kategorii oznaczonych gwiazdkami. Zaszeregowania obiektów hotelarskich do poszczególnych rodzajów w myśl art. 38 ust. 1 ww. ustawy dokonuje, kategorie nadaje oraz prowadzi ich ewidencję marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce ich położenia.

W myśl przepisu art. 42 ust. 1 ww. ustawy zaszeregowanie, odmowa zaszeregowania, potwierdzenie zaszeregowania bądź zmiana zaszeregowania obiektu hotelarskiego do określonego rodzaju, nadanie, odmowa nadania lub zmiana kategorii, odmowa wpisu do ewidencji obiektów hotelarskich i wykreślenie z ewidencji obiektów hotelarskich, a także nakazanie wstrzymania świadczenia usług hotelarskich następuje w formie decyzji administracyjnej.

Stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich nazwy rodzajów i oznaczenia kategorii obiektów hotelarskich podlegają ochronie prawnej i mogą być stosowane wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich. Możliwość oznaczenia obiektu nazwą rodzajową czy

kategoriami przysługuje przedsiębiorcy, po uprzednim wypełnieniu określonych przepisami warunków. Nazwa „hotel” może więc być stosowana – stosownie do art. 43 ust. 1 ww. ustawy – wyłącznie w przypadku obiektów hotelarskich, w odniesieniu do których marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, wydał na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich decyzję o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii obiektów hotelarskich. Powyższe ograniczenia odnoszą się nie tylko do oznakowania obiektu, ale również reklamowania usług hotelarskich na stronach internetowych, broszurach czy wizytówkach.

Ponadto Prezes UOKiK wskazuje, że zgodnie z art. 39a ustawy o usługach turystycznych przedsiębiorca, który zamierza rozpocząć świadczenie usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim, może ubiegać się o przyrzeczenie zaszeregowania obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii, zwane dalej „promesą”. Promesę wydaje, na wniosek przedsiębiorcy, marszałek województwa właściwy ze względu na miejsce położenia obiektu hotelarskiego. Promesa jest wydawana w formie decyzji administracyjnej na czas określony nie dłuższy niż dwa lata. Należy jednak podkreślić, że w okresie ważności promesy przedsiębiorca nie może świadczyć usług hotelarskich w obiekcie, chyba że Marszałek województwa, w drodze postanowienia, zezwolił na rozpoczęcie świadczenia usług hotelarskich przez przedsiębiorcę, który otrzymał promesę, po złożeniu przez niego kompletnego wniosku o zaszeregowanie obiektu hotelarskiego do odpowiedniego rodzaju i kategorii. Bez uzyskania powyższej zgody, przedsiębiorca po otrzymaniu promesy nie może używać nazwy rodzajowej i oznaczenia kategorii do celów informacyjnych i promocyjnych obiektu hotelarskiego.

Kontrola przeprowadzona w obiekcie oznaczonym na elewacji budynku nazwą ... oraz oznaczeniem przy tej nazwie kategorii obiektu hotelarskiego „****” (cztery gwiazdki), mieszczącym się ... należącym do przedsiębiorcy ... , dała podstawę do stwierdzenia, że ww. przedsiębiorca świadcząc usługi hotelarskie w ww. obiekcie używa prawnie chronionej nazwy rodzajowej „hotel” oraz prawnie chronionego oznaczenia kategorii obiektu hotelarskiego w postaci czterech gwiazdek (****) wbrew przepisowi art. 43 ustawy o usługach hotelarskich.

W toku prowadzonej kontroli inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH stwierdzili, że ww. przedsiębiorca nie posiada decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego o zaszeregowaniu obiektu do poszczególnego rodzaju oraz nadaniu obiektowi kategorii czterech gwiazdek (****), którą zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich powinien uzyskać przed rozpoczęciem świadczenia usług hotelarskich w obiekcie hotelarskim.

Powyższe ustalenia kontroli, wykazały jednoznacznie, że przedsiębiorca naruszył przepisy art. 39 w związku z art. 42 ustawy o usługach hotelarskich wykonując działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług hotelarskich używając nazwy rodzajowej

„hotel” i oznaczenia kategorii ww. obiektu czterech gwiazdek (****) nie posiadając stosownej decyzji Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego.

Mając na uwadze powyższe, naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów art. 39 w związku z art. 42 ustawy o usługach hotelarskich jest w ocenie Prezesa UOKiK, bezsporne. Zdaniem Prezesa UOKiK zarówno postępowanie prowadzone przez Zachodniopomorskiego WIIH, jak i wydana przez niego decyzja Nr WK.8361.401.2021 z 5 listopada 2021 r. były prawidłowe.

Jednakże skarżoną decyzję należało uchylić, a postępowanie organu pierwszej instancji umorzyć z uwagi na decyzję nr 22/2021 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego wydaną 13 grudnia 2021 r. zaszeregowującą obiekt ... położony... , do obiektów hotelarskich rodzaju:

HOTEL

i nadającą mu kategorię **** (4 gwiazdki).

Prezes UOKiK wskazuje, że biorąc po uwagę decyzję nr 22/2021 Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, decyzja Nr WK.8361.401.2021 z 5 listopada 2021 r. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, na mocy której, wobec przedsiębiorcy ... zarządzono niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości polegających na używaniu prawnie zastrzeżonej nazwy rodzajowej „hotel” oraz prawnie chronionego oznaczenia określoną kategorią ww. obiektu w postaci czterech gwiazdek (****) bez decyzji Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju i kategorii, tj. wbrew przepisom art. 39 w związku z art. 42 ustawy o usługach hotelarskich ze względu na interes konsumentów, stała się bezprzedmiotowa.

Przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle, bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, że nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C.H.Beck Warszawa 2021 r., s. 664-665).

Sprawa administracyjna jest kategorią wyznaczoną normą administracyjnego prawa materialnego w jej powiązaniu z określonym stanem faktycznym, do którego norma ta ma zastosowanie, tj. w związku z którym może nastąpić jej indywidualizacja i konkretyzacja w drodze aktu administracyjnego, jakim jest decyzja administracyjna. Brak któregoś z elementów tworzących wcześniej sprawę administracyjną powoduje, że sprawa ta przestaje istnieć. W konsekwencji przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, które

w takim stanie rzeczy staje się zatem bezprzedmiotowe i jako takie podlega umorzeniu. Jeżeli zatem dochodzi do takiej zmiany stanu faktycznego, że nie jest możliwe zastosowanie normy prawa materialnego, wszczęte w sprawie postępowanie administracyjne podlega umorzeniu. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 czerwca 2021 r. III OSK 3523/21).

Zdaniem NSA, organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji a wydaniem decyzji w postępowaniu odwoławczym (por. np. wyrok NSA w Warszawie z 7 lipca 1988 r., IV SA 451/88, GAP 1988/22, s. 43; wyrok NSA w Lublinie z 21 czerwca 1988 r., SA/Lu 151/88, ONSA 1988/2, poz. 72).

W przedmiotowej sprawie, organ II instancji wziął pod uwagę stan faktyczny, czyli dopełnienie przez stronę ciężącego na niej obowiązku uzyskania zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii. Brak stwierdzonej przez organ pierwszej instancji niezgodności ma rozstrzygający charakter w kwestii bezprzedmiotowości postępowania.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w sprawach dotyczących uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/