



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-31 ( 14 )/09/JM/KK  
BK/NR-0271-294/08/JM/KK

Warszawa, 6 lipca 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/136 /2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowanych na rynku polskim przez Piotra Sławomira Hamadę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Działalność Handlowa Branży Przemysłowej w Gubinie (obecnie F.H.U. PAFEN w Gubinie), maszyn - pojazdów silnikowych, oznaczonych znakiem CE, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. Nr 259, poz. 2170), tj.:

1. *Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc* - § 9, § 48 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, § 50;
2. *Pocket bike, model YHXPB101* - § 9, § 50;
3. *Dirt bike, model HB-GS02C* - § 9, § 48 ust. 1 pkt 1, § 49 ust. 1, § 83 ust. 1 pkt 1 i pkt 2, § 50;
4. *Dirt bike, model – brak danych* - § 9, § 48 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 4, § 50.

w związku z usunięciem niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Mateusza Jasiórskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTO-MAT” w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu,

Delegatura w Kaliszu, stwierdzili w ofercie handlowej pojazdy silnikowe: Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Pocket bike, model YHXPB101; Dirt bike, model HB-GS02C i Dirt bike, model – brak danych.

Przedmiotowe wyroby to pojazdy czterokołowe i dwuśladowe, nieposiadające homologacji uprawniającej do poruszania się po drogach publicznych. Wprowadzone zostały do obrotu przez:

- Xpea - importer pojazdu silnikowego Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc,
- Özkan Handels GmbH, 44143 Dortmund - importer pojazdu silnikowego Pocket bike, model YHXPB101 (producent: Wuyi Yuhangxing Industry & Trade Co. Ltd.),
- Beml Import GmbH, Zeil 41, 60313 Frankfurt, Germany - importer pojazdu silnikowego Dirt bike, model HB-GS02C,
- Emtia GmbH - importer pojazdu silnikowego Dirt bike, model – brak oznakowania.

Pojazd ATV 110CC – (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>) został wyposażony w dwie tabliczki znamionowe, na których zamieszczono następujące informacje: Importeur: Xpea; Produkt: 110 cc ATV; Gewicht: 71 kG; Leistung: 5,5 kW; Baujahr: 2007, znak CE; Importeur: AT; Model: WQ – DB200 (200 cc Dirt Bike); Manufacturing date: October 2007; Engine no; Frame no.

Przedmiotowy pojazd został wyposażony w silnik jednocylindrowy czterosuwowy, chłodzony powietrzem o pojemności skokowej silnika 110 cm<sup>3</sup>.

Na pojeździe umieszczona została naklejka z informacjami/ostrzeżeniami mówiącymi: o obowiązku używania hełmu ochronnego, ochraniaczy oraz odzieży ochronnej; o tym, że pojazd jest jednoosobowy; o zakazie użytkowania pojazdu przez osoby do 16 roku życia; o konieczności użytkowania pojazdu na odpowiednim podłożu; o zakazie użytkowania pojazdu po spożyciu alkoholu albo pod wpływem narkotyków.

Ponadto na etykiecie wskazano, że złe użytkowanie pojazdu może doprowadzić do ciężkich obrażeń albo nawet śmierci.

Informacje/ostrzeżenia zostały sporządzone wyłącznie w języku angielskim, niemieckim i włoskim.

Pojazd YHXPB101 (Pocket bike) został wyposażony w dwie tabliczki znamionowe, na których zamieszczono następujące informacje: Manufactuer: Wuyi Yuhuangxing Industry & Trade Co., Ltd.; Produkt: Pocket bike; Model no: YHXPB101; Time: 2007; Origin: Made in China; Importeur: Özkan Handels GmbH, 44143 Dortmund; Produkt: YHXPB101; Gewicht: 23 kG; Leistung: 49 CC; Baujahr: 2007; znak CE.

Na pojeździe umieszczone zostały naklejki z informacjami/ostrzeżeniami mówiącymi: o obowiązku używania hełmu ochronnego, ochraniaczy oraz odzieży ochronnej; o zakazie

użytkowania pojazdu przez osoby do 16 roku życia; o konieczności użytkowania pojazdu na odpowiednim podłożu oraz o zakazie użytkowania pojazdu po drogach publicznych.

Informacje/ostrzeżenia zostały sporządzone wyłącznie w języku niemieckim, angielskim oraz włoskim.

Pojazd HB-GS02C (Dirt bike) został wyposażony w metalową tabliczkę znamionową, na której zamieszczono następujące informacje: Importeur: Bemig Germany; Adresse: Zeil 41, Germany, Tel/Fax: 496943056873, www: BEMIGGERMANY.DE; Model no: HB-GS02C; znak CE; Nummer: MT – S0610645 STS/2005/0922; Konstruktionsjahr-Monat: 2007 JUNE.

Na pojeździe umieszczona została naklejka z informacjami/ostrzeżeniami mówiącymi: o obowiązku używania hełmu ochronnego, ochraniaczy oraz odzieży ochronnej; o tym, że pojazd jest jednoosobowy; o zakazie użytkowania pojazdu przez osoby do 16 roku życia; o konieczności użytkowania pojazdu na odpowiednim podłożu; o zakazie użytkowania pojazdu po spożyciu alkoholu albo pod wpływem narkotyków.

Ponadto na etykiecie wskazano, że złe użytkowanie pojazdu może doprowadzić do ciężkich obrażeń albo nawet śmierci.

Informacje/ostrzeżenia zostały sporządzone wyłącznie w języku niemieckim.

Pojazd Dirt bike – model – brak danych - został wyposażony w tabliczkę znamionową (naklejka), na której zamieszczono następujące informacje: Importeur: Emtia GmbH; Produkt: Dirt bike; Gewicht: 24 kG; Leistung: 2,5 kW/49 CC; Baujahr: September 2007; znak CE.

Na pojeździe umieszczona została naklejka z informacjami/ostrzeżeniami mówiącymi: o obowiązku używania hełmu ochronnego, ochraniaczy oraz odzieży ochronnej; o zakazie użytkowania pojazdu przez osoby do 16 roku życia; o konieczności użytkowania pojazdu na odpowiednim podłożu.

Informacje/ostrzeżenia zostały sporządzone wyłącznie w języku niemieckim oraz angielskim.

Ogłędziny przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu wykazały:

- brak w oznakowaniu pojazdów:
  - ostrzeżeń przed zagrożeniami sporządzonymi w języku polskim,
  - nazwy i adresu producentów,
  - numerów fabrycznych (*Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Dirt bike, model – brak danych*),
  - serii lub typu maszyny (Dirt bike, model-brak danych),
  - mocy nominalnej wyrażonej w kW (Dirt bike, model HB-GS02C),

- masy podanej w kg (Dirt bike, model HB-GS02C).
- brak instrukcji oryginalnej producenta lub upoważnionego przedstawiciela oraz instrukcji przetłumaczonej na język polski,
- brak właściwych osłon w elementach ruchomych maszyn,
- istnienie ryzyka wdychania oparów paliwowych, z uwagi na umieszczenie otworu wentylacyjnego przy zbiorniku paliwowym,
- nieprzymocowany dopływ paliwa,
- niewystarczającą izolację przewodów elektrycznych,
- istnienie ryzyka pożaru spowodowane bliskością dopływu paliwa do silnika,
- nieergonomiczne stanowisko kierowcy.

W dniu 10 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Piotrowi Sławomirowi Hamadzie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Działalność Handlowa Branży Przemysłowej w Gubinie (zwanego dalej także „stroną”) postępowanie administracyjne w sprawie dystrybuowanych pojazdów silnikowanych: Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Pocket bike, model YHXPB101; Dirt bike, model HB-GS02C i Dirt bike, model – brak danych, niespełniających zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (zwanego dalej „rozporządzeniem”), tj:

- § 9, z uwagi na brak ostrzeżeń w języku polskim - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc, Pocket bike, model YHXPB101, Dirt bike, model HB-GS02C, Dirt bike, model – brak danych ),
- § 48 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Dirt bike, model HB-GS02C; Dirt bike, model – brak danych),
- § 48 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak na wyrobie nr serii lub typu - (Dirt bike, model – brak danych),
- § 48 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak na wyrobie nr fabrycznego - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Dirt bike, model – brak danych),
- § 49 ust. 1, z uwagi na brak w oznaczeniu pojazdu informacji dotyczącej masy, podanej w kilogramach, wymaganej przez przepis § 83 ust. 1 pkt 2 – (Dirt bike, model HB-GS02C),
- § 83 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w oznakowaniu pojazdu informacji dotyczącej mocy nominalnej, wyrażonej w kW - (Dirt bike, model HB-GS02C),

- § 50, z uwagi na brak polskich wersji językowych instrukcji użytkownika - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc, Pocket bike, model YHXPB101, Dirt bike, model HB-GS02C, Dirt bike, model – brak danych ).

Ponadto, przedmiotowe pojazdy nie spełniały innych wymagań określonych w § 116 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE, która powinna być dołączona do wyrobów.

Jednocześnie, w dniu 10 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie ich z obrotu. Strona została ponadto poinformowana o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz wyjaśniono, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 30 grudnia 2008 r. strona poinformowała organ prowadzący postępowanie o usunięciu niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, polegających na uzupełnieniu w oznakowaniu pojazdów brakujących informacji i ostrzeżeń, tj. uzupełnieniu ostrzeżeń w języku polskim, nazwy i adresu producenta, nr serii lub typu, numeru fabrycznego, informacji dotyczącej mocy nominalnej wyrażonej w kW oraz masy podanej w kg. Ponadto strona oświadczyła, iż dołączyła do wyrobów sporządzoną w języku polskim instrukcję użytkownika.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 20 marca 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, iż zajmuje się sprzedażą detaliczną i nie ma możliwości ustalenia danych odbiorców kwestionowanych pojazdów. Ponadto strona oświadczyła, iż wszystkie sprzedawane przez nią pojazdy zaopatrzyła w sporządzone w języku polskim instrukcję użytkownika oraz, że oznaczenia wyrobów zawierają sporządzone w języku polskim wymagane informacje i ostrzeżenia. Ponadto strona powiadomiła, iż obecnie zmienia branżę i przedmiot prowadzenia działalności na sprzedaż sprzętu agd oraz grzejników CO. Jako dowód strona nadesłała oświadczenie kontrolowanego

przedsiębiorcy, tj. Mateusza Jasiórskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTO-MAT” w Ostrowie Wielkopolskim, w którym oświadczył, iż kwestionowane wyroby zostały wymienione na pojazdy posiadające sporządzoną w języku polskim instrukcję użytkowania oraz oznaczenia zawierające wymagane informacje i ostrzeżenia.

Pismem z dnia 26 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia deklaracji zgodności oraz dowodów potwierdzających dołączenie jej do ww. maszyn. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została ponadto poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W rozmowie telefonicznej z dnia 9 czerwca 2009 r. (dowód - notatka służbowa), Piotr Hamada poinformował, że posiada brakujące deklaracje zgodności oraz, że nie otrzymał jeszcze oświadczenia od przedsiębiorcy Mateusza Jasiórskiego w Ostrowie Wielkopolskim.

W dniu 9 czerwca 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania. Prośba ta umotywowana była tym, iż strona nie otrzymała oświadczenia od Mateusza Jasiórskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MOTO-MAT”, dotyczącego dołączenia przez stronę do wyrobów deklaracji zgodności.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychyliając się do wniosku przedłużył termin zakończenia postępowania.

W dniu 18 czerwca 2009 r. strona nadesłała deklaracje zgodności dla przedmiotowych wyrobów oraz poinformowała, że nie otrzymała od przedsiębiorcy Mateusza Jasiórskiego wymaganego oświadczenia. Przedstawione przez stronę deklaracje zgodności potwierdziły, iż pojazdy silnikowe: model ATV 110 cc, model YHXPB101 oraz model HB-GS02C zostały poddane procedurze kontrolnej zgodnie z dyrektywą 98/37/EC.

Ponieważ przy drugim z przedmiotowych pojazdów silnikowych Dirt bike nie był podany model, zwrócono się do strony w rozmowie telefonicznej o wyjaśnienie, która z nadesłanych deklaracji zgodności odnosi się do ww. pojazdu.

W piśmie z dnia 24 czerwca 2009 r. strona oświadczyła, iż pojazd silnikowy Dirt bike, model - brak danych posiada ten sam model, co pojazd silnikowy Dirt bike, model HB-GS02C. Strona poinformowała, iż w związku z powyższym deklaracja zgodności dla pojazdu Dirt bike, model HB-GS02C jest deklaracją zgodności również dla Dirt bike model - brak danych. Jako dowód do pisma dołączono również oświadczenie odbiorcy potwierdzające dołączenie deklaracji zgodności do każdej przedmiotowej maszyny.

Ponadto strona w toku toczącego się postępowania oświadczyła, iż zmieniła adres i nazwę przedsiębiorstwa. Jako dowód przedstawiła potwierdzone za zgodność z oryginałem, zaświadczenie o dokonaniu zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, zaświadczenie o numerze identyfikacyjnym REGON oraz potwierdzenie zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT UE.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Piotr Sławomir Hamada, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Działalność Handlowa Branży Przemysłowej w Gubinie (obecnie F.H.U. PAFEN w Gubinie) uznany został za dystrybutora pojazdów silnikowych: Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Pocket bike, model YHXPB101; Dirt bike, model HB-GS02C i Dirt bike, model – brak danych. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku maszyn, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa.

Przedmiotowe pojazdy poddano oględzinom na zgodność z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, w wyniku których stwierdzono braki w oznakowaniu ww. pojazdów, brak instrukcji oryginalnej producenta lub upoważnionego przedstawiciela oraz instrukcji przetłumaczonej na język polski, brak deklaracji zgodności WE, a także nieprawidłowości w budowie maszyn.

W opinii Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż kwestionowane pojazdy nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa, tj:

- § 9, z uwagi na brak ostrzeżeń w języku polskim - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc, Pocket bike, model YHXPB101, Dirt bike, model HB-GS02C, Dirt bike, model – brak danych ),

- § 48 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i adresu producenta - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Dirt bike, model HB-GS02C; Dirt bike, model – brak danych),
- § 48 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak na wyrobie nr serii lub typu - (Dirt bike, model – brak danych),
- § 48 ust. 1 pkt 4, z uwagi na brak na wyrobie nr fabrycznego - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Dirt bike, model – brak danych),
- § 49 ust. 1, z uwagi na brak w oznaczeniu pojazdu informacji dotyczącej masy, podanej w kilogramach, wymaganej przez przepis § 83 ust. 1 pkt 2 – (Dirt bike, model HB-GS02C),
- § 83 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w oznakowaniu pojazdu informacji dotyczącej mocy nominalnej, wyrażonej w kW - (Dirt bike, model HB-GS02C),
- § 50, z uwagi na brak polskich wersji językowych instrukcji użytkownika - (Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc, Pocket bike, model YHXPB101, Dirt bike, model HB-GS02C, Dirt bike, model – brak danych ).

Ponadto, przedmiotowe pojazdy nie spełniały innych wymagań określonych w § 116 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE, która powinna być dołączona do wyrobów.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął zasadnie przeciwko Piotrowi Sławomirowi Hamadzie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Działalność Handlowa Branży Przemysłowej w Gubinie, postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami lub wycofania ich z obrotu.

W toku postępowania ww. przedsiębiorca nie kwestionował, że pojazdy silnikowe: Quad BigFoot 110 cm<sup>3</sup>, model ATV 110 cc; Pocket bike, model YHXPB101; Dirt bike, model HB-GS02C i Dirt bike, model – brak danych, nie spełniają zasadniczych wymagań i podjął działania mające na celu usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi wymaganiami. Strona nie dołączyła jednak zestawienia odbiorców oraz dowodów potwierdzających brak wyrobów na ich stanie magazynowym lub usunięcie przez stronę niezgodności w wyrobach znajdujących się u nich, z uwagi na to, iż oświadczyła, że zajmuje się sprzedażą detaliczną i nie ma możliwości ustalenia danych odbiorców kwestionowanych pojazdów. W związku z powyższym jedynym odbiorcą, od którego strona mogła uzyskać wymagane dowody był kontrolowany przedsiębiorca, tj. Mateusz Jasiórski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MOTO-MAT”.



Na dowód podjętych działań strona nadesłała oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy, potwierdzające wymianę kwestionowanych wyrobów na pojazdy posiadające sporządzoną w języku polskim instrukcję użytkowania oraz oznaczenia zawierające wymagane informacje i ostrzeżenia. Ponadto strona oświadczyła, iż dostarczyła do odbiorcy brakujące deklaracje zgodności, co zostało potwierdzone przez odbiorcę w oświadczeniu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż z uwagi na usunięcie przez stronę niezgodności przedmiotowych wyrobów z zasadniczymi wymaganiami, zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

#### **Otrzymują:**

Piotr Hamada  
F.H.U. PAFEN  
ul. Luksemburg 14  
66-620 Gubin

#### **Do wiadomości:**

1. Mateusz Jasiórski  
MOTO-MAT  
ul. Okólna 1  
63-400 Ostrów Wielkopolski
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a