



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.260.2018.BB

Warszawa, 29 lipca 2019 r.

DECYZJA DNR-2/138/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze karę pieniężną w kwocie **1 250 zł** (tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

- potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 259/2018 z 23 października 2018 r. – na kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
- b) zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, w ustalonej wysokości **275 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
- c) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, wykonanymi w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 172/DLS/2019 z 22 marca 2019 r. – na kwotę 738 zł (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych),
- d) zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, w ustalonej wysokości **738 zł** (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (nr akt kontroli PU.8361.533.2018) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę na podstawie faktury VAT Nr 9951/2017 z 15 listopada 2017 r. od NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, która to spółka nabyła wyrób zgodnie z Commercial Invoice S/C NO.:2017HT611 z 13 października 2017 r. od NANJING HIGHTOP INT'L TOYS AND GIFTS CO., LTD., China.

Wyrób to piesek z miękkim wypełnieniem, pokryty materiałem włókienniczym w kolorze brązowym, z kokardą na szyi i umieszczonym wewnątrz urządzeniem do wydawania dźwięku (szczekanie).

Zważywszy, że kategoria zabawki nie została określona, wyrób poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 259/2018 z 23 października 2018 r.) wykazały, że zabawka *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, ze względu na dostępność materiału włóknistego. Stwierdzono obecność otworu w szwie ręcznym na brzuchu zabawki, w który możliwe jest wstawienie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm przy użyciu siły 4N, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Koszt badań laboratoryjnych zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* wyniósł 275,00 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) na podstawie kosztorysu nr 122/2018 z 24 października 2018 r.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci), Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 31 października 2018 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 15 szt. zabawki – *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 7 grudnia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonej do obrotu przez NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, ze względu na dostępność wypełnienia z materiału włóknistego,

- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 10 grudnia 2018 r.

Działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 15 szt. zabawki – *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, określony w decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z 11 grudnia 2018 r. strona postępowania poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży zabawki, ale jednocześnie stwierdziła, iż nie zgadza się z wynikami badań, ponieważ wyrób został solidnie wykonany, a wada ma charakter jednostkowy.

Dnia 17 grudnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo uzupełniające do wcześniejszej korespondencji, w którym strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z 8 lutego 2019 r. poinformowano stronę postępowania, iż w celu rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez *maskotkę pluszową Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* wymagań określonych w pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, Prezes UOKiK wystąpił do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach z wnioskiem o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej wyrobu.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wpłynęły wyniki badań próbki kontrolnej zakwestionowanej zabawki, przeprowadzonych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań Nr 172/DLS/2019 z 22 marca 2019 r.). Badania laboratoryjne wykazały, że *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, ze względu na dostępność materiału włóknistego. Podczas próby rozciągania szwów i materiałów w szwie na brzuchu zabawki pojawił się otwór, w który możliwe jest wstawienie pręta o średnicy 12 mm.

Pismem z 8 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK przekazał przedsiębiorcy sprawozdanie z badań wyrobu informując jednocześnie, iż negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza istnienie niezgodności zabawki z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 8 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 11 kwietnia 2019 r.

Pismem z 30 kwietnia 2019 r., które wpłynęło do UOKiK 8 maja 2019 r. strona postępowania poinformowała, iż zabawkę zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie 2 faktur w łącznej ilości 1 920 sztuk, z czego na podstawie faktur sprzedane zostały 744 sztuki wyrobu, natomiast 2 sztuki to sprzedaż detaliczna a 6 sztuk to braki inwentaryzacyjne. Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że na stanie magazynowym posiadał 1 168 sztuk zabawki, które zostały zniszczone zgodnie z protokołem nr 1/01/2019. Do pisma dołączono m.in.: faktury zakupu, zestawienie sprzedaży, listę 57 odbiorców, protokół zniszczenia oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz skan strony z gazety PULS BIZNESU z 23 kwietnia 2019 r. z opublikowanym ogłoszeniem.

Ze względu na nieprzedłożenie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki, pismem z 3 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż postępowanie zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Jednocześnie strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazano także, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem

decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 7 czerwca 2019 r., jednak strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

W dniu 6 czerwca 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody w postaci faktur korygujących na okoliczność zwrotu 113 sztuk zabawki oraz protokół potwierdzający zniszczenie takiej ilości wyrobów. Przedsiębiorca przekazał również oświadczenia odbiorców o braku zabawki w ofercie handlowej i informację o zawieszeniu działalności gospodarczej przez jednego z kontrahentów (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej).

Kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 235 sztuk zabawki wraz z protokołem ich zniszczenia strona postępowania nadesłała 9 lipca 2019 r.

Pismem z 16 lipca 2019 r. przedsiębiorca poinformował o braku możliwości uzyskania informacji o stanie posiadania wyrobu od 2 odbiorców, z uwagi na fakt, iż jeden z przedsiębiorców nie prowadzi działalności pod wskazanym adresem, co potwierdza oświadczenie przedstawiciela handlowego strony postępowania, natomiast drugi przedsiębiorca jest dłużnikiem strony postępowania przebywającym poza granicami kraju. Do pisma załączono również fakturę korygującą oraz protokół zniszczenia 1 sztuki wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast

rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze jest importerem zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz dowody zakupu wyrobu z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że zabawka *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2

rozporządzenia natomiast, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Punkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania, na wniosek przedsiębiorcy, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej zabawki, które potwierdziły naruszenie wymagań określonych w pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, ze względu na dostępność materiału włóknistego, a tym samym istnienie niezgodności wyrobu z wymaganiami ujętymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przysługują i z przedmiotowych uprawnień skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania podjęła działania dobrowolne, wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 8 kwietnia 2019 r. i przedstawiła dowody na tę okoliczność. Przedsiębiorca dokonał zakupu 1 920 sztuk zabawki, z czego 744 sztuki wyrobu sprzedał 57 odbiorcom w średniej cenie sprzedaży – 23,40 zł, ustalonej na podstawie nadesłanego zestawienia obrotów. Pozostałą ilość zabawki stanowił stan magazynowy – 1 168 sztuk, który został zutylizowany oraz 2 sztuki sprzedane na podstawie paragonów i 6 sztuk stanowiących braki inwentaryzacyjne. W wyniku podjętych działań strona postępowania

wycofała z obrotu 349 sztuk zabawki, które zostały zutylizowane. Na potwierdzenie powyższego przedłożone zostały faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu w ofercie handlowej i protokoły utylizacji. Przedsiębiorca nadesłał również wydruk komunikatu zamieszczonego na swojej stronie internetowej oraz skan strony z gazety o zasięgu ogólnopolskim, zawierające ogłoszenie o wymaganej treści.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze zabawka *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442* nie spełnia wymagań, z uwagi na nietrwałość szwów i dostępność materiału włóknistego, co stwarza ryzyko zadławienia się dziecka bądź uduszenia. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Sprawozdaniu Technicznym ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8 Wytyczne dotyczące określania wieku” nr ref. ISO/TR 81224-8:2016(E) – zabawki napędzane za pomocą energii elektrycznej zmagazynowanej w baterii, tj. pojazdy, lalki, postacie zwierząt przeznaczone są dla dzieci w wieku od 12 miesięcy i stanowią zabawki do aktywności czuciowo- ruchowej (wiek początkowy). Głównymi użytkownikami zabawki są zatem najmłodsze dzieci, które poznają świat za pomocą wszystkich dostępnych zmysłów, więc zagrożenie dla ich zdrowia i życia, w przypadku włożenia do buzi materiału włóknistego, stanowiącego wypełnienie zabawki, należy uznać za poważne.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania udostępniła kontrahentom do sprzedaży 744 sztuki zabawki, co stanowi 39% ogólnej ilości 1 920 zakupionych wyrobów. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że wyroby sprzedawane były w okresie od listopada 2017 r. do listopada 2018 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami rozporządzenia, w znacznej ilości i przez okres roku, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci. Niemniej jednak, okoliczności sprawy wskazują, że pomimo istotnej wagi naruszenia prawa, kontrahentom do dalszej odsprzedaży udostępniono ograniczoną ilość wyrobów, co przemawia na korzyść strony postępowania.

Prezes UOKiK uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, wprowadzając do obrotu zabawkę niezgodną z wymaganiami rozporządzenia. Wobec przedsiębiorcy prowadzone było postępowanie administracyjne DNR-2.730.227.2018 na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakończone decyzją DNR-2/69/2019, w której Prezes UOKiK umorzył postępowanie w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i wymierzył karę w wysokości 700 zł za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego

z wymaganiami, ze względu na nieprzedłożenie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyroby do obrotu nie działał z należytą starannością. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, iż nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Na korzyść strony postępowania w zakresie rozpatrywanej przesłanki świadczy jedynie fakt, iż posiadała deklarację zgodności wystawioną przez producenta, potwierdzającą zgodność wyrobu z wymaganiami. Z tego też względu, przyznać należy, że strona postępowania mogła w swojej ocenie domniemywać, że wyrób spełnia wymagania. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w stopniu umiarkowanym przyczynił się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami posiadał dokumentację – deklaracja zgodności, mogącą stanowić podstawę do nieprawidłowej oceny zgodności wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody wycofania wyrobów z obrotu i ich utylizacji oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki w ofercie handlowej, pochodzące od wszystkich odbiorców wskazanych na zestawieniu, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów w stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz gazety ogólnopolskiej z opublikowanym ogłoszeniem. Podkreślenia wymaga fakt, iż strona postępowania dokonała zniszczenia wycofanych z obrotu wyrobów, jak również wyrobów znajdujących się na jej stanie magazynowym pomimo, że nie została zobligowana do podjęcia takich działań przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia wskazane działania podjęte przez stronę postępowania, w wyniku których z obrotu wycofano i zutilizowano 349 sztuk wyrobu z 744 sztuk sprzedanych

kontrahentom, jak również fakt utylizacji 1 168 sztuk zabawki znajdującej się na jej stanie magazynowym.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, ustalonej na podstawie dokumentów przedłożonych przez przedsiębiorcę – 23,40 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 395 sztuk wyrobu (744 sztuk sprzedanych, z czego 349 wycofano z obrotu) wyniosła 9 243 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 8 kwietnia 2019 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania przekazała jedynie dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego) oraz protokół utylizacji stanu magazynowego zabawek, jednak nie przedstawiła żadnych dowodów w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie od 6 czerwca 2019 r. przez cały okres trwania postępowania administracyjnego. Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia wyrób sprzedano 57 kontrahentom, termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był adekwatny do ilości zadeklarowanych odbiorców.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 1 920 sztuk zabawki, a następnie udostępniła ją na podstawie faktur (w ilości 744 sztuk) 57 kontrahentom, w okresie od listopada 2017 r. do listopada 2018 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt wycofania z obrotu 349 sztuk zabawki, zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie dzieci, zostało w znaczący sposób naruszone.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 8 kwietnia 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 12 kwietnia 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 13 maja 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, faktury zakupu, zestawienie sprzedaży, listę odbiorców oraz protokół zniszczenia wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym. Nie przedstawiła jednak materiału dowodowego

w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, bowiem dokumentacja przekazywana była sukcesywnie od 3 czerwca 2019 r., a ostatni dowód wpłynął 17 lipca 2019 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt istotnego naruszenia prawa i przyczynienie się przez nią w stopniu umiarkowanym do powstania tego naruszenia w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami a także to, iż wobec strony postępowania prowadzone było już postępowanie na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności, zakończone nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej z tytułu naruszenia obowiązku tego samego rodzaju. Ponadto, działania podejmowane przez przedsiębiorcę w celu wycofania wyrobu z obrotu nie doprowadziły do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Okolicznością, którą uwzględniono na korzyść strony postępowania jest natomiast fakt, iż podjęte przez nią działania dobrowolne okazały się skuteczne, bowiem doprowadziły do wycofania z obrotu 349 sztuk zabawki i utylizacji 1 517 sztuk wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o jego niezgodnościach. Ponadto, mimo znacznej ilości zakupionych wyrobów, do dalszej odsprzedaży strona postępowania udostępniła 38% ogólnej liczby nabytej zabawki, a po uwzględnieniu ilości wyrobów wycofanych z obrotu, jest to jedynie 21% zakupionych wyrobów.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 12,5 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości 1 250 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **1 250 zł (tysiąc dwieście**

pięćdziesiąt złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne próbki podstawowej przeprowadzone przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 259/2018 z 23 października 2018 r.) wykazały niezgodności zabawki z wymaganiami rozporządzenia. Istnienie niezgodności potwierdziło również badanie próbki kontrolnej wyrobu, wykonane przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 172/DLS/2019 z 22 marca 2019 r.).

Negatywne wyniki badań laboratoryjnych potwierdzają zasadność poniesionych kosztów badań i obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłat za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do ich uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych próbki podstawowej zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, w wysokości **275 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł także koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki, w wysokości **738 zł** (siedemset trzydzieści osiem złotych).

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki podstawowej wyrobu została ustalona na podstawie kosztorysu nr 122/2018 z 24 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby,

stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania normy *PN-EN 71-1:2015-01 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki w kwocie 738 zł (siedemset trzydzieści osiem złotych), została natomiast ustalona na podstawie faktury VAT Nr 00418/DP/2019 z 28 marca 2019 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Koszty badania uzasadnione były zleconym zakresem badań, mającym na celu rozstrzygnięcie wątpliwości strony postępowania w kwestii spełniania przez wyrób wymagań pkt 5.2c normy *PN-EN 71-1:2015-01*, zgodnie z jej wnioskiem.

NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki *maskotka pluszowa Item No.: NO-1000844 kod EAN 5902444008442*, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest zobowiązana ponieść opłaty związane z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 i 924) NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązana jest uiścić kwotę **275 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) oraz kwotę **738 zł** (siedemset trzydzieści osiem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”,

w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka