



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE

RKR-430-1(6)/17(MCh)

Kraków, 5 września 2017 r.

DECYZJA Nr RKR - 6/2017

Stosownie do art. 33 ust. 6 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2017 r., poz. 229 j.t. ze zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

po przeprowadzeniu, z urzędu, postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej:

- I. na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na Winnicę Cieplice sp. z o.o. z siedzibą w Kochanowie, **karę pieniężną** w wysokości 7.000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 1582,28 euro (słownie: tysiąc pięćset osiemdziesiąt dwa euro 28/100), za nieudzielenie informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RKR-405-503/16/MCh, w wezwaniach z dnia 17 listopada 2016 r., 2 stycznia 2017 r. oraz 27 stycznia 2017 r. przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dotyczących wzorca umownego wykorzystywanego przez Przedsiębiorcę w kontaktach z konsumentami oraz ewentualnych wprowadzonych przez Przedsiębiorcę zmian w przedmiocie prezentowania produktów na swojej stronie internetowej, płatną do budżetu państwa;
- II. na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 j.t. ze zm.), w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, postanawia się **obciążyć** Winnicę Cieplice sp. z o.o. z siedzibą w Kochanowie **kosztami** tego postępowania w wysokości **33,80 zł** (słownie: trzydzieści trzy złote 80/100) i zobowiązać ją do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) w dniu 22 lutego 2017 r., postanowieniem nr RKR-13/2017 wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Winnicę Cieplice sp. z o.o. z siedzibą w Kochanowie (dalej również: „Przedsiębiorca”, „Spółka”), za nieudzielenie informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. RKR-405-503/16/MCh, w wezwaniach z dnia 17 listopada 2016 r., 2 stycznia 2017 r. oraz 27 stycznia 2017 r., przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 *ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2017 r., poz. 229 j.t. ze zm.) (dalej również: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”), dotyczących wzorca umownego wykorzystywanego przez Przedsiębiorcę w kontaktach z konsumentami oraz ewentualnych wprowadzonych przez Przedsiębiorcę zmian w przedmiocie prezentowania produktów na swojej stronie internetowej.

Wskazany postanowieniem nr RKR-13/2017 zaliczono w poczet dowodów materiał dowodowy zebrany w trakcie postępowania wyjaśniającego o sygn. RKR-405-503/16/MCh, tj.:

- postanowienie nr RKR-140/2016 z dnia 17 listopada 2016 r. o wszczęciu postępowania wyjaśniającego o sygn. RKR-405-503/16/MCh;
- pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 17 listopada 2016 r. skierowane do Przedsiębiorcy;
- pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 2 stycznia 2017 r. skierowane do Przedsiębiorcy wraz z potwierdzeniem odbioru;
- pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 27 stycznia 2017 r. skierowane do Przedsiębiorcy wraz z potwierdzeniem odbioru.

Pismem z dnia 23 lutego 2017 r. skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za nieudzielanie informacji, a także wezwano go do ustosunkowania się do postawionego zarzutu w terminie 14 dni od jego otrzymania. Przedsiębiorca odebrał zawiadomienie w dniu 2 marca 2017 r. Przedsiębiorca nie ustosunkował się do postawionego zarzutu w wyznaczonym terminie ani też w późniejszym czasie.

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. Prezes Urzędu przelał do Przedsiębiorcy szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wezwał do przedstawienia stanowiska co do przedstawionych ustaleń faktycznych i ich oceny prawnej w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Przedsiębiorca odebrał pismo w dniu 19 czerwca 2017 r. i w żaden sposób nie udzielił odpowiedzi na nie.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2017 r. Przedsiębiorca został zawiadomiony o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w niniejszym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W wyznaczonym terminie nie skorzystał z przysługującego uprawnienia.

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Winnica Cieplice sp. z o.o. z siedzibą w Kochanowie prowadzi działalność w oparciu o wpis do Rejestru Przedsiębiorców - Krajowego Rejestru Sądowego. Spółka zajmuje się w głównej mierze sprzedażą sprzętu służącego do produkcji spożywczej, kosmetycznej i chemicznej. Kieruje swoją ofertę także do konsumentów.

W dniu 17 listopada 2016 r. w Delegaturze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wszczęto postanowieniem nr RKR-140/2016 postępowanie wyjaśniające o sygn. RKR-405-503/16/MCh, w sprawie wstępnego ustalenia, czy w zakresie działań podejmowanych przez przedsiębiorcę Winnica Cieplice sp. z o.o. z siedzibą w Kochanowie, nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone oraz w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Pismem z dnia 17 listopada 2016 r. do Przedsiębiorcy skierowano wezwanie zn. RKR-405-503/16/MCh-1/16 do przedłożenia informacji:

1. *Czy przy zawieraniu umów z konsumentami stosują Państwo aktualnie wzorzec załączony do niniejszego pisma i będący przedmiotem powyższej analizy?*
2. *Jeżeli stosują Państwo inny wzorzec, należy podać datę jego wprowadzenia oraz przedłożyć go,*
3. *Czy zweryfikowany został system znakowania produktów ofertowanych za pomocą strony internetowej Przedsiębiorcy. Jeżeli tak, proszę opisać wprowadzone zmiany z użyciem tabeli zawierającą zwroty „przed ... (data)” oraz „po... (data)”.*

W wezwaniu określono cel przedłożenia informacji, poprzez wskazanie, że są one zbierane na potrzeby prowadzonego postępowania wyjaśniającego dotyczącego działań Winnica Cieplice sp. z o.o., którego celem jest ustalenie, czy w związku z działaniami

Przedsiębiorcy polegającymi na prowadzeniu sprzedaży towarów za pośrednictwem strony internetowej www.winnicabazarek.pl mogło dojść do naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, a postanowienia stosowane przez Przedsiębiorcę w *Regulaminie sklepu Winnica Cieplice skład dla winiarzy, miodosytników oraz producentów cydru, soków, nalewek, piwa, serów* mogą stanowić postanowienia niedozwolone. W wezwaniu określono termin na udzielenie odpowiedzi na 14 dni od daty jego otrzymania. Pismo zawierało także m. in. następujące pouczenie o regulacjach wynikających z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów:

Stosownie do art. 50 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy informujemy, że za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych bądź wprowadzających w błąd, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.

[dowód: karty nr 23-26]

Według dostępnych na stronie internetowej Poczty Polskiej S.A. (www.emonitoring.poczta-polska.pl) wyników śledzenia przesyłki poleconej o numerze [] z ww. wezwaniem ustalono, że wezwanie zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 12 grudnia 2016 r.

[dowód: karty nr 27-28]

W związku z brakiem odpowiedzi w wyznaczonym terminie, pismem z dnia 2 stycznia 2017 r. skierowano do Przedsiębiorcy ponowne wezwanie do udzielenia informacji w terminie 3 dni od daty doręczenia wezwania. Przesyłka z powyższym wezwaniem została odebrana w dniu 9 stycznia 2017 r. przez [] (podpis oznaczony jako „pełnomocnik pocztowy”).

[dowód: karty nr 17-22]

Z powodu braku również w tym przypadku odpowiedzi w wyznaczonym terminie, 27 stycznia 2017 r. skierowane zostało do Przedsiębiorcy kolejne wezwanie do udzielenia żądanych informacji, również w terminie 3 dni od daty doręczenia wezwania. Przesyłka z powyższym wezwaniem została odebrana w dniu 31 stycznia 2017 r. przez [] (podpis oznaczony jako „pełnomocnik pocztowy”).

[dowód: karty nr 8-16]

Pisma skierowane do Przedsiębiorcy z dnia 17 listopada 2016 r. oraz 2 stycznia 2017 r. zawierały informację następującej treści:

Stosownie do art. 50 ust. 2 pkt 4 ww. ustawy informujemy, że za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych bądź wprowadzających w błąd, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy.

Pismo skierowane do Przedsiębiorcy z dnia 27 stycznia 2017 r. zawierało informację o wskazanej treści:

Ponadto wskazujemy, że po bezskutecznym upływie powyżej określonego terminu, bez dodatkowych wezwań, zostanie wszczęte z urzędu - na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów postępowanie w sprawie ukarania za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu. Stosownie do wyżej cytowanego przepisu Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

W niniejszej sprawie żądania udzielenia informacji zostały każdorazowo doręczone pod adres wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba Spółki.

Mając powyższe na uwadze, postanowieniem nr RKR-13/2017 wszczęto postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Przedsiębiorcę. Pismem z dnia 22 lutego 2017 r. skierowano do Przedsiębiorcy zawiadomienie o wszczęciu tego postępowania, a także wezwano go do ustosunkowania się do postawionego zarzutu w terminie 14 dni od daty jego otrzymania. Przedsiębiorca odebrał zawiadomienie w dniu 2 marca 2017 r. przez [] (podpis oznaczony jako „pełnomocnik pocztowy”). Przedsiębiorca nie ustosunkował się do postawionego zarzutu w wyznaczonym terminie ani też w późniejszym czasie, w tym po doręczeniu pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. szczegółowego uzasadnienia zarzutów.

[dowód: karty nr 1-7, 30-36]

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów:

1. Przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

2. Żądanie, o którym mowa w ust. 1, powinno zawierać:

1) wskazanie zakresu informacji;

2) wskazanie celu żądania;

3) wskazanie terminu udzielenia informacji;

4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

3. Każdy ma prawo składania na piśmie z własnej inicjatywy lub na prośbę Prezesa Urzędu wyjaśnień dotyczących istotnych okoliczności sprawy.

Natomiast zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 tej ustawy Prezes UOKiK może również nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie m. in. art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Zastosowanie sankcji w postaci kary pieniężnej za nieudzielenie informacji żądanych na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest możliwe do zrealizowania tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy w tej sprawie żądanie określa wszystkie elementy wymienione w ust. 2 tego artykułu. Wymóg ten był spełniony w odniesieniu do wszystkich wezwań kierowanych do Przedsiębiorcy. W każdym z nich wskazano zakres żądanych informacji i pouczono Przedsiębiorcę o tym, że w przypadku nieudzielenia informacji lub udzielenia informacji nieprawdziwych albo wprowadzających w błąd, na mocy art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów będzie mogła zostać na niego nałożona kara pieniężna. Każde wezwanie zawierało podstawę prawną żądania, określenie terminu na udzielenie odpowiedzi i wyjaśnienie celu żądania, którym było uzyskanie informacji i dokumentów niezbędnych w prowadzonym postępowaniu wyjaśniającym.

Każde z pism Prezesa UOKiK wysłano na adres Przedsiębiorcy, wskazany w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) jako adres Spółki. Na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 lit. c) ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 700, j.t. ze zm.) wpisowi do KRS podlega oznaczenie miejsca siedziby i adresu przedsiębiorcy. Zgodnie zaś z art. 17 ust. 1 tej ustawy domniemywa się, że dane wpisane do KRS są prawdziwe.

Zgodnie z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 j.t. ze zm.) (dalej również: „Kodeks postępowania administracyjnego”): *jednostkom organizacyjnym i organizacjom społecznym doręcza się pisma w lokalu ich siedziby*

do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. W niniejszej sprawie żądania udzielenia informacji zostały doręczone poprzez ich przekazanie w placówce pocztowej - zgodnie z adnotacją Poczty Polskiej - do rąk osoby uprawnionej do odbioru pism. W wyznaczonym terminie Winnica Cieplice sp. z o.o. nie udzieliła żadnych informacji.

W doktrynie jednoznacznie uznaje się, że nieudzielenie żądanych informacji w rozumieniu art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, może nastąpić zarówno wprost (tj. kiedy przedsiębiorca informuje Prezesa UOKiK, że odmawia przekazania żądanych informacji), jak i może mieć charakter pośredni, np. poprzez niedostarczenie informacji w wyznaczonym terminie. Stanowisko takie prezentowane jest również w ustalonym orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który podkreślił, że „*brak reakcji ze strony przedsiębiorcy w określonym mu terminie musi być w tych okolicznościach traktowany jako nieudzielenie informacji o jakim mowa w art. 106 ust 2 pkt 2 u.o.k.i k. Późniejsze udzielenie informacji także nie może skutkować zwolnieniem od odpowiedzialności, gdyż brakiem udzielenia informacji jest także nieudzielenie informacji w wyznaczonym terminie, który UOKiK określił Spółce na wykonanie wezwania. Sąd aprobuje w tym zakresie pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., III SK 31/04, w którym Sąd ten stwierdził, iż pojęcie „udzielenie informacji” jest istotnym elementem konstrukcyjnym ustawowego obowiązku przedsiębiorcy, a naruszenie wyznaczonego terminu stanowi przestankę do nałożenia kary pieniężnej jako naruszenie obowiązku procesowego*”¹.

Przedsiębiorca nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z czym zachodzą przestanki do nałożenia na niego kary pieniężnej, zgodnie z powołanym uprzednio art. 106 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, to jest w wysokości do 221.200.000 złotych. Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2016 r., który wynosił 4,4240 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach tej ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie powołanego przepisu jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny, stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji oraz prewencyjny zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami ma charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK. Nałożenie kary odbywa się w ramach uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

Biorąc pod uwagę brak reakcji Przedsiębiorcy na kierowane do niego wezwania, zawierające pouczenia o sankcjach prawnych za niezastosowanie się do nich, zachodzą przestanki pozwalające na uznanie, że Przedsiębiorca umyślnie uchylał się od obowiązku udzielenia informacji, ignorując fakt otrzymania żądania od Prezesa Urzędu. Tym samym Przedsiębiorca co najmniej przewidywał możliwość naruszenia art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i godził się z tym, co uzasadnia nałożenie na niego kary pieniężnej. W ocenie Prezesa Urzędu udzielenie informacji wskazanych

¹ uzasadnienie wyroku SOKiK z dn. 7 maja 2014 r. (sygn. akt XVII AmA 20/13)

w skierowanym do Przedsiębiorcy wezwaniu nie wiązało się z żadnymi nadmiernymi i skomplikowanymi działaniami w celu ich pozyskania.

Na tę ocenę ma również wpływ fakt, że strona postępowania jest przedsiębiorcą (profesjonalistą), więc jest szczególnie zobowiązana do dokładania należytej staranności w kontaktach z organami administracji publicznej w toku prowadzonych przez nich postępowań.

Ze względu na fakt, że Przedsiębiorca był jedynym podmiotem, w sprawie którego prowadzone było postępowanie wyjaśniające pod sygnaturą RKR-405-503/16/MCh, naruszenie Przedsiębiorcy ma wpływ na przebieg i termin zakończenia postępowania, w którym zażądano przedłożenia informacji. Brak odpowiedzi ze strony Przedsiębiorcy utrudnia przeprowadzenie i zakończenie postępowania.

Artykuł 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie przesądza bezwzględnie o wysokości kary nakładanej przez Prezesa UOKiK. Ustalając wysokość kary Prezes Urzędu kieruje się założeniem, że powinna ona spełniać zarówno funkcję represyjną, jak i prewencyjną. Oceniając stopień zawinienia Przedsiębiorcy Prezes UOKiK wziął pod uwagę w szczególności to, że Przedsiębiorca umyślnie nie wykonał obowiązku udzielenia odpowiedzi na kierowane do niego aż trzy wezwania, a także nie uzasadnił przyczyn swojego zaniechania. Stosownie natomiast do art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK ustalając wysokość nakładanej kary pieniężnej z tytułu nieudzielenia żądanych informacji uwzględnia, oprócz okoliczności tego naruszenia oraz ewentualnego uprzedniego naruszenia przepisów ustawy przez przedsiębiorcę, także wpływ tego naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK nałożył na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 7.000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), stanowiącą równowartość 1582,28 euro (słownie: tysiąc pięćset osiemdziesiąt dwa euro 28/100). Kara w tej wysokości stanowi 0,00316% kary maksymalnej, jaka mogła zostać nałożona na Przedsiębiorcę. W ocenie Prezesa UOKiK ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia Przedsiębiorcy, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie ponownemu nieuzasadnionemu uchyleniu się Przedsiębiorcy od wykonania skierowanego do niego wezwania. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

Wobec powyższego orzeczono, jak w punkcie I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego do kosztów postępowania zalicza się m. in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Natomiast, zgodnie z art. 264 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Przedsiębiorcę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną ze stroną przez Prezesa UOKiK w toku tego postępowania. W związku z tym Prezes UOKiK postanowił **obciążyć** Przedsiębiorcę **kosztami** tego **postępowania w wysokości 33,80 zł** (słownie: trzydzieści trzy złote 80/100) i zobowiązać go do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.



Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną, określoną w pkt I decyzji należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000.

Koszty niniejszego postępowania określone w pkt II decyzji, należy wpłacić na ten sam, wyżej wskazany, rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 j.t. ze zm.) (dalej również: „Kodeks postępowania cywilnego”) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków.

Na postanowienie rozstrzygające o kosztach, zawarte w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479³² § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wnoszone za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, pl. Szczepański 5, 31-011 Kraków, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w przypadku zaskarżenia jedynie rozstrzygnięcia o kosztach.

z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury UOKiK w Krakowie
Waldemar Jurasz

