



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-167( 39 )/15/16/BZ/IK

Warszawa, dnia 29 listopada 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/ 132 /2016**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/73/2016 z 6 lipca 2016 r. dotyczącą ogólnego bezpieczeństwa bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorców Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyla zaskarżoną decyzję w całości oraz na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), stwierdza, że postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe i umarza postępowanie.

**Uzasadnienie**

Pismem z 8 sierpnia 2016 r. przedsiębiorcy Beata Chodakowska i Maciej Chodakowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PPHU „FUQET” S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi (zwani dalej „stronami postępowania”) złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”) nr DNR-1/73/2016 z 6 lipca 2016 r. W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, że strony postępowania usunęły przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzę kangurkę (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzę kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzę kaptur zamek (kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm) (zwane dalej „bluzami”) i na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy z 12 grudnia 2003 roku o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, umorzył w tym zakresie postępowanie administracyjne. Ponadto, na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK nałożył na strony postępowania karę pieniężną w wysokości 6 000 zł.

W piśmie z 8 sierpnia 2016 r. strony postępowania zwróciły się o ponowne rozpatrzenie sprawy, uznając nałożoną karę pieniężną za zbyt wysoką i nieadekwatną do osiągniętej korzyści majątkowej ze sprzedaży produktów objętych postępowaniem. Podniosły, że Prezes UOKiK nie uwzględnił kosztów wytworzenia produktów, a w konsekwencji wniosły o uchylenie kary pieniężnej. Ponadto, strony postępowania przedstawiły okoliczności, które w ich opinii przemawiają za uwzględnieniem tego żądania, zwłaszcza zwróciły uwagę na zaburzenie konkurencji na rynku odzieżowym przez sieci marketów wielkopowierzchniowych, a przez to trudną sytuacją polskich producentów. Jednocześnie strony postępowania zobowiązały się do wycofania z produkcji wszystkich bluz z kapturem i zaniechaniu ozdabiania ich oczkami z logo firmowym oraz zaszywaniu kapturów pośrodku – rygłem ozdobnym.

Dowód: pismo stron postępowania z 8 sierpnia 2016 r., k. 98-99 akt postępowania.

Z uwagi na fakt, iż wniosek stron postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zawierał braki formalne w postaci braku podpisu jednego ze współników spółki cywilnej, pismem z 18 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do ich usunięcia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 sierpnia 2016 r., k. 100 akt postępowania.

W dniu 5 września 2016 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z 8 sierpnia 2016 r. podpisany przez przedsiębiorców

Beatę Chodakowską i Macieja Chodakowskiego wspólników spółki cywilnej PPHU „FUQET”  
S.C. Beata Chodakowska, Maciej Chodakowski w Łodzi.

Dowód: pismo stron postępowania z 8 sierpnia 2016 r., k. 101-102 akt postępowania.

W dniu 19 września 2016 r. strony postępowania przedłożyły osiem szt. bluz. Następnie 23 września 2016 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo stron postępowania, w którym zarzuciły, iż opis kontrolowanych produktów, sporządzony przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie miał potwierdzenia w stanie faktycznym. Podniosły także, iż z akt kontroli jednoznacznie wynika, że „kontrolowane produkty wręcz posiadały sznury w kapturze”. Zwróciły również uwagę, iż ich zamiarem nie jest sugerowanie kupującym rodzicom, aby samodzielnie zadawali sobie trud i rozpruwali zaszyta w kapturze, a następnie wciągali sznurek w kaptur, zarzucając jednocześnie podjęcie takich działań inspektorom Inspekcji Handlowej. Strony postępowania nie zgodziły się również ze stwierdzeniem, że konstrukcja produktów badanych w ich siedzibie różni się od produktów badanych u kontrolowanego przedsiębiorcy, sugerując, iż różnica mogła polegać jedynie na braku ozdobnych oczek bądź zastosowaniu dziurek odzieżowych. Ponadto strony postępowania oświadczyły, iż wprowadzane przez nie do obrotu handlowego produkty są bezpieczne i zgodne z normą. W konsekwencji powyższego strony postępowania wniosły o anulowaniu kary pieniężnej i umorzenie postępowania.

Dowód: pisma stron postępowania z 19 września 2016 r., k. 106-108 akt postępowania.

Pismem z 27 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o jednoznaczne wskazanie, czy kwestionują rozstrzygnięcie organu nadzoru zawarte w decyzji DNR-1/73/2016 z 6 lipca 2016 r. w zakresie nałożonego obowiązku uiszczenia kary pieniężnej czy również rozstrzygnięcie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych bluz.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 września 2016 r., k. 109 akt postępowania.

Pismem z 30 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o ustosunkowanie się do zarzutu przedstawionego przez strony postępowania w zakresie ingerowania w konstrukcję badanych produktów przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Ponadto, na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o

Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059) organ nadzoru zwrócił się z prośbą o zwolnienie próbek rozjemczych kwestionowanych produktów i przekazanie ich do siedziby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu przeprowadzenia oględzin kwestionowanych bluz.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 września 2016 r., k. 110-111 akt postępowania.

Pismem z 14 października 2016 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż nie jest możliwe zwolnienie próbek rozjemczych kwestionowanych bluz i przekazanie ich do organu nadzoru, gdyż stwierdzono ich brak na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy Tadeusza Szusty prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tadeusz Szusta Hurtownia Artykułów Dziecięcych „Dar” w Białymstoku. Jednocześnie przedłożono oświadczenie ww. przedsiębiorcy, który wyjaśnił, iż próbki zabezpieczonych produktów zaginęły w 2016 roku i nie jest w stanie ustalić w jaki sposób doszło do ich straty. Ponadto, wskazał, że posiadał wiedzę o zakazie wprowadzania zabezpieczonej próbki produktu do sprzedaży i w związku z tym nie przeznaczył jej do obrotu handlowego, sugerując, że produkty te mogły być potraktowane przez kogoś jako śmieci i wyrzucone. Jednocześnie na żądanie inspektorów kontrolowany przedsiębiorca przedłożył spis inwentaryzacyjny „Inwentaryzacja (wg towarów) – stan z 31.12.2015 r.”, z którego wynika, że przedmiotowe produkty w chwili dokonywania spisu znajdowały się na stanie hurtowni.

Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej odnieśli się do zarzutów określonych w piśmie stron postępowania z 19 września 2016 r. w zakresie zebranych dowodów i materiałów (w tym przekazanych akt kontroli) i oświadczyli, że wszystkie bluzy będące przedmiotem postępowania oferowano do sprzedaży z dołączonym sznurkiem ściągającym, który mógł być bez trudu zamocowany w kapturze, tj. bez rozpruwania zaszyć w kapturze. W tym samym piśmie wskazali, iż w kapturach przedmiotowych produktów znajdowały się zabezpieczone przed strzępieniem punkty wyjścia „oczka”, przez które bez trudu wprowadzono sznurek ściągający w tunel kaptura.

Dowód: pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 października 2016 r., k. 113-117 akt postępowania.

Pismem z 17 października 2016 r. strony postępowania wskazały, iż podtrzymują stanowisko w zakresie anulowania nałożonej kary pieniężnej w wysokości 6 000 zł oraz

umorzenia postępowania, podkreślając, że z większą świadomością przestrzegają przepisów w zakresie obowiązującego porządku prawnego i nie podjęłyby ryzyka produkcji i wprowadzania do obrotu handlowego produktów niebezpiecznych i niezgodnych z normą.

Dowód: pismo stron postępowania z 17 października 2016 r., k. 118 akt postępowania.

Pismem z 2 listopada 2016 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 listopada 2016 r., k. 119 akt postępowania.

W piśmie z 15 listopada 2016 r. strony postępowania zwróciły się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie im w formie elektronicznej materiału dowodowego przekazanego przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, który zgodnie z żądaniem stron został przesłany.

Dowód: pismo stron postępowania z 15 listopada 2016 r., k. 120-121 akt postępowania.

W piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 21 listopada 2016 r. strony postępowania podtrzymały stanowisko zawarte w dotychczas przekazanym materiale dowodowym.

Dowód: pismo stron postępowania z 15 listopada 2016 r., k. 124 akt postępowania.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Zadaniem organu odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy i ocena materiału dowodowego, przy uwzględnieniu stanu faktycznego stwierdzonego w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmian stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji przez organ I instancji, a wydaniem decyzji przez organ odwoławczy (*vide* wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 25 kwietnia 2013 r. , II OSK 2579/11). Powyższe

stanowisko sądu nie traci na aktualności także w przypadku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w którym to postępowaniu funkcję odwołania pełni wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. W istocie bowiem w postępowaniu w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy organ powinien rozpatrzyć sprawę na nowo w jej całokształcie, nie ograniczając się jedynie do rozpatrzenia zarzutów strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, badając zarówno jej zgodność z prawem, jak celowość i słuszność rozstrzygnięcia.

Formułując swoje żądania w piśmie z 8 sierpnia 2016 r. strony postępowania wskazały, że wnoszą o anulowanie kary pieniężnej nałożonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR -1/73/2016 z 6 lipca 2016 r. Następnie pismem z 19 września 2016 r. strony postępowania wypowiedziały się co do zebranych dowodów i materiałów, oświadczając, iż podtrzymują stanowisko o anulowanie nałożonej kary pieniężnej i umorzenie postępowania, kwestionując jednocześnie ocenę bezpieczeństwa produktów będących przedmiotem postępowania dokonaną przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że strony postępowania zaskarżyły kwestionowaną decyzję w całości i ponownie dokonał analizy całego zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego – zarówno pod kątem dokonanej oceny bezpieczeństwa produktu jak również nałożonej kary pieniężnej – ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności podniesionych przez strony.

Strony postępowania kwestionując ocenę bezpieczeństwa podniosły, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej samodzielnie rozpruli zaszcycia w kapturach bluz i wciągnęli w nie sznurki. Zarzuciły również, iż opis produktów zawarty w protokole kontroli jest niewłaściwie – stronniczy, gdyż wskazuje, iż były one oferowane w sprzedaży w komplecie ze sznurkiem ściągającym do samodzielnego zamocowania w kapturze.

Odnosząc się do powyższego należy wskazać, iż przedmiotem postępowania zakończonego decyzją nr DNR -1/73/2016 z 6 lipca 2016 r. było ustalenie czy kwestionowane bluzy spełniają wymagania bezpieczeństwa. Podstawą do wszczęcia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów były wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Podlaskiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku prowadzonego postępowania przedsiębiorcy będący jego stronami nie kwestionowali wyników badań organoleptycznych oraz podjęli działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane bluzy. Ponadto, oświadczyli, iż nieposiadanie przesyć w tunelach kapturów bluz znajdujących się na stanie magazynowym

kontrolowanego dystrybutora było wypadkiem jednostkowym wynikającym z przeoczenia pracownika, a także zastrzegli, że od listopada 2015 r. zaprzestali dołączać do produktów torebki zawierające sznurki. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwagi na usunięcie przez strony postępowania przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy organ nadzoru jest związany regułami postępowania administracyjnego, które określają jego obowiązki w zakresie prowadzenia postępowania i orzekania. Stąd też zobligowany jest m.in. do przestrzegania zasady dochodzenia do prawdy obiektywnej. Ma również obowiązek w sposób wyczerpujący zebrać, rozpatrzyć i ocenić cały materiał dowodowy oraz uzasadnić swoje rozstrzygnięcie zgodnie z wymaganiami art. 107 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz wskazać fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, co znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 lipca 2012 r., sygn. II SA/Wa 953/12, zgodnie z którym organ jest uprawniony do zakwestionowania przedłożonych przez stronę dowodów i twierdzeń, lecz musi wykazać, jakie były przyczyny takiej decyzji.

W świetle powyższego należy zauważyć, iż strony postępowania wniosły zastrzeżenia w zakresie dokonania prawidłowej oceny bezpieczeństwa kwestionowanych bluz dopiero na etapie postępowania odwoławczego. W związku z tym, organ nadzoru zobligowany był do ustalenia stanu faktycznego, tj. ponownej analizy bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania. W konsekwencji powyższego, Prezes UOKiK zwrócił się do Podlaskiego Inspektora Inspekcji Handlowej o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych przez strony postępowania w piśmie z 19 września 2016 r., jak również o zwolnienie próbek rozjemczych ww. produktów i przekazanie ich do siedziby Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu przeprowadzenie oględzin kwestionowanych bluz. W odpowiedzi na powyższe inspektorzy Inspekcji Handlowej podtrzymali swoje stanowisko w zakresie prawidłowo dokonanej oceny bezpieczeństwa ww. bluz.

Z uwagi na fakt, iż na podstawie złożonych wyjaśnień, organ nadzoru nie mógł jednoznacznie odnieść się do zarzutu podniesionego przez strony postępowania, kluczową kwestią w niniejszej sprawie było dokonanie oględzin próbek rozjemczych kwestionowanych produktów. Jednak zaginięcie ww. próbek u kontrolowanego dystrybutora spowodowało, iż Prezes UOKiK nie mógł – w drodze oględzin - ocenić prawidłowości przeprowadzonych badań organoleptycznych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, na podstawie których

zakwestionowano bezpieczeństwo ww. bluz, a tym samym odnieść się do zarzutów stawianych przez strony postępowania w zakresie sposobu ich przeprowadzenia.

W związku z powyższym, nie dysponując kompletnym materiałem dowodowym rozstrzygającym, w zakresie zasadności oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej, organ nadzoru nie mógł jednoznacznie stwierdzić, czy produkty będące przedmiotem postępowania spełniały wymagania określone w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez strony w toku postępowania odwoławczego – zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia. Konsekwencją powyższego jest również konieczność uchylenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymogów bezpieczeństwa, którą Prezes UOKiK nałożył na strony w zaskarżonej decyzji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którą organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W wyniku ponownej analizy zgromadzonego materiału dowodowego oraz związku z zaginięciem próbek rozjemczych, które pozwoliłyby na jednoznaczne odniesienie się do kwestii bezpieczeństwa bluzy kangurka (kod EAN: 5903240095254, rozmiar 134 cm), bluzy kaptur zamek (kod EAN: 5903240095025, rozmiar 128 cm) oraz bluzy kaptur zamek ( kod EAN: 5903240095032, rozmiar 140 cm), Prezes UOKiK uznał, iż postępowanie stało się bezprzedmiotowe, w związku z czym uchylił decyzję DNR-1/73/2016 z 6 lipca 2016 r. i umorzył postępowanie administracyjne.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje



skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
WICEPREZES

Dorota Karczewska