



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.18.2020.JWS

Warszawa, 19 sierpnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 167 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), **umarza** wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej - **ZESTAW MUZYCZNY, TG416002-D68-1520**, kod EAN 5902553823929, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW MUZYCZNY, TG416002-D68-1520**, kod EAN 5902553823929, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia i **poprzestaje na pouczeniu**, w związku

z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 czerwca 2019 r., znak DNR-2.730.18.2020.JWS;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW MUZYCZNY, TG416002-D68-1520**, kod EAN 5902553823929, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 384/2019 z dnia 10 stycznia 2020 r. – na kwotę 1 333 zł (słownie: jeden tysiąc trzysta trzydzieści trzy złote).
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW MUZYCZNY, TG416002-D68-1520**, kod EAN 5902553823929, w ustalonej wysokości **1 333 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta trzydzieści trzy złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 października – 6 listopada 2019 r. w sklepie w Szklarskiej Porębie (nr akt kontroli DJG-KBP-NU.8361.4.2020), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **ZESTAW MUZYCZNY, TG416002-D68-1520**, kod EAN 5902553823929 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką – **ZESTAW MUZYCZNY**”).

Z dokumentu PACKING LIST wynikało, że zabawka - **ZESTAW MUZYCZNY** zakupiona została przez TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa, POLAND, w liczbie **576 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HITOP CRAFTS & TOYS CO., LIMITED, Meilong RD, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury INVOICE No.: PL20190409-3 z dnia 9 kwietnia 2019 r. Nadto, dokument SAD z dnia 5 czerwca 2019 r. wskazywał, że przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie jest wprowadzającym do obrotu Zabawkę. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył Zabawkę w liczbie **2 szt.** od HASTA sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (duplikat faktury nr 80504/19/Q z dnia 4 listopada 2019 r.).

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw instrumentów składający się z 6 grzechotek, zabawki wzbudzanej ustami, kształtem przypominającej biedronkę oraz tamburyna.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa zamknięta zgiętą w pół kolorową tekturką, zszyta nitami. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW MUZYCZNY, NUMER SERII: TG379461-CR-138F1-33*”;
- kod EAN 5902553823929;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- dane importera: „*TOYS GROUP Sp. z o.o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa*”;
- dane producenta: „*HUABIAO TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku “0-3”;
- kraj pochodzenia: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Zabawka zawiera małe elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi ISO/TR 8124-8:2016 (E) „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określenia wieku*”, **zabawki muzyczne takie, jak proste instrumenty muzyczne**: pianina, gitary, bębny, trąbki **i inne**, są klasyfikowane jako zabawki dla dzieci **od 12 miesięcy** (Załącznik A, Tabela A.6-A. Kategoria 6-21, Podkategorie – Zabawki do działań kreatywnych), na wniosek Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z nw. punktami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

1. pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małych elementów mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
2. pkt 5.1f, z uwagi na pęknięcie, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, obudowy grzechotki, zawierającej małe elementy grzechoczące;
3. pkt 7.1., z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją,

rozmiarem i charakterystyką (Sprawozdanie z badań nr 384/2019 z dnia 10 stycznia 2020 r.).

Nieprawidłowości wskazane w pkt 1-2 stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF. Natomiast nieprawidłowość wskazana w pkt 3 stanowi niezgodność z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”.

W myśl art. 76 ust. 1 uozozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.** (...)

Prezes UOKiK pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *ZESTAW MUZYCZNY*, TG416002-D68-1520, kod EAN 5902553823929, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów, które, w przypadku połamania, stwarzają ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, a także na pęknięcie w wyniku wskazanego badania obudowy grzechotki zawierającej małe elementy grzechoczące, stwarzające takie samo zagrożenie oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, z uwagi na umieszczenie w formie słownej i graficznej ostrzeżenia dotyczącego wieku „0-3”, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję i rozmiar jest przeznaczona dla dzieci w wieku od **12 miesięcy**, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;

- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 – 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie, w terminie 30 dni, wszystkich faktur zakupu Zabawki lub oświadczenia, że zakup zabawki był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 12 maja 2020 r. (data wpływu do UOKiK 19 maja 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła Zabawkę jednorazowo w liczbie **576 szt.**, z których na faktury VAT sprzedała **360 szt.** oraz na paragony fiskalne **29 szt.** (łącznie Strona sprzedała **389 szt.**). Na stanie magazynowym Strona posiadała **187 szt.** niesprzedanej Zabawki. Do pisma Strona dołączyła rozliczenie sprzedaży **360 szt.** Zabawki 16 kontrahentom w średnim przedziale cenowym **8,23 zł – 10,89 zł.**

Ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami dla zabawek oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 1 czerwca 2020 r., znak DNR-2.730.18.2020.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.toysgroup.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań. Prezes UOKiK również poinformował stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli Strona przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 czerwca 2020 r. (data nadania do UOKiK 1 lipca 2020 r.) strona postępowania poinformowała o przeprowadzeniu dobrowolnych działań. Na dowód powyższej okoliczności, załączyła do pisma dowody potwierdzające wycofanie Zabawki

z obrotu w postaci oświadczeń 15 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktury korygującej świadczącej o wycofaniu od jednego kontrahenta **35 szt.** Zabawki, jak również dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Gazecie Wyborczej” z dnia 10 – 11 czerwca 2020 r.

Wobec przekazania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 6 lipca 2020 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże Strona nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW MUZYCZNY*, TG416002-D68-1520, kod EAN 5902553823929.

Według treści art. 4 pkt 9 uosozinr, za „importera” uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

ZESTAW MUZYCZNY, TG416002-D68-1520, kod EAN 5902553823929 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1+A1:2018-08, która jest

zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 7 kwietnia 2019 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b, pkt 5.1f i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 384/2019 z dnia 10 stycznia 2020 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełniała wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz nie była zgodna z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zaś z treści pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Według treści § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz zaprzestania udostępniania Zabawki, a także powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezspornym jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa i stanowiła zagrożenie dla najmłodszych dzieci, bowiem w wyniku badania pojawiły się małe elementy stanowiące ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia dobrowolnych działań, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **576 szt.** zabawki – *ZESTAW MUZYCZNY*, z których sprzedała **360 szt.** 16 kontrahentom oraz **29 szt.** konsumentom (łącznie sprzedała **389 szt.**). W toku postępowania administracyjnego Strona wycofała **35 szt.** Zabawki, na stanie Strona posiada **187 szt.** niesprzedanej Zabawki (łącznie **222 szt.**). Strona powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci: rozliczenia sprzedaży **360 szt.** Zabawki 16 kontrahentom, oświadczeń 15 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie i faktury korygującej, potwierdzającej wycofanie **35 szt.** Zabawki od jednego kontrahenta, jak również w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania, **w wyznaczonym terminie 30 dni**, dowody wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 1 czerwca 2020 r., znak DNR-2.730.18.2020.JWS, Prezes UOKiK **odstępuje** od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *ZESTAW MUZYCZNY*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** tego przedsiębiorcę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr, **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 uosozinr, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność zabawki – *ZESTAW MUZYCZNY* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 384/2019 z dnia 10 stycznia 2020 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 1 333 zł poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki została ustalona na podstawie kosztorysu nr 217/2019 z dnia 10 stycznia 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, i wynosi **1 333 zł** (słownie: jeden tysiąc trzysta trzydzieści trzy złote). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych oraz akustycznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *ZESTAW MUZYCZNY*, niespełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie zobowiązany jest do poniesienia opłaty

1 333 zł na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/