



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-19( 7 )/12/EG/JWS

Warszawa, 11 lipca 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/ 144 /2012**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki – **zestaw 999-5B karuzelka**, kod kreskowy 7460745618152

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) nakazuje przedsiębiorcy Piotrowi Brudzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki - *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2., pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454);
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, w formie ogłoszenia o rozmiarach minimum 7/7 cm, o treści: „*Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo KARO w Warszawie, ul. Wysockiego 16/20, informuje, iż zabawka - zestaw 999-5B karuzelka, kod kreskowy 7460745618152, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), z uwagi na zaniżoną grubość linek, co może stanowić ryzyko*”

*zranienia, a także nieodpowiednią formę geometryczną figurek oraz pojawienie się w wyniku badania małych elementów, co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia lub udławienia się dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/144/2012 z dnia 11 lipca 2012 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;*

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 10 października 2011 r. w hurtowni zabawek przy ul. Na Rurach 4 w Nowym Sączu, należącej do przedsiębiorcy Marcina Tomaniewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TOMI” Marcin Tomaniewski w Nowym Sączu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego, tj. Marcina Tomaniewskiego od przedsiębiorcy Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, na podstawie faktury VAT Nr F.VAT/152/2011 z dnia 18 lutego 2011 r.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOICE NO.: XFPL0081001007009 z dnia 07 października 2010 r. wynikało, iż kwestionowana zabawka została zakupiona przez przedsiębiorcę KARO 04-204 Warszawa, ul. Jordanowska 1A, Warsaw, Poland w ilości 432 szt. od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., TONG YI ROAD, PU MEI INDUSTRIAL DISTRICT, CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA (dowód: karta 35-36).

Przedmiotowa zabawka to karuzela do zamontowania przy łóżeczku dziecka. Zabawka wymaga wcześniejszego złożenia z elementów dostarczonych w zestawie: wysięgnika w kształcie słonia z plastikową śrubą do przykręcenia do łóżeczka, nakręcanej pozytywki w kształcie grzybka z zamocowanym metalowym haczykiem, dwóch elementów stanowiących ramiona krzyżaka, czterech figurek w kształcie owoców i jednej kulki oraz pięciu plecionych linek.

Opakowanie zabawki stanowi tekturowe pudełko z wyciętym okienkiem pokrytym grubą folią. Na pudełku umieszczono oznakowanie CE oraz informację 10m+. Ponadto, na opakowaniu umieszczono dwie etykiety zawierające następujące informacje: „zestaw 999-5B”, kod kreskowy 7460745618152; dane importera: „KARO, ul. Jordanowska 1a, Warszawa”; oznakowanie CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); ostrzeżenia: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat! Uwaga! Ryzyko połamania – małe elementy! Zachować opakowanie – zawiera ważne informacje. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3! Opakowanie nie jest zabawką! Używać zabawki pod bezpiecznym nadzorem osoby dorosłej!”

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki – *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152 (zabawka do zawieszenia w łóżeczku albo kojcu dziecka o prostym wzorze, którą dziecko może chwytać rączkami), wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR14379:2007 „*Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne*”), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, Delegatura w Nowym Sączu zlecieli przeprowadzenie badań zabawki o surowszych parametrach, jako przeznaczonej dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań Nr 292/2011) wykazały, że zabawka – *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152, nie jest zgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (w trakcie próby wytrzymałości udarowościowej pękły i odłupały się kawałki plastiku z figurek ananasa oraz śliwki) całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.4a, z uwagi na zaniżoną grubość linek (wg normy od 1,5 mm; w badaniu stwierdzono: linka z figurką truskawki –  $0,93 \pm 0,08$  mm, linka z figurką banana –  $0,91 \pm 0,08$  mm, linka z figurką ananasa –  $0,93 \pm 0,08$  mm, linka z figurką śliwki –  $0,89 \pm 0,08$  mm, linka z figurką kulki –  $0,85 \pm 0,08$  mm);
- pkt 5.8., z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną figurek truskawki, banana, ananasa oraz śliwki, które wystają poza podstawę wzornika A (dowód: karty 1-7).

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.2., 1.4.2. oraz 1.4.3. Załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia

2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem MG”) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 31 stycznia 2012 r. zawiadomił przedsiębiorcę Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie (zwanego dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w ww. punktach załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG:

1. pkt 1.2., z uwagi na zaniżoną grubość linek, co może stanowić ryzyko zranienia;
2. pkt 1.4.2., z uwagi na nieodpowiednią formę geometryczną figurek truskawki, banana, ananasa oraz śliwki, które wystają poza podstawę wzornika A i mogą stanowić ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
3. pkt 1.4.2. oraz pkt 1.4.3., z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów (kawałki plastiku, które odłupały się z figurek ananasa oraz śliwki) całkowicie mieszczących się w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych (dowód: karty 46-48).

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie w terminie 7 dni pozostałych dowodów zakupu ww. wyrobu (faktury, dokumenty SAD) wraz z pełną listą dystrybutorów przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu odbiorcy i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu. Ponadto strona miała wskazać, pod którą pozycją w fakturze INVOICE NO.: XFPL0081001007009 z dnia 12 października 2010 r. ujęto kwestionowaną zabawkę.

Przedmiotowe zawiadomienie strona odebrała w dniu 20 lutego 2012 r., jednak strona zarówno nie udzieliła żadnej odpowiedzi, jak również nie przekazała wymaganych dokumentów.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK prowadził postępowanie administracyjne w oparciu o materiał dowodowy otrzymany z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie.

W dniu 22 lutego 2012 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Krakowie przekazał do akt sprawy fakturę korygującą VAT Nr Z.F./153/2012 z dnia 18 lutego 2012 r. otrzymaną od kontrolowanego, tj. Marcina Tomaniewskiego, a wystawioną przez Piotra Brudzińskiego, która potwierdzała wycofanie z obrotu 10 szt. zabawki – karuzela kod magazynowy 999-5C, kod kreskowy 7460745818169. Zarówno kod magazynowy, jak i kod kreskowy nie odpowiadał kodom zabawki będącej przedmiotem postępowania.

Postanowieniem z dnia 15 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zażądał od strony przedstawienia poprawnie wystawionej faktury VAT, potwierdzającej odebranie od kontrolowanego 10 szt. zabawki - *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152 (dowód: karty 50-56).

Mając na uwadze, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 15 marca 2012 r., znak DNR-730-19(3)/12/EG strona ani nie udzieliła odpowiedzi, ani nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu kwestionowanej zabawki, ani nie przekazała prawidłowo sporządzonej faktury VAT, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 26 kwietnia 2012 r. powiadomił stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto wskazał, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 09 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji ma możliwość w odpowiednim terminie, nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta 57).

Strona z praw tych nie skorzystała.

Wskazać należy, że zarówno zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 31 stycznia 2012 r., znak DNR-730-19(2)/12/EG, jak i postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 15 marca 2012 r., znak DNR-730-19(3)/12/EG zostały doręczone prawidłowo.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Piotr Brudziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 wymienionej ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Sprawozdanie z badań Nr 292/2011) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 5.1b, pkt 5.4a i pkt 5.8 normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.*”

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki - *zestaw 999-5B karuzelka*, kod kreskowy 7460745618152, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych

w pkt 1.2., pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na zaniżoną grubość linek, co może stanowić ryzyko zranienia oraz na nieodpowiednią formę geometryczną figurek, które mogą stanowić ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, oraz na pojawienie się w wyniku badania małych elementów, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Przepis pkt 1.2. Załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. ww. załącznika wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U.U.E.L.09.170.1). Stwierdzone niezgodności naruszają przepisy części I „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do ww. dyrektywy, określone w :

- 1) pkt 2 stanowiącego, że dostępne krawędzie, części wystające, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ryzyko zranienia z powodu kontaktu z nimi było jak najmniejsze;
- 2) pkt 4 lit. c stanowiącego, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle, albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;

- 3) pkt 4 lit. d stanowiącego, iż zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku 36 miesięcy, i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych.

W toku postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa bądź wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia o stwierdzonych niezgodnościach, i wyznaczono jej termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań, w tym o konieczności nadsyłania w toku postępowania dowodów spełniających wymagania określone w art. 41a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności. Przedsiębiorca również został pouczone o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona jednak z tych praw nie skorzystała.

Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu jej użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają przedmioty do buzi, a połknięcie małego elementu może spowodować zadławienie lub uduszenie. Natomiast elementy zabawki o nieodpowiedniej formie geometrycznej mogą się zaklinować w ustach lub gardle dziecka powodując jego uduszenie. Ponadto małe dzieci mają bardzo delikatną i wrażliwą skórę, dlatego też są narażone na zranienia w przypadku kontaktu z linkami zbyt cienkimi, o zaniżonej grubości.

Strona do końca trwania postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o usunięciu niezgodności lub wycofaniu zabawki z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a tym samym nie udowodniła, że zabawek nie ma w obrocie lub usunięto niezgodności z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa, a użytkownicy są poinformowani o możliwych zagrożeniach.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zapewnił stronie, profesjonalnemu przedsiębiorcy, będącemu podmiotem prawa handlowego, wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dowodów, potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu.



Mając na uwadze, iż kwestionowana zabawka stanowi dla jej użytkowników (małych dzieci) poważne zagrożenie zranienia lub uduszenia albo udławienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisje Europejską.

Interes użytkowników kwestionowanej zabawki, jakimi są małe dzieci, wymaga ustrzeżenia ich przed niebezpieczeństwami zranienia lub udławienia, albo uduszenia, które są związane z użytkowaniem zabawki. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Powiadomienie konsumentów ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Prezes UOKiK usuwa wpis z rejestru na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu wykaze, że wykonała decyzję, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji. W przypadku niepodjęcia działań, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli mającej na celu sprawdzenie, czy decyzja została wykonana (art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności).

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Wiceprezes  
Małgorzata Kozak

### **Otrzymuje:**

Piotr Brudziński  
ul. Wysockiego 16 m. 20  
03-388 Warszawa

### **Do wiadomości:**

1. Marcin Tomaniewski  
PHU „TOMI”  
ul. Na Rurach 4  
33-300 Nowy Sącz
2. Małopolski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
Dot.: ZS.8361.316.2011)
3. aa