



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.151.2022.KM.PM

Warszawa, 3 sierpnia 2023 r.

DECYZJA DNR-2/87/2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: lutownica Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach obowiązku określonego w art. 17 pkt 2-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”):
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr nakazuje przedsiębiorcy Marcinowi Kickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach wycofanie lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 z obrotu;
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 usozinr, zobowiązuje przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;



- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 u.s.o.z.inr, nakłada na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** za udostępnienie na rynku lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
- III) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 1 u.s.o.z.inr, nakłada na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- IV) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania sporządzonych w języku polskim, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 1 pkt 2 u.s.o.z.inr, nakłada na przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, karę pieniężną w wysokości **1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100)** za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji

sporządzonej w języku polskim, jak również brak informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania tj. symbolu rodzaju prądu i symbolu sprzętu klasy II.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB. 8361.77.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – lutownica Sunlight 60W model WD-62 , Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT 2572/MAG/2022 z dnia 18 maja 2022 r. w łącznej liczbie 10 szt. (poz. 4) od przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach.

W efekcie badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 20 lipca 2022 r.) przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-1:2012 Elektryczny Sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania Ogólne w zakresie:

- pkt. 7.1, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie: symbolu rodzaju prądu, nazwy, znaku fabrycznego lub znaku identyfikacyjnego wytwórcy, oznaczenia modelu lub typu, symbolu sprzętu klasy II;
- pkt 7.13, z uwagi na brak dołączenia do sprzętu instrukcji w języku polskim;
- pkt 8.2 i pkt 25.7, z uwagi na zastosowanie nieodpowiedniego przewodu przyłączeniowego posiadającego tylko izolację podstawową;
- 25.9 i 25.13, z uwagi na przeprowadzenie przewodu połączeniowego przez otwór w rękojeści, który posiada ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację;
- 25.17 i 26.11, z uwagi na brak zastosowania odciażki i brak zabezpieczenia połączenia lutowanego przewodu przyłączeniowego i oprzewodowania wewnętrznego. Przewód przyłączeniowy luźno porusza się wewnątrz rękojeści, a naprężenia przekazywane są bezpośrednio na połączenie. W rękojeści nie zastosowano przegród uniemożliwiających zmniejszenie odstępów izolacyjnych powierzchniowych i powietrznych w przypadku zerwania żyły przewodu w miejscu połączenia;

- 25.6, z uwagi na zastosowanie w sprzęcie klasy II przewodu przyłączeniowego wyposażonego we wtyczkę niezgodną z kartami danych C5 lub C6 normy IEC 60083:2015 „Wtyczki i gniazda wtykowe do użytku domowego i podobnego”, tj. wtyczka nie posiada izolacyjnej powłoki metalowych kołków.

Ponadto stwierdzili, że bezpośrednio na lutownicy:

- brak było nazwiska lub nazwy producenta lub importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem;
- brak było numeru typu, partii, serii lub innej informacji umożliwiającej jej identyfikację;
- nie zamieszczono oznakowania CE.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dystrybutor wyrobu - przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach oświadczył, iż dokonał zakupu na podstawie faktury VAT 18/02/2022 z dnia 7 lutego 2022 r. w łącznej liczbie 1000 szt. (poz. 17) od Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto uzyskano fakturę FV/002/PRESBUS/2022/02/14 z dnia 14 lutego 2022 r. potwierdzającą zakup 1000 szt. wyrobu przez Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

Z uwagi na fakt znajdowania się na etykiecie umieszczonej na opakowaniu wyrobu znaku towarowego SUNLIGHT QUALITY PRODUCTS Prezes UOKiK zwrócił się na podstawie art. 77 ust 2 usozinr do przedsiębiorcy SUNLIGHT INTERNATIONAL SUNDRANI Sp.j. z siedzibą w Warszawie o udzielenie informacji w zakresie określenia roli w obrocie wyrobem, przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu oraz przedstawienia pełnej listy odbiorców. Ponadto Organ w dniu 13 października 2022 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kontrolę przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z

siedzibą w Katowicach (ostatni ustalony przedsiębiorca w łańcuchu dostaw wyrobu) celem ustalenia roli pełnionej przez przedsiębiorcę w obrocie niezgodnym wyrobem.

Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 1 grudnia 2022 r. poinformował Organ, iż nie ma możliwości przeprowadzenia kontroli przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, z uwagi na brak kontaktu z przedstawicielami przedsiębiorcy oraz fakt znajdowania się siedziby spółki pod adresem wirtualnego biura.

Ponadto, ze względu na brak odpowiedzi ze strony przedsiębiorcy SUNLIGHT INTERNATIONAL SUNDRANI Sp. j. z siedzibą w Warszawie – Organ w dniu 13 grudnia 2022 r. zlecił przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.

W toku przeprowadzonej kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał oświadczenie przedsiębiorcy SUNLIGHT INTERNATIONAL SUNDRANI Sp. j. z siedzibą w Warszawie, w którym przedsiębiorca oświadczył, że:

- spółka nie posiada w sprzedaży ww. lutownicy ani żadnej innej lutownicy (lutownice nie występują również w przedstawionym wykazie faktur zakupowych za lata 2021-2022);
- wyrób nie był przedmiotem importu przez spółkę (prowadzona kartoteka towarowa nie zawiera historii obrotu ww. wyrobem);
- przedstawiony przez inspektorów na zdjęciach wyrób nie jest wyrobem spółki, a zamieszczone na nim logo (znak towarowy słowno-graficzny) jedynie przypomina logo spółki.

Mając na uwadze powyższe, jak również fakt sprzedaży przez Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach 1000 szt. wyrobu do przedsiębiorcy Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (nie jest importerem wyrobu, zaś pełni rolę dostawcy w łańcuchu sprzedaży wyrobu), który sprzedał zakupione przez niego wszystkie 1000 szt. wyrobu do przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, fakt braku kontaktu z przedstawicielami przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (ostatniego ustalonego podmiotu w łańcuchu dostaw), a zarazem fakt znajdowania się siedziby spółki pod adresem wirtualnego biura oraz z uwagi na brak możliwości ustalenia importera bądź producenta wyrobu - Organ na podstawie art. 77 ust. 2 usozinr pismem z dnia 16 stycznia 2023 r. zwrócił się do dystrybutora przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach o udzielenie informacji dotyczących przychodu ww. wyrobu poprzez przedstawienie oświadczenia o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu: lutownica Sunlight 60W model WD-

62 Art. No. 1456, kod EAN 5900201914562, rozchodu ww. wyrobu poprzez przedstawienie: pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi oraz e-mailowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów - oświadczenie o liczbie dostarczonego wyrobu wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do odbiorców ww. wyrobu, oświadczenia o średniej cenie sprzedaży ww. wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone przedsiębiorcy w dniu 20 stycznia 2023 r.

Przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach nadał za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) w dniu 25 stycznia 2023 r. pisma, w których oświadczył o zakupieniu 1000 szt. lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 na podstawie faktury VAT 18/02/2022, łącznej sprzedaży wyrobu w liczbie 685 szt., w tym 589 szt. poprzez sprzedaż indywidualną hurtową, jak również 96 szt. sprzedano przez platformę Allegro. Ponadto wskazał średnią cenę sprzedaży wyrobu, oświadczył, iż liczba wyrobu pozostałego na stanie magazynowym wynosi 315 szt. oraz przedstawił listę 90 odbiorców (w tym 8 kontrahentom, którym sprzedał łącznie 589 szt. wyrobu).

W związku ze zgromadzonym materiałem dowodowym mając na uwadze fakt, iż zlecona kontrola u przedsiębiorcy Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (ostatni ustalony podmiot w łańcuchu dostaw wyrobu) była niemożliwa, zaś w wyniku czynności sprawdzających ustalono, iż pod adresem siedziby spółki Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (która zakupiła 1000 szt. wyrobu od Prestige Business Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach) znajduje się wirtualne biuro obsługujące spółkę, co w konsekwencji uniemożliwia dotarcie do ww. podmiotu gospodarczego (w porównaniu do podmiotów gospodarczych prowadzących działalność gospodarczą w miejscu siedziby bądź wskazanego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej) oraz biorąc pod uwagę, iż wszystkie zakupione 1000 szt. wyrobu ww. spółka sprzedała przedsiębiorcy Marciniowi Kickiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, który to udostępnił zakupiony wyrób dalszym odbiorcom (8 kontrahentom oraz klientom indywidualnym) - Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w

Lipinach (dalej jako: „strona postępowania”) i pismem z dnia 30 marca 2023 r. poinformował go o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: lutownica Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – z uwagi na:

- zastosowanie nieodpowiedniego przewodu przyłączeniowego posiadającego tylko izolację podstawową;
- przeprowadzenie przewodu połączeniowego przez otwór w rękojeści, który posiada ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację;
- brak zastosowania odciążki i brak zabezpieczenia połączenia lutowanego przewodu przyłączeniowego i oprzewodowania wewnętrznego. Przewód przyłączeniowy luźno porusza się wewnątrz rękojeści, a napięcia przekazywane są bezpośrednio na połączenie. W rękojeści nie zastosowano przegród uniemożliwiających zmniejszenie odstępów izolacyjnych powierzchniowych i powietrznych w przypadku zerwania żyły przewodu w miejscu połączenia;
- zastosowanie w sprzęcie klasy II przewodu przyłączeniowego wyposażonego we wtyczkę nieposiadającą izolacyjnej powłoki metalowych kołków;

co w wyniku użytkowania wyrobu i możliwości zderzenia bądź przetarcia powłoki izolacyjnej lub uszkodzenia ruchomego przewodu lutownicy spowoduje odsłonięcie części czynnych znajdujących się pod napięciem, a w efekcie może stanowić ryzyko porażenia prądem ze skutkiem miejscowym (tymczasowy skurcza lub paraliż mięśni) lub ze skutkiem śmiertelnym;

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 uoiz, z uwagi na brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7-9, tj. z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta, brak zamieszczenia danych identyfikujących wyrób bezpośrednio na lutownicy, brak zamieszczenia wymaganych oznaczeń, tj. symbolu rodzaju prądu, symbolu sprzętu klasy II, jak również brak sprawdzenia czy wyrób posiada polskojęzyczną instrukcję oraz czy bezpośrednio na wyrób naniesiono oznakowanie CE;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji sporządzonej w języku polskim, jak również brak informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania, tj. symbolu rodzaju prądu i symbolu sprzętu klasy II.

Prezes UOKiK pismem z dnia 30 marca 2023 r. poinformował stronę postępowania o stanie faktycznym sprawy (w tym o zgromadzonym materiale dowodowym przekazanym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz uzyskanym przez Organ w toku podjętych czynności wyjaśniających).

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 4 kwietnia 2023 r.

W związku ze stwarzanym zagrożeniem przez wyrób, jak również z uwagi na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 24 kwietnia 2023 r.

Do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 19 maja 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 24 maja 2023 r.), w którym strona postępowania poinformowała, iż wyrób został wycofany z obrotu przez jej hurtownię oraz o braku otrzymania odpowiedzi od odbiorców. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła wydruki gazet *Nasz Dziennik* z dnia 28 kwietnia 2023 r. oraz *Puls Biznesu* z dnia 4 maja 2023 r. zawierające wymagane postanowieniem ogłoszenia, jak również oryginały potwierdzeń nadań przesyłek do 6 odbiorców.

W związku z brakiem przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z wymaganiami oraz przedłożeniem jedynie dowodów potwierdzających powiadomienie

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, Prezes UOKiK pismem z dnia 7 czerwca 2023 r. poinformował stronę postępowania o braku przekazania dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z wymaganiami i na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) powiadomił ją o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień. Dodatkowo Organ poinformował stronę postępowania, iż dołączone do pisma z dnia 19 maja 2023 r. oryginały potwierdzeń nadań do odbiorców nie stanowią dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 czerwca 2023 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała w dniu 14 czerwca 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896 z późn. zm.), (dalej jako: „PP”) pismo z dnia 13 czerwca 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 19 czerwca 2023 r.) bez opatrzenia sygnatury sprawy, wraz z którym dołączyła dowody do spraw: DNR-2.730.151.2022.KM.PM oraz DNR-2.730.5.2023.KM.PM. Zgodnie z analizą przedstawionego materiału dowodowego Organ uznał, iż strona postępowania w zakresie prowadzonego postępowania przedstawiła dowody takie jak:

- oświadczenie przedsiębiorcy specjalizującego się w utylizacji wyrobów z dnia 13 czerwca 2023 r. o odbiorze m.in. wyrobu w ilości 451 szt. i poddaniu go do utylizacji;
- Oświadczenie odbiorcy o zaprzestaniu udostępniania wyrobu z dnia 17 maja 2023 r. i zwrocie do strony postępowania;
- faktury korygujące potwierdzające zwrot 125 szt. lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 od 2 odbiorców;
- fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 11 szt. wyrobu „lutownica pistolet A74” oraz zwrot 6 szt. wyrobu „lutownica pistolet A74” od jednego odbiorcy, który nie widniał na liście odbiorców przekazanych przez stronę postępowania w niniejszym postępowaniu, zaś w odrębnym o nr DNR-2.730.5.2023.KM.PM.

Dodatkowo przedstawiła zwrotne potwierdzenia odbioru od 4 odbiorców, z czego 3 odbiorców odebrało przesyłki, zaś jeden odbiorca dwukrotnie nie podjął kierowanych do niego przesyłek.

Organ pismem z dnia 30 czerwca 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż nadal nie uzyskano wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 z obrotu, jak również zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie w terminie 7 dni od dnia odebrania niniejszego pisma dowodów obrazujących warunki osobiste, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną, zawodową.

Do UOKiK w dniu 17 lipca 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 11 lipca 2023 r., w którym przedstawiła swoje warunki osobiste, jak również poinformowała, że nie otrzymała w dalszym ciągu oświadczenia od jednego odbiorcy mimo kilkakrotnych prób doręczenia pism. Dodatkowo wskazała, iż jeden odbiorca nie prowadzi już działalności gospodarczej i nie posiada w sprzedaży wyrobu, który został zabezpieczony jako próbka kontrolna).

Ponadto do UOKiK w dniu 17 lipca 2023 r. wpłynęło pismo przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach z dnia 12 lipca 2023 r. dot. innego prowadzonego postępowania wobec strony postępowania o nr DNR-2.730.5.2023.KM.PM, w którym poinformował, iż po przeprowadzonej analizie systemu sprzedażowego zaktualizował dane co do sprzedaży wyrobu, jednocześnie przedstawiając zaktualizowaną listę 7 odbiorców wyrobu uzupełnioną o odbiorcę, który dokonał zwrotu 11 szt. wyrobu.

Organ mając na uwadze art. 75 § 1 Kpa dopuścił dowód w postaci przedstawionej listy odbiorców oraz złożonych wyjaśnień przez przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w piśmie z dnia 12 lipca 2023 r. dot. sprawy o nr DNR-2.730.5.2023.KM.PM.

Ponadto w związku z przedstawionymi informacjami przez stronę postępowania oraz w toku czynności sprawdzających Prezes UOKiK ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako: „CEIDG”) w dniu 28 kwietnia 2023 r.

Dodatkowo do UOKiK w dniu 1 sierpnia 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 26 lipca 2023 r., w którym poinformował o uzyskaniu potwierdzenia odbioru przesyłki przez jednego odbiorcę, jednocześnie dołączając oryginał zwrotnego potwierdzenia odbioru od 1 odbiorcy. W ww. piśmie strona postępowania poinformowała o oczekiwaniu na kontakt ze strony odbiorcy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy, zaś na podstawie art. 4 pkt 23 przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w rozumieniu powyższych przepisów jest dystrybutorem, który udostępnił na rynku lutownicę Sunlight 60W model WD-62 , Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został zakupiony przez stronę postępowania od dostawcy Karne Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań organoleptycznych wyrobu (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 20 lipca 2022 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia normy PN-EN 60335-1:2012 Elektryczny Sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania Ogólne w zakresie punktów 7.1, 7.13, 8.2 i 25.7; 25.9 i 25.13; 25.17 i 26.11;25.6.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 usozinr;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

§ 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

- ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1);
- odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

§ 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny,

w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a usozinr przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 17 pkt 2-3.

Art. 17 pkt 2 i pkt 3 usozinr wskazuje, iż dystrybutor ma obowiązek:

- sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (pkt 2);
- sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie (pkt 3).

Dodatkowo § 11 ust. 1 rozporządzenia wskazuje, iż na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE, zaś § 11 ust. 2 stanowi, że oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe, natomiast ust. 4 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. §11 ust. 5 rozporządzenia wskazuje, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego Organ stwierdził, że strona postępowania przekazała dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu od 5 spośród 7 odbiorców w postaci: faktur korygujących od 3 odbiorców; oświadczeń o braku wyrobów na stanie magazynowym od 2 odbiorców;

- zaprzestania udostępniania wyrobu, tj. oświadczenie z dnia 17 maja 2023 r. o wycofaniu wyrobu z obrotu przez hurtownię należącą do strony postępowania; z dnia 17 maja 2023 r.
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: wydruk wydania internetowego gazet „Nasz Dziennik z dnia 28 kwietnia 2023 r. oraz Puls Biznesu z dnia 4 maja 2023 r. wraz z wymaganymi ogłoszeniami.

Ponadto strona postępowania złożyła wyjaśnienia dot. jednego odbiorcy (kontrolowanego), od którego uzyskała informację o zakończeniu działalności gospodarczej, jednakże nie przedstawiła dowodu na potwierdzenie uzyskanej informacji.

Dodatkowo w odrębnej sprawie o nr DNR-2.730.5.2023.KM.PM strona postępowania, poinformowała, iż po przeprowadzonej analizie systemu sprzedażowego zaktualizowała dane co do sprzedaży wyrobu, jednocześnie przedstawiając zaktualizowaną listę 7 odbiorców wyrobu uzupełnioną o odbiorcę, który dokonał zwrotu 11 szt. wyrobu.

Organ w oparciu o uzyskaną informację dot. jednego odbiorcy dokonał weryfikacji statusu kontrolowanego przedsiębiorcy i ustalił na podstawie bazy REGON, iż odbiorca wyrobu został wykreślony z CEIDG.

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego w związku ze złożonymi wyjaśnieniami strony postępowania – Organ stwierdził, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu z uwagi na brak dowodu od 1 odbiorcy (który zakupił 24 szt. lutownicy). Strona postępowania przedstawiła jedynie zwrotne potwierdzenie odbioru przesyłki przez odbiorcę w dniu 18 maja 2023 r., co nie stanowi dowodu wykonania postanowienia, jednakże potwierdza tylko jednostkową próbę kontaktu z odbiorcą, zaś zagrożenie jakie stwarza wyrób, jak również istnienie prawdopodobieństwa posiadania przez odbiorcę aż 24 szt. niezgodnego wyrobu implikuje nałożenie nakazu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach braku przekazania dowodów wykonania postanowienia w terminie, zatem strona była świadoma negatywnych skutków, jakie wiążą się z brakiem wykonania postanowienia oraz brakiem przedstawienia wszystkich dowodów w wymaganym postanowieniem terminie. W związku z tym, iż strona postępowania, mimo podjęcia działań zmierzających do wykonania postanowienia - nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających jego wykonanie, zatem należy stwierdzić iż niezgodne wyroby nadal mogą być udostępniane na rynku, co skutkuje brakiem wykonania postanowienia.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 usozinr jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku, gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w drodze decyzji nakazuje usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami od 1 odbiorcy, tj. faktura korygująca od odbiorcy potwierdzająca wycofanie wyrobu z obrotu, a w przypadku braku wyrobu w ofercie handlowej odbiorcy jego pisemne oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK na wniosek Organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, udostępnił na rynku wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako dystrybutor nie dopełnił obowiązku sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (art. 17 pkt 2); jak również sprawdzenia czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie (art. 17 pkt 3). Wprowadzenie do obrotu wyrobu

niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania udostępniła na rynku 705 szt. wyrobu, który

stwarza wysokie ryzyko porażenia prądem elektrycznym, co implikuje powstanie zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na możliwość odsłonięcia części czynnych znajdujących się pod napięciem oraz dostarczyła go 7 odbiorcom (w łącznej ilości 609 szt.), w okresie od lutego 2022 r. do lipca 2022 r. (zgodnie z zaktualizowaną listą odbiorców zawierającą daty wystawionych faktur, przekazaną Organowi wraz z pismem z 12 lipca 2023 r.) oraz bezpośrednio odbiorcom indywidualnym w ilości 96 szt. Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania udostępniła na rynku wyrób w liczbie 705 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres 5 miesięcy, zaś zasięg naruszenia był nieznaczny, jednakże skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Strona postępowania wycofała tylko 136 szt. wyrobu od 3 odbiorców, wobec czego 569 sztuk wyrobu pozostaje u użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednakże nie zaprzestała naruszenia prawa, z uwagi na brak przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, tj. nie przedłożyła dowodu od 1 odbiorcy spośród 7 odbiorców. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania w wyznaczonym terminie, tj. do 24 maja 2023 r. przekazała jedynie dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednakże nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu przekazała dopiero po wyznaczonym terminie (pismami z dnia 13 czerwca oraz z 11 lipca 2023 r.), w związku z czym również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Art. 89 ust. 1 u.s.o.z.in.r wskazuje, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Zgodnie z art. 89a ust 1 pkt 1-2 u.s.o.z.in.r dystrybutor, który udostępnia na rynku wyrób i nie dopełnia obowiązków w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie, a gdy jest to wymagane - na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu (pkt 1) oraz dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopii deklaracji zgodności i etykiety, sporządzonych w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 2) podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów u.s.o.z.in.r przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 u.s.o.z.in.r. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego, sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach co podkreśla fakt, iż jako dystrybutor wyrobów urządzeń elektrycznych strona postępowania jest świadoma ciężących na niej obowiązków nałożonych przez usozinr. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności udostępniła na rynku wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak sprawdzenia przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (art. 17 pkt 2), tj. zamieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta, jak również dołączenia do wyrobu informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania przez producenta; jak również brak sprawdzenia czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie (art. 17 pkt 3), wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Strona postępowania udostępniła na rynku 705 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (z uwagi na możliwość kontaktu użytkownika z niebezpiecznymi częściami wyrobu znajdującymi się pod napięciem) oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. 609 szt. wyrobu zostało dostarczonych 7 odbiorcom w

okresie od lutego 2022 r. do lipca 2022 r, zaś 96 szt. odbiorcom indywidualnym. Przedsiębiorca **wycofał** tylko 136 szt. wyrobu od 3 odbiorców, w związku z czym należy stwierdzić, że 569 sztuk wyrobu pozostaje u użytkowników, zaś naruszenie przez niego obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres prawie 5 miesięcy, Biorąc pod uwagę liczbę 7 kontrahentów wskazać należy, iż zasięg naruszenia był nieznaczny, jednakże skutki naruszenia prawa dotknęły konsumentów, którzy zakupili niezgodny wyrób z wymaganiami u dalszych dystrybutorów i zostali narażeni na możliwość porażenia prądem podczas użytkowania wyrobu.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów w szczególności w zakresie niedopełnienia obowiązków jakie na niej ciążyły z mocy usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Z uwagi na brak niedopełniania przez przedsiębiorcę Marcina Kickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta wpłynęła na korzyść strony postępowania w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą są nakładane kary pieniężne, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość

obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do CEIDG przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego, sprzedaż detaliczna elektrycznego sprzętu gospodarstwa domowego prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie ma spełniać sprzęt oświetleniowy i urządzenia elektryczne udostępniane na rynku oraz spoczywające na niej wedle usozinr obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako dystrybutor nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy (w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków), gdyż nie sprawdziła przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent spełnił obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 (zgodnie z art. art. 17 pkt 2 usozinr); jak również nie sprawdziła czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (zgodnie art. 17 pkt 3 usozinr).

W związku z powyższym to na stronie postępowania spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania, pełni rolę dystrybutora, która zakupiła wyrób od dostawcy i udostępniła go na rynku. Organ przy ocenie naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa wziął pod uwagę ciążące na niej w związku z udostępnieniem wyrobu na rynku obowiązki określone w art. 17 usozinr. W związku z czym przyjąć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa w zakresie udostępnienia na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania; niedopełnienia obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, jak również niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji sporządzonych w języku polskim, co w tym zakresie jest okolicznością obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kar pieniężnych.

Strona postępowania powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w wyznaczonym terminie, jednakże podjęła niepełne działania w zakresie wycofania

wyrobu z obrotu, tj. po wymaganym postanowieniem terminie przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od 5 spośród 7 odbiorców przedstawiając na potwierdzenie podjętych działań faktury korygujące od 3 odbiorców oraz oświadczenia o braku posiadania wyrobu od 2 odbiorców. Mimo podejmowanych prób uzyskania ww. dowodów poprzez nadanie pism do odbiorców (z czego jeden odbiorca pozostawił pismo bez odpowiedzi, zaś drugi poinformował stronę postępowania w drodze kontaktu telefonicznego o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej) - na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, iż nie okazała ona wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zaś te uzyskane przedstawiła dopiero po terminie wskazanym w postanowieniu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży lutownicy Sunlight 60W model WD-62 Art. No.: 1456, kod EAN: 5900201914562. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z pisma, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 stycznia 2023 r., z którego wynika, że średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom wyniosła 3,65 zł netto. W związku z aktualizacją listy odbiorców (zgodnie z pismem strony postępowania z dnia 12 lipca 2023 r., jednocześnie zwiększeniem liczby wyrobów udostępnionych kontrahentom o 20 szt. zgodnie z przedłożoną fakturą wraz z pismem z dnia 13 czerwca 2023 r.) Organ mając na uwadze oświadczenie złożone w piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 27 stycznia 2023 r., w którym wskazał, iż łączna sprzedaż lutownic to 685 szt. z czego 589 szt. sprzedano kontrahentom, zaś 96 odbiorcom indywidualnym ustalił, że strona postępowania łącznie udostępniła na rynku 705 szt. lutownicy. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK ustalił, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży 569 szt. lutownicy (uwzględniając dokonane zwroty w ilości 136 szt. wyrobu) wyniosła 2076,85 zł netto.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie jednoosobowej działalności gospodarczej uzyskał od niej informacje o warunkach osobistych, i na ich podstawie stwierdził, że przesłanka ta wpłynęła na korzyść w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła wszystkich dowodów w określonym terminie, zaś część dowodów po upływie określonego 30-dniowego terminu.

Strona postępowania przekazała wszystkie dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednakże dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu od 5 spośród 7 odbiorców przedstawiła po wymaganym terminie z postanowienia. Biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, którzy nabyli wyrób, Prezes UOKiK uznał, że określony termin 30 dni był odpowiedni i umożliwiał realizację działań dobrowolnych. Strona postępowania dopiero po upływie wyznaczonego terminu w odpowiedzi na pismo Organu z dnia 19 stycznia 2023 r. przekazała część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu wraz z pismem z dnia 13 czerwca 2023 r., zaś kolejną część dokumentów przekazała wraz z pismem z dnia 11 lipca 2023 r. Jednocześnie pismem z dnia 12 lipca 2023 r. poinformowała Organ o dokonaniu weryfikacji listy sprzedażowej i przedstawiła zaktualizowaną listę 7 odbiorców wyrobu. Podkreślenia wymaga również fakt, iż strona postępowania uzyskała informację od Organu w styczniu 2023 r. o zakwestionowaniu wyrobu w toku kontroli, jednakże po uzyskaniu informacji nie podjęła działań dobrowolnych natomiast podjęte działania były skutkiem wydania przez Prezesa UOKiK postanowienia o wycofaniu wyrobu i powiadomieniu konsumentów, które zostało doręczone przedsiębiorcy w dniu 24 kwietnia 2023 r., co wskazuje iż pomimo świadomości o zakwestionowaniu wyrobu i stwarzaniu zagrożenia przez wyrób nie podjęła szybko należytej współpracy celem wycofania wyrobu z obrotu, zaś zwlekała z podjęciem działań aż do momentu wydania ww. postanowienia. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie podjęła należytej współpracy z Organem, co miało negatywny wpływ na wysokość nałożonych kar pieniężnych.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną:

- za udostępnienie na rynku wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji dotyczących bezpiecznego użytkowania sporządzonych w języku polskim w wysokości 1 000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, braku wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, jak i faktu pozostawiania u użytkowników aż 569 szt. wyrobu stwarzającego ryzyko porażenia prądem

elektrycznym. Ponadto uznał, iż spełnią one swój cel prewencyjno-represyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr przedsiębiorca Marcin Kicki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Marcin Kicki LUMAR w Lipinach, obowiązany jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może

wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:
[xxxxxxxxxx]