



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 16 lipca 2020 r.

DNR-2.730.295.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/139 /2020

Na podstawie art. 78 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 62zł ust. 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 czerwca 2020 r. przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, zakazu udostępniania Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2 w ilości 504 sztuk, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 część 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, stwierdzono na stanie magazynowym Rakietę Aurora PXR215 nr serii 2018-2, zakupioną na podstawie faktur o numerze: 180925 z dnia 24 września 2018 r. w ilości 504 sztuk, 181001 z dnia 1 października 2018 r. w ilości 3240 sztuk oraz 180922 z dnia 24 września 2018 r. w ilości 960 sztuk. Wyroby zostały zakupione od LIUYANG JOY FIREWORKS CO., LTD No 422, The South of Jinsha Road, Liuyang City, Hunan, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Wojskowy Instytut Techniczny



Uzbrojenia Laboratorium Badań Środków Bojowych w Zielonce (sprawozdanie z badań nr LBŚB/PCA/02/2020 z dnia 29.01.2020), w oparciu o normę PN-EN 15947-4:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 4: Metody Badań” oraz normę PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe, klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania” wykazały, że badany wyrób nie spełnia wymagań pkt 6.2.3. normy PN-EN 15947-4:2016 oraz normy PN-EN 15947-5:2016.

W trakcie badań zawartości masy netto materiału wybuchowego (NEC) stwierdzono, że spośród zbadanych rakiet, trzy z czterech próbek zawierały sumaryczną masę materiałów pirotechnicznych w ilości przekraczającej 75 g netto (rakiet nr 1 - $78,2 \pm 2,1$ g, rakiet nr 2 - $79,0 \pm 2,1$ g, rakiet nr 3 - $73,8 \pm 2,1$ g, rakiet nr 4 - $77,3 \pm 2,1$ g), co jest niezgodne z zawartością NEC określoną na etykiecie wyrobu oraz przekracza dopuszczalną zawartość materiałów wybuchowych dla rakiet klasy F2 ujętych w wymaganiach normy PN-EN 15947-5:2016 „Wyroby pirotechniczne. Wyroby pirotechniczne widowiskowe. Klasy F1, F2 i F3. Część 5: Wymagania dotyczące konstrukcji i działania”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób Rakietka Aurora PXR215 nr serii 2018-2, nie spełnia wymagań określonych w załączniku nr 1 część 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 818).

W związku z powyższym wydał w dniu 5 czerwca 2020 r. decyzję, w której zakazał przedsiębiorcy PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, udostępniania ww. wyrobu, na okres 3 miesięcy.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy prowadzi, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4.

Zgodnie z art. 62zł ust. 5 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego kontrolę i postępowania, o których mowa w ust. 4, prowadzi się zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 10 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę PIROMAX DISTRIBUTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę wyrobu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 część 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na sumaryczną masę materiałów pirotechnicznych w ilości przekraczającej 75 g netto, co jest niezgodne z zawartością NEC określoną na etykiecie oraz przekracza dopuszczalną zawartość materiałów wybuchowych dla rakiety klasy F2 i stwarza ryzyko odniesienia urazu przez użytkownika,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu Rakiety Aurora PXR215 nr serii 2018-2, niezgodnego z wymaganiami określonymi w załączniku nr 1 część 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 część 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, wyroby pirotechniczne muszą osiągać właściwości użytkowe przedstawione przez producenta jednostce notyfikowanej w celu zapewnienia najwyższego poziomu bezpieczeństwa i niezawodności wyrobów w trakcie ich używania.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 czerwca 2020 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone

zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru
Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/