



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-237(16)/17/WK

Warszawa, 15 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/82/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – TESCO (POLSKA) sp. z o.o. z siedzibą Krakowie, zabawki - huśtawka 2w1, T2 in 1 Baby Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, w hipermarkecie „TESCO” w Jeleniej Górze, należącym do TESCO (POLSKA) sp. z o.o. z siedzibą Krakowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że 3190 sztuk zabawki zostało zakupionych z magazynu centralnego TESCO INTERNATIONAL CLOTHING BRANDS, Bratislava, Kamenne Nam. 1/A w okresie od lutego 2016 r. do kwietnia 2017 r. i dostarczonych w liczbie 3190 sztuk do sklepów sieci TESCO (POLSKA) sp. z o.o. z siedzibą Krakowie, gdzie sprzedawane były w okresie od lutego 2016 r. do sierpnia 2017 r.

Przedmiotowa zabawka to huśtawka wisząca (zawieszona na dwóch linach z włókna syntetycznego), której siedzisko oraz oparcie stanowią jednolitą formę plastikową z wywiniętymi na zewnątrz brzegami. Huśtawka ma urządzenie do przypięcia dziecka



– regulowany pasek połączony z paskiem krokowym. Huśtawka jest wyposażona w plastikowy odłączalny blat z odpowiednimi zagłębieniami, umożliwiającą dziecku wygodne spożywanie posiłków/picie napojów. Liny w połowie długości mają nawleczone złączki zawieszenia w postaci metalowych pierścieni. Końcówki lin są przewleczone przez otwory w pobliżu narożników siedziska/oparcia i mają zawiązane węzły, zabezpieczone dodatkowo metalowymi obejmami. Zespół huśtawkowy ma długość około 1200 mm.

Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwalifikował przedmiotową zabawkę posiłkując się wytycznymi ISO/TR 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku” do Kategorii 2 Zabawki do aktywności fizycznej. Podkategoria: 2.24. Zabawki do aktywnego wypoczynku (aktywizujące) przeznaczone do zastosowania w pomieszczeniu bądź na zewnątrz.

Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki umieszczono, m.in. : znak CE, napisy: T2 in 1 Baby Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813; nazwa: huśtawka 2 w 1; Produkt przeznaczony dla dzieci w wieku powyżej 12 miesięcy; Wyprodukowano w Polsce; Dystrybutor: TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków. Do zabawki dołączono instrukcję użytkowania. Na zabawce umieszczono napis: TESCO STORIES LTD., Welwyn Garden City AL7 1GA, U.K. 505454636813, 17/M – 00400.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 208/2017 z 16 sierpnia 2017, zastąpione sprawozdaniem z 10 października 2017 r.) wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”:

- pkt 4.6.7b, z uwagi na to, że przy montażu zabawki zostały wykonane węzły, które nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie wyrobu, ponieważ istnieje możliwość rozgięcia przez użytkownika metalowych obejm i rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu;
- pkt 5.1.1, z uwagi na brak ostrzeżenia dotyczącego maksymalnej i/lub minimalnej masy użytkownika oraz czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz, a także ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego”;
- pkt 5.2h, z uwagi na brak informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta.

Pismem z dnia 12 lipca 2017 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał pismo, w którym Tesco (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 6 września 2017 r., poinformowała o awaryjnym wycofaniu wyrobu z sieci, na dowód czego przedstawiła

formularz awaryjnego wycofania wyrobu wraz z instrukcją postępowania dla sklepu. Ponadto pismem z dnia 5 października 2017 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał pismo, w którym Tesco (Polska) Sp. z.o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 29 września 2017 r, poinformowała że wszystkie wyroby wycofane z sieci zostaną oklejone naklejką zawierającą brakujące: ostrzeżenie dotyczące maksymalnej masy użytkownika; ostrzeżenie, że zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz i na zewnątrz; ostrzeżenie: „Wyłącznie do użytku domowego” oraz brakującą informację, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta. Tesco (Polska) Sp. z.o.o. z siedzibą w Krakowie, zakwestionowała stwierdzoną w wyniku badań niezgodność huśtawki z wymaganiami pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” wskazując, że węzły są fabrycznie zawiązane przez producenta, posiadają dodatkowy zawiązany metalowy element montażowy i nie mogą być rozwiązane przez konsumenta, gdyż spowoduje to zniszczenie wyrobu. Tesco (Polska) Sp. z.o.o. z siedzibą w Krakowie, stwierdziła, że huśtawka pozostała nienaruszona w czasie trwania wszystkich badań laboratoryjnych. Na potwierdzenie tego, że zabawka spełnia wymagania normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03, spółka przekazała sprawozdanie z badań z dnia 17 listopada 2017 r. przeprowadzone przez ITS Testing Services (UK) Limited.

Prezes UOKiK stwierdził, iż z wyjaśnień Tesco (Polska) Sp. z.o.o. z siedzibą w Krakowie nie wynika, ile sztuk wyrobu zakupiono, sprzedano, wycofano z obrotu oraz ile sztuk wyrobu znajduje się obecnie na stanie magazynowym. Nie można zatem stwierdzić w stosunku do jakiej liczby sztuk wyrobów podjęto działania naprawcze, polegające na dołączeniu informacji.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 października 2017 r. zawiadomił Tesco (Polska) Sp. z.o.o. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu huśtawki 2w1, T2 in 1 Baby Swing, MH29247, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce, co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki. W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK

wyzaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej: www.tesco.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Ponadto dystrybutor nie dopełnił obowiązków określonych w:

- art. 17 pkt 2) w związku z art. 13 pkt 7-9 oraz 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności oraz § 5 ust. 3 rozporządzenia w związku z ppkt 7.3.1 i ppkt 7.3.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na brak informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcjami producenta;
- art. 17 pkt 2) w związku z art. 13 pkt 7-9 oraz 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności oraz § 5 ust. 5 rozporządzenia w związku z ppkt 7.1 i ppkt 7.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżeń dotyczących maksymalnej lub minimalnej masy użytkownika, ostrzeżenia czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz; ostrzeżenia: „Wyłącznie do użytku domowego”.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności, dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone w odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności. Zgodnie natomiast z treścią art. 13 pkt 9) ustawy o systemach oceny zgodności producent, ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Ponadto zgodnie z art. 16 pkt 5 importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny. Przepis określony w § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi natomiast, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z ppkt 7.3.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, do zabawek ruchomych przymocowanych do belki poprzecznej oraz do innych zabawek ruchomych muszą być dołączone instrukcje zwracające uwagę na potrzebę przeprowadzania okresowych kontroli

i konserwacji podstawowych części, w szczególności zawiesznień, mocowań, zakotwiczeń, oraz wskazujące, że jeżeli takie kontrole nie będą przeprowadzane, zabawka może spowodować upadek lub przewrócenie się. Zgodnie natomiast z ppkt 7.3.2 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 7 „Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia, instrukcje muszą również wskazywać prawidłowy sposób montażu zabawki, wskazując te części, które w przypadku wadliwego montażu mogą spowodować niebezpieczeństwo. Instrukcje zawierają dokładne informacje dotyczące odpowiedniej powierzchni dla umieszczenia zabawki. Ponadto § 5 ust. 5 rozporządzenia, stanowi, że w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1 -7.11 Załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku.

W dniu 23 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 20 listopada 2017 r., w którym poinformowała, że niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niezgodności wyrobu, podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu ze sprzedaży. Strona postępowania oświadczyła, że w momencie rozpoczęcia procedury, w sklepach znajdowało się 207 sztuk wyrobu, które zostały zabezpieczone w magazynach. Tesco (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, oświadczyła, że nie kwestionuje zastrzeżeń Prezesa UOKiK w zakresie oznakowania wyrobu, wobec czego przekazuje wzór poprawionej etykiety. W odniesieniu do stwierdzonej niezgodności huśtawki z wymaganiami określonymi w pkt 4.6.7b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” strona postępowania poinformowała, że węzły są fabrycznie zawiązane przez producenta oraz posiadają dodatkowe metalowe ogniwa, co powoduje, że nie ma możliwości ich rozwiązania bez przecięcia liny, na której są zawiązane, zaś przecięcie liny należy uznać za zniszczenie wyrobu. W ocenie strony postępowania wyrób spełnia wymagania określone w pkt 4.6.7b normy, gdyż jego mocowanie stanowi system nierozbieralny. Strona postępowania argumentowała ponadto, że pkt 4.6.7b normy na zgodność z którym przeprowadzono badania huśtawki nie jest objęty zakresem akredytacji. Strona postępowania przekazała ponadto sprawozdanie z badań nr 182/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. huśtawki Safe swing Ref.10034, NR SSCC o analogicznych rozwiązaniach technicznych (zastosowanie metalowych obejm) przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Zabawek UOKiK w Lublinie oraz sprawozdanie z badań LTR16100516A z dnia 17 listopada 2016 r. huśtawki Baby Swing 2 in 1 10960, kod EAN 5907442109603 przeprowadzone przez Intertek Testing Services (UK) Limited, które potwierdziły, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.6.7b normy. Strona postępowania poinformowała, że Intertek Testing Services (UK) Limited., przekazało na jej prośbę opinię w zakresie interpretacji pkt 4.6.7 b normy, opartą na przewodniku Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN) NPR-CEN/TR15371-1 „Bezpieczeństwo zabawek – Interpretacje – Część 1: Odpowiedzi na wnioski o dokonanie interpretacji norm EN 71-1, EN 71-2, EN 71-8 oraz EN 71-14”, z której wynika, że pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71

-8:2012+Apl:2013-03 nie wyklucza całkowitego używania węzłów w mocowaniach zabawek, zabronione jest natomiast używanie takich węzłów które konsument musiałby sam zawiązać, pozostawiając je poza kontrolą producenta. W ocenie laboratorium dopuszczalne jest użycie mocowania, które chociaż wykorzystuje węzły, stanowi nierozbieralny system, który nie może zostać rozmontowany bez zniszczenia wyrobu, a taki rodzaj systemu został zastosowany w przedmiotowym wyrobie. Strona postępowania poinformowała, iż na obecnym etapie postępowania postanowiła nie publikować ogłoszenia o niezgodności wyrobu, gdyż narzucona treść ogłoszenia jest bardzo krzywdząca dla spółki, wskazuje bowiem na fakt, iż sposób mocowania zabawki stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku jego rozwiązania w trakcie użytkowania zabawki, podczas gdy rozwiązanie węzłów nie jest możliwe bez siłowej oraz mechanicznej ingerencji. Strona postępowania stwierdziła, iż montaż węzłów zastosowany w huśtawce spełnia wymagania określone w pkt 4.6.7b ww. normy, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala stwierdzić, że mocowanie wyrobu jest niezgodne z wymaganiami rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek. Do pisma zostały dołączone: pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej; oświadczenie strony postępowania potwierdzające fakt, że w wyniku wycofania wyrobu z sieci, na magazynach sklepów zabezpieczono 207 sztuk wyrobu; formularz awaryjnego wycofania wyrobu wraz z instrukcją postępowania dla sklepu; wykaz sklepów, z których wyrób został wycofany; poprawioną etykietę wyrobu; zdjęcia wyrobu; sprawozdanie z badań nr 182/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r.; sprawozdanie z badań LTR16100516A z dnia 17 listopada 2016 r. oraz oświadczenie Intertek Testing Services (UK) Limited z dnia 17 listopada 2017 r.

W dniu 30 listopada 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 listopada 2017 r., w którym strona postępowania przekazała tłumaczenia przysięgłe sprawozdania z badań LTR16100516A z dnia 17 listopada 2016 r. Intertek Testing Services (UK) Limited oraz oświadczenie Intertek Testing Services (UK) Limited z dnia 17 listopada 2017 r.

Pismem z dnia 3 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, z prośbą o wyjaśnienie, czy faktycznie zniszczenie metalowych obejm przy użyciu narzędzi, umożliwi przecięcie liny, a jednocześnie zniszczenie wyrobu oraz odniesienie się do pozostałych zarzutów podnoszonych przez stronę postępowania.

W dniu 18 stycznia 2018 r. wpłynęło pismo Specjalistycznego Laboratorium Zabawek UOKiK w Lublinie, które wyjaśniło, iż w badanej zabawce huśtawka 2w1, T2 in 1 Baby Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813, będącej przedmiotem postępowania, w dwóch węzłach metalowe obejmy (przypominające zszywki) nie przechodziły przez węzły. Laboratorium

wskazało, że obejmmy założone zostały tylko na jedną linę i nie zabezpieczały całego węzła oraz nie ma konieczności ich przepiłowywania przy użyciu specjalistycznych narzędzi, gdyż istnieje możliwość ich rozgięcia/wysunięcia/wyjęcia przez użytkownika bez przecięcia liny, a tym samym zniszczenia wyrobu. Laboratorium wskazało, że w ulotce zabawki producent poinformował o odległości między dolną krawędzią, a podłożem, a huśtawka nie posiada możliwości regulacji lin, co może skłaniać konsumenta do rozwiązywania węzłów i ponownego ich związywania w celu regulacji wysokości zawieszenia. W odniesieniu do badań huśtawki Safe swing Ref.10034, NR SSCC (sprawozdanie nr 182/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r.) o analogicznych rozwiązaniach technicznych, laboratorium wskazało, że badanie odnośnie pkt 4.6.7 ww. normy, dotyczyło złączy zawieszenia, a nie węzłów. Ponadto laboratorium poinformowało, iż ze sprawozdania z badań nie wynika, że węzły były w jakikolwiek sposób zabezpieczone. Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK oświadczyło, że nie zgadza się z dokonaną przez ITS Testing Services (UK) Ltd. interpretacją zapisu, że węzły zabezpieczone metalowymi obejmami (przypominającymi wszywki) są zgodne z wymaganiami pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03. Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK stwierdziło, iż metalowe obejmmy nie są elementami nierozbieralnymi, gdyż próba siłowego zniszczenia elementu, spowoduje zniszczenie obejmmy, a nie wyrobu, który dalej będzie mógł być używany. Laboratorium wyjaśniło, że również korzysta z przewodnika Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN) NPR-CEN/TR15371-1 „Bezpieczeństwo zabawek – Interpretacje – Część 1: Odpowiedzi na wnioski o dokonanie interpretacji norm EN 71-1, EN 71-2, EN 71-8 oraz EN 71-14” i nie zgadza się z interpretacją dokonaną przez ITS Testing Services (UK) Ltd., że wymaganie dotyczące węzłów wykonywanych podczas montażu odnosi się do konsumentów. W ocenie laboratorium powyższe wymaganie odnosi się do producenta.

Pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje stanowisko że zabawka huśtawka 2w1, T2 in 1 Baby Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedozwolony sposób montażu węzłów przy zabawce (zabezpieczone metalowymi obejmami), co stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych w przypadku ich rozwiązania w trakcie użytkowania huśtawki. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania wyjaśnienia Specjalistycznego Laboratorium Zabawek UOKiK w Lublinie dotyczące stwierdzonego zabezpieczenia węzłów metalowymi obejmami. Ponadto poinformował, że nie zgadza się z interpretacją pkt 4.6.7b normy EN 71-8:2012 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”

dokonaną przez ITS Testing Services (UK) Ltd., z której wynika, że zabezpieczone metalowymi klamrami węzły, spełniają wymóg systemów nierozbieralnych, których rozmontowanie powoduje zniszczenie wyrobu. Odnośnie zarzutu, że zgodności wyrobu z pkt 4.6.7b normy, dokonano metodą nieakredytowaną Prezes UOKiK wskazał, iż praktyka wykonywania zgodności przez jednostki oceniające zgodność, metodami nieakredytowanymi, jest zgodna z obowiązującymi zasadami akredytacji. Zgodnie z dokumentem DA-02 z dnia 28 lutego 2012 r. „Zasady stosowania symboli akredytacji PCA” symbol akredytacji PCA może być umieszczany na sprawozdaniu, które zawiera przynajmniej jeden wynik badania wykonanego w ramach posiadanej akredytacji”. Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie posiada akredytację w zakresie zabawek (nr AB 731). Prezes UOKiK wyjaśnił ponadto stronie postępowania, że z przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nie wynika, że organ nadzoru rynku musi poddać wyrób badaniom w akredytowanym laboratorium. Prezes UOKiK odniósł się również do przedstawionych przez stronę postępowania sprawozdania z badań nr 182/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. (huśtawka Safe swing Ref.10034, NR SSCC 0086907442100303793) przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Zabawek w Lublinie oraz sprawozdania z badań LTR16100516A z dnia 17 listopada 2016 r. (huśtawka Baby Swing 2 in 1 10960, kod EAN 5907442109603) przeprowadzonych przez Intertek Testing Services (UK) Limited, stwierdzając, że powyższe badania nie dotyczą wyrobu będącego przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK wskazał, iż Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK dokonując oceny zabawki huśtawka 2w1, T2 in 1 Baby Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813, korzystało również z przewodnika Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN) NPR-CEN/TR15371-1 „Bezpieczeństwo zabawek – Interpretacje – Część 1: Odpowiedzi na wnioski o dokonanie interpretacji norm EN 71-1, EN 71-2, EN 71-8 oraz EN 71-14”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu podjęcia działań wskazanych w piśmie z dnia 16 października 2017 r. konieczne jest przekazanie faktur zakupu, zestawienia adresowego odbiorców wyrobu, oświadczenia osoby upoważnionej do reprezentacji TESCO (Polska) sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie potwierdzającego, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób (207 sztuk) został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W dniu 27 lutego 2018 r. strona postępowania poinformowała, że wycofany z obrotu wyrób nadal pozostaje zabezpieczony na stanie magazynowym sklepów sieci i nie zostanie ponownie wprowadzony do obrotu. Strona postępowania poinformowała, że 207 sztuk wyrobu zostanie odebrane ze sklepów sieci i zwrócone dostawcy. Ponadto strona postępowania poinformowała, że rozpoczęła procedurę wycofywania wyrobu od odbiorców, którzy bez względu na to, w którym sklepie zakupili wyrób, będą go mogli zwrócić w dowolnym sklepie sieci.

Do pisma zostały dołączone: faktury zakupu 3190 sztuk wyrobu; zestawienie adresowe sklepów sieci TESCO (POLSKA) sp. z o.o. z siedzibą Krakowie, którym dostarczono 3190 sztuk wyrobu; oświadczenie potwierdzające, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób (207 sztuk) został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz zostanie zwrócony do dostawcy; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz komunikat ze strony internetowej: www.tesco.pl.

Strona postępowania została poinformowana, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

TESCO (POLSKA) sp. z o.o. z siedzibą Krakowie, jest dystrybutorem wprowadzonej do obrotu zabawki - huśtawka 2w1, T2 in 1 Baby Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest dystrybutor.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 208/2017 z dnia 16 sierpnia 2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.6.7b, pkt 5.1.1 i pkt 5.2h normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - huśtawka 2w1, T2 in 1 Baby

Swing, MH29247, kod EAN 5054548636813, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Według treści ppkt 1.1. nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i wyznaczył jej termin 30 dni od dnia doręczenia pisma, na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania polegające na wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, na dowód czego przedstawiła: faktury zakupu wyrobu; zestawienie adresowe odbiorców (sklepy sieci TESCO (POLSKA) sp. z o.o. z siedzibą Krakowie), którym dostarczono 3190 sztuk wyrobu; oświadczenie TESCO (Polska) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie potwierdzające, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób (207 sztuk) został wycofany z obrotu i nie będzie ponownie wprowadzony do obrotu oraz zostanie zwrócony do dostawcy; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz komunikat ze strony internetowej: www.tesco.pl.

Strona postępowania potwierdziła, że wyrób został zakupiony od TESCO INTERNATIONAL CLOTHING BRANDS, Bratislava, Kamenne Nam. 1/A oraz że zabezpieczony na stanie magazynowym wyrób, zostanie zwrócony do dostawcy.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka