



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-251(23)/12/KBO/DW

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/81/2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez HIPO - P. G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli, wyrobu: lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje ww. przedsiębiorcy:
 - a) wycofanie z obrotu wyrobu: lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia,
 - b) odkupienie zabawki lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255 na żądanie osób, które faktycznie nią władają.
- 2) decyzji nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Ireny Markowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Import-Export Hurtownia Zabawek Irena Markowska w Ruszowicach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255.

Przedmiotowa zabawka to zestaw złożony z lalki, butelki i śliniaczka. Lalka wykonana jest z tworzywa gumopodobnego. Ma długość ok. 200 mm. Ubrana jest w zdejmowane

ubranko – kombinezon zapinany na rzep oraz czapkę z gumką. Ubranko oraz śliniak wykonane są z materiału włókienniczego. Butelecza wykonana jest z twardego tworzywa sztucznego. Zabawka znajdowała się w tekturowym pudełku, z wyciętym okienkiem pokrytym grubą folią. Na opakowaniu znajdowały się dwie etykiety zawierające m. in. następujące informacje: „adres importera: HIPO S.J., 05-870 Błonie, Bieniewo-Parcela 27, www.hipo.pl”, „informacja: nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat; uwaga: ryzyko połknięcia – małe elementy; prosimy zachować opakowanie, zawiera ważne informacje; Ponadto, na pudełku wydrukowano m. in. znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (nr akt kontroli DL-KBP-NU.8361.187.2012, DL-KBP-NU.8361.205.2012), kontrolowana zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie 12 szt. od HIPO – P. G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie-Parceli na podstawie faktury VAT 2012/3659 z 31 maja 2012 r. Natomiast HIPO – P. G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniewie - Parceli zakupiła przedmiotowy wyrób w ilości 1440 szt. od SWITTOY LIMITED, RM. 1009, 10/F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG na podstawie faktury nr INV-5860 z 13 kwietnia 2010 r.

Z uwagi na to, że przedmiotowa zabawka to lalka o prostym wzorze, z prostymi akcesoriami (ubrankami) i prostym elementem dodatkowym w postaci butelki, to zgodnie z PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacje zabawek. Wytyczne” (tabela 19 CR 14379) należało ją zakwalifikować jako zabawkę przeznaczoną dla dzieci poniżej 3 roku życia.

W związku z powyższym, na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 5.1b zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu - w trakcie badania rozpadła się butelka i dostępny stał się plastikowy pomarańczowy element znajdujący się wewnątrz butelki, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań Nr 257/2012 z dnia 17 sierpnia 2012 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodności z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika

poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

W związku z tym, w dniu 24 sierpnia 2012 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję zakazującą Irenie Markowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Import-Export Hurtownia Zabawek Irena Markowska w Ruszowicach, udostępniania pozostających na stanie 4 szt. zabawki lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255, do dnia 24 października 2012 r.

Pismem z dnia 27 września 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 1 października 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił HIPO - P. G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniawie-Parceli o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przesłanie wszystkich faktur, na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobu oraz przesłania pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one wprowadzone do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania powyższego pisma.

W dniu 12 października 2012 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym zwróciła się z prośbą o przesłanie jej kopii sprawozdania z badań.

Wraz z pismem z dnia 17 października 2012 r. (doręczonym w dniu 22 października 2012 r.) przekazano stronie kopię sprawozdania z badań laboratoryjnych zabawki lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836.

Decyzją DNR-2/249/2012 z dnia 24 października 2012 r., Prezes UOKiK przedłużył wydany w dniu 24 sierpnia 2012 r. przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Ireny Markowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Import-Export Hurtownia Zabawek Irena Markowska w Ruszowicach, zakaz udostępniania 4 szt. ww. zabawki do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia jej do obrotu.

Postanowieniem z dnia 19 listopada 2012 r. (doręczone w dniu 22 listopada 2012 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz

powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości 7/7 cm. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W dniu 29 listopada 2012 r. wpłynął do UOKiK wniosek strony z dnia 26 listopada 2012 r. o „uchylenie zaskarżonej decyzji”, w którym strona powołała się na postanowienie Prezesa UOKiK wyznaczające termin na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 20 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK, zwrócił się do strony z prośbą o doprecyzowanie żądania, czy jej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczy decyzji Prezesa UOKiK z dnia 24 października 2012 r., DNR-2/249/2012, DNR-730-251(5)/12/KBO czy też postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 listopada 2012 r., DNR-730-251(6)12/KBO.

W dniu 14 stycznia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym doprecyzowała, iż złożony przez nią wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczy sprawy nr DNR-730-251(6)/12/KBO, tj. postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 listopada 2012 r.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013 r., Prezes UOKiK stwierdził niedopuszczalność wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W dniu 1 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym oświadczyła, że nie posiada w swoich magazynach ww. wyrobu i poinformowała odbiorców o wycofaniu go z obrotu. Strona powiadomiła również, że zamieściła stosowne ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma strona załączyła listę odbiorców ww. wyrobu.

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu albo wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało doręczone w dniu 11 marca 2013 r.

W dniu 11 marca do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, do którego załączono dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu oraz dowody wycofania wyrobu z obrotu tj. faktury korygujące i oświadczenia od części odbiorców.

W dniu 25 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, do którego załączone zostały kolejne dowody wycofania ww. wyrobu z obrotu tj. faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców.

W dniu 28 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym oświadczyła, że zakup ww. wyrobu od kontrahenta w Chinach miał charakter jednorazowy a dostawa miała miejsce w dniu 27 maja 2010 r.

W dniu 22 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, do którego załączyła kolejne dowody wycofania ww. wyrobu z obrotu tj. faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców.

W toku postępowania, Prezes UOKiK poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z uprawnienia tego strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku kontroli, że HIPO - P. G. Gołda Spółka Jawna z siedzibą w Bieniawie-Parceli, jest importerem wyrobu zabawki lalka owocowa 20 cm, nr art. HLW044/60836, kod EAN 5907700642255.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 5.1b zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu - w trakcie badania rozpadła się butelka i dostępny stał się plastikowy pomarańczowy element znajdujący się wewnątrz butelki, który mieścił się całkowicie w cylindrze do badania małych części (k-8) (sprawozdanie z badań Nr 257/2012 z dnia 17 sierpnia 2012 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodności z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu, co może stwarzać ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania, zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych lub też w wyniku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią w:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.2009. 170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.), zwanej dalej „dyrektywą”.

Zgodnie z jej przepisami przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w punkcie 4 lit. c i d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy.

Zgodnie z punktem 4 lit. c „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy: *„Zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.”*

Przepis punktu 4 lit. d „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznika II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa” do dyrektywy stanowi: *„Zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Dotyczy to także innych zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust oraz ich części składowych oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.”*

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 19 listopada 2012 r. wyznaczył stronie odpowiedni termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona złożyła wniosek o uchylenie powyższego postanowienia, które należało potraktować jako wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, co zostało potwierdzone pismem strony z dnia 14 stycznia 2013 r. Wniosek ten, zasadnie uznano na gruncie obowiązującego prawa za niedopuszczalny. Stronie doręczono postanowienie o niedopuszczalności wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w dniu 30 stycznia 2013 r. Od tej daty rozpoczął bieg termin wykonania przez stronę postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 listopada 2012 r. i skończył swój bieg w dniu 20 lutego 2013 r. Do tego dnia nie wpłynęły do Prezesa UOKiK jakiegokolwiek dowody wykonania ww. postanowienia.

Dopiero w dniu 1 marca 2013 r. strona przekazała listę odbiorców ww. wyrobu, o którą zwracał się do niej Prezes UOKiK w piśmie z dnia 27 września 2012 r.

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. zwrócono się do strony o przedstawienie dowodów i ponownie poinformowano ją jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona przekazała część dowodów pismami z dnia 7 marca 2013 r. (data wpływu 12 marca 2013 r.) oraz 22 marca 2013 r. (data wpływu 25 marca 2013 r.).

Prezes UOKiK po upływie terminu do wykonania postanowienia wzywał stronę do przedstawienia dowodów jego wykonania, jak również postanowieniem z dnia 18 marca 2013 r., przedłużył termin zakończenia postępowania, by umożliwić stronie przekazanie brakujących dowodów. Należy zatem uznać, że strona miała wystarczająco wiele czasu na przedstawienie wszystkich dowodów wycofania ww. wyrobu z obrotu.

Do dnia wydania przedmiotowej decyzji, strona przedstawiła wycinek ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, listę liczącą 50 kontrahentów oraz dowody tj. faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o braku zabawki w ofercie sprzedaży od 41 kontrahentów.

W związku z tym, że strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki od pozostałych wskazanych na liście kontrahentów nie jest możliwe jednoznaczne stwierdzenie, że kwestionowany wyrób nie znajduje się jeszcze w obrocie.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE L 218.30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, że Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie

użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie natomiast z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio.

Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, rygor natychmiastowej wykonalności. Jest on uzasadniony zagrożeniem stwarzanym przez wyrób jego użytkownikom – dzieciom w wieku poniżej 36 miesiąca życia.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobu i wiążące się z nimi zagrożenia zdrowia (w trakcie badania rozpadła się butelka i dostępny stał się plastikowy element znajdujący się wewnątrz niej stwarzając ryzyko uduszenia w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych), Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz odkupienia zabawek na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

HIPO – P. G. Gołda Spółka Jawna
Bieniewo-Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (DL-KBP-NU.8361.187.2012, DL-KBP-NU.8361.205.2012)
2. a/a