



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

---

**RGD.61-46/08/IW**

Gdańsk, 24 grudnia 2008r.

**DECYZJA NR RGD. 63/2008**

**I.** Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy: Dorocie Żurawskiej – Nowak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Morska Kraina” w Kołobrzegu,

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**po uprawdopodobnieniu** stosowania przez tego przedsiębiorcę **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów** o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu we wzorcu pn.: *Umowa Nr ..... o świadczeniu usług w przedszkolu prywatnym „Morska Kraina”* postanowienia wpisanego do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, z późn. zm.), zawartego w § 8 wzorca o treści: *„W razie zwłoki w uiszczeniu czesnego za co najmniej 2 miesiące, Usługodawca może rozwiązać umowę za skutkiem natychmiastowym”* i **przyjęciu zobowiązania** ww. przedsiębiorcy do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, nakłada się na przedsiębiorcę: Dorotę Żurawską – Nowak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Morska Kraina” w Kołobrzegu, obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji poprzez:

- a) wprowadzenie zmian we wzorcu umowy zgodnie z przyjętym zobowiązaniem,
- b) wycofanie z istniejących w obrocie prawnym umów postanowienia kwestionowanego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez podjęcie działań zmierzających do aneksowania tych umów.

**II.** Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie

właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - nakłada się na przedsiębiorcę: Dorotę Żurawską – Nowak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Morska Kraina” w Kołobrzegu obowiązek przekazania informacji o realizacji przyjętego zobowiązania oraz dołączenia dowodów na okoliczność poinformowania rodziców lub prawnych opiekunów dzieci korzystających ze świadczonych przez przedsiębiorcę usług opieki przedszkolnej, o wynikających z przyjętego zobowiązania zmianach w obowiązujących umowach, w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

W I kwartale 2008 r. przeprowadzono postępowanie wyjaśniające mające na celu kontrolę wzorców umów stosowanych w obrocie konsumenckim przez przedszkola niepubliczne, działające na terenie województwa pomorskiego i zachodniopomorskiego, pod kątem zgodności postanowień zawartych w tych wzorcach z przepisami Kodeksu cywilnego, z uwzględnieniem klauzul wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W ramach postępowania wyjaśniającego dokonano m.in. analizy wzorca umowy o nazwie: *Umowa Nr ..... o świadczeniu usług w przedszkolu prywatnym „Morska Kraina”* stosowanego przez Dorotę Żurawską – Nowak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Morska Kraina” w Kołobrzegu, zwaną dalej „Przedsiębiorcą” lub „Przedszkolem”. Kontrola ww. wzorca wykazała, że niektóre z zawartych w nim postanowień mogą naruszać zbiorowe interesy konsumentów, w związku ze stosowaniem postanowień umownych uznanych przez Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „SOKiK”, za niedozwolone i wpisanych do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, zwanego dalej „Rejestrem”.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, postanowieniem nr 202 z dnia 23 kwietnia 2008 r., zmienionym następnie postanowieniem nr 371 z dnia 23 lipca 2008 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem Urzędu” lub „Prezesem UOKiK”, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem stosowania przez Dorotę Żurawską – Nowak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Morska Kraina” w Kołobrzegu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, określonych w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcu *Umowy Nr ..... o świadczeniu usług w przedszkolu prywatnym „Morska Kraina”* postanowienia § 8 o treści: „*W razie zwłoki w uiszczaniu czesnego za co najmniej 2 miesiące, Usługodawca może rozwiązać umowę za skutkiem natychmiastowym.*”

Przedsiębiorca w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania i w piśmie z dnia 25 sierpnia 2008 r. przekazał propozycje zmian kwestionowanego postanowienia i załączył nowo opracowany wzorzec *Umowy Nr ..... o świadczeniu usług w przedszkolu prywatnym „Morska Kraina”*. Jednocześnie zobowiązał się niezwłocznie aneksować aktualnie obowiązujące umowy, zgodnie ze stanowiskiem Prezesa UOKiK.

## Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2007 r., Nr 155, poz. 1095), a także osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Pani Dorota Żurawska – Nowak działalność gospodarczą pod nazwą Przedszkole Prywatne „Morska Kraina” w Kołobrzegu prowadzi na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 25 lipca 2006 r., nr 2106. Przedszkole prowadzone przez Dorotę Żurawską – Nowak w dniu 1 października 1993 r. zostało przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg w dniu 12 września 2006 r. wpisane do ewidencji szkół i placówek niepublicznych. Tym samym Pani Dorota Żurawska – Nowak jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 lit. a) ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zasady działania Przedszkola Prywatnego „Morska Kraina” w Kołobrzegu zostały określone w opracowanym przez Przedsiębiorcę Statucie Przedszkola.

W ramach prowadzonej działalności Przedsiębiorca zawiera z konsumentami umowy określające zasady świadczenia usług opieki przedszkolnej.

Wszczynając postępowanie w sprawie naruszenia zbiorowych interesów konsumentów Prezes Urzędu zakwestionował postanowienie § 8 wzorca umowy o treści: *„W razie zwłoki w uiszczaniu czesnego za co najmniej 2 miesiące, Usługodawca może rozwiązać umowę za skutkiem natychmiastowym”* uznając je za tożsame z postanowieniem wpisanym do Rejestru pod pozycją 726 o następującej treści: *„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów.”* (wpis dokonany na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt XVII Amc 105/04).

W toku postępowania Przedsiębiorca przekazał propozycje zmian kwestionowanego postanowienia oraz – jako załączniki do pisma z dnia 26 listopada 2008 r. - nowo opracowany wzorzec *Umowy Nr ..... o świadczeniu usług w przedszkolu prywatnym „Morska Kraina”*. Zmienione postanowienie regulujące tryb rozwiązania przez Przedszkole umowy w trybie natychmiastowym w przypadku zwłoki w uiszczaniu czesnego za co najmniej 2 miesiące otrzymało następujące brzmienie: *„1. Po wystąpieniu co najmniej 14 dniowej zwłoki w płatności czesnego, Usługobiorca zostanie powiadomiony listem poleconym, wysłanym na adres podany w umowie, o zwłoce w płatności, a także wezwany do zapłaty zaległej kwoty czesnego w 14 dniowym terminie od dnia otrzymania pisma. 2. W przypadku braku pozytywnej reakcji ze strony Usługobiorcy, na wystosowane wezwanie do zapłaty, Usługodawca wystosuje ostateczne wezwanie do zapłaty zaległego czesnego, w którym wyznaczy 7 dniowy termin na uregulowanie zaległej płatności. Ostateczne wezwanie do zapłaty zostanie nadane listem poleconym, na adres podany w umowie, wraz z informacją o zwłoce w płatności, a także informacją o braku reakcji Usługobiorcy na pierwsze wezwanie do zapłaty, względnie odpowiedzią na stanowisko Usługobiorcy, jeżeli takowe zostanie przedstawione, oraz informacją, iż w przypadku braku kolejnej wpłaty czesnego w terminie, Usługodawca może rozwiązać umowę ze skutkiem natychmiastowym. 3. W przypadku*

*bezskuteczności drugiego, ostatecznego wezwania do zapłaty Usługodawca zastrzega sobie prawo do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym. 4. W przypadku kolejnego opóźnienia w płatności czesnego Usługodawca zastrzega sobie prawo do rozwiązania niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym.”*

Tak więc, nowe brzmienie postanowienia regulującego zasady natychmiastowego rozwiązania umowy przez Przedsiębiorcę w przypadku zwłoki w płatnościach czesnego przewiduje skorzystanie przez Przedsiębiorcę z takiego prawa, ale po uprzednim **dwukrotnym pisemnym powiadomieniu rodziców/opiekunów dziecka o zwłoce w płatnościach oraz wyznaczeniu terminu na uregulowanie zaległości.**

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stwierdzenie istnienia przedmiotowej praktyki wymaga spełnienia dwóch przesłanek: bezprawności działania i naruszenia zbiorowego interesu konsumentów. Powołany wyżej przepis ustawy zawiera w pkt 1-3 przykładowe wyliczenie praktyk zakazanych przez ustawodawcę. Katalog ten nawiązuje do stosowania klauzul wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego, nieuczciwych praktyk rynkowych lub czynów nieuczciwej konkurencji oraz szeroko ujmowanego prawa konsumenta do informacji.

„Zbiorowe interesy konsumentów” to prawa nieograniczonej liczby konsumentów. Nie stanowią one przy tym sumy indywidualnych interesów dającej się określić, nawet licznej, grupy konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Art. 479<sup>43</sup> Kodeksu postępowania cywilnego rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie. Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza zatem, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych.

W uchwale 7 sędziów z dnia 13 lipca 2006r. sygn. akt III SZP 3/2006, Sąd Najwyższy uznał, że praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a<sup>1</sup> *„...jest stosowanie identycznej klauzuli jak wpisana do rejestru niedozwolonych postanowień umownych przez innego przedsiębiorcę, który nie był stroną lub uczestnikiem postępowania zakończonego wpisaniem danej klauzuli do rejestru (...).”* Odwołując się do argumentów o charakterze celowościowym oraz kierując się potrzebą zapewnienia skuteczności tego przepisu, Sąd Najwyższy podkreślił, że *„...praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów obejmuje również przypadki wprowadzenia jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu szyku wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów*

---

<sup>1</sup> W obowiązującej obecnie ustawie z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uregulowana została w art. 24.

*innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru, która wywołuje takie same skutki godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej co wpisana do rejestru.”*

Nie jest więc konieczna dokładna, literalna zbieżność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Niedozwolone będą również takie postanowienia umów, które mieszczą się w hipotezie klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię.

W prowadzonym postępowaniu administracyjnym Prezes Urzędu zakwestionował praktykę Przedsiębiorcy polegającą na stosowaniu w obrocie konsumenckim wzorca umowy, w którym zawarte zostały postanowienia o treści tożsamej z klauzulami wpisanymi do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Wyniki porównania treści § 8 wzorca umowy z treścią klauzuli wpisanej na podstawie wyroku SOKiK z dnia 27 lutego 2006r. sygn. akt XVII Amc 105/04 do Rejestru niedozwolonych postanowień umownych pod pozycją 726 o treści: *„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów.”* wskazują na identyczność skutków wywoływanych przez te uregulowania, których nie niweluje odrębność użytych tam sformułowań, czy odmienność składni.

W uzasadnieniu przywołanego wyroku SOKiK stwierdził, że zapis o treści *„Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”* narusza dobre obyczaje i interesy konsumentów tj. art. 385<sup>1</sup> kc.

Art. 385<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Konsument jako słabsza strona stosunku prawnego stając wobec przedsiębiorcy – profesjonalisty podlega szczególnej ochronie. W szczególności naruszają w sposób rażący interesy konsumentów działania przedsiębiorcy sprzeczne z przepisami prawa. Art. 491 § 1 kc stanowi, że gdy jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni dodatkowy termin do wykonania zobowiązania z zaznaczeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Chociaż powyższy przepis posiada charakter dyspozytywny, tzn. zależny od woli stron to jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z jego dobrych obyczajów. Powyższe potwierdza również choćby wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 5 stycznia 2000 r. (sygn. akt IAcA 817/99), w którym sąd orzekł, iż *„sama zwłoka w spełnieniu świadczenia nie daje podstaw do odstąpienia od umowy w świetle art. 491 § 1 kc, który warunkuje jego skuteczność od wyznaczenia drugiej stronie odpowiedniego, dodatkowego terminu”*.

Dobre obyczaje we wzajemnych relacjach Przedsiębiorcy i konsumentów wymagają, aby w omówionym przypadku zastosowanie znalazł przepis art. 491 §1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym, dopiero po upływie dodatkowego, wyznaczonego konsumentowi terminu do wykonania świadczenia pieniężnego, Przedsiębiorca winien mieć zapewnione prawo do odstąpienia od umowy i skreślenia dziecka z listy wychowanków.

Zdaniem Prezesa Urzędu zakwestionowane postanowienie § 8 wzorca umowy, pomimo odmiennego sformułowania, jest tożsame z cytowaną wyżej klauzulą niedozwoloną.

Postanowienie to reguluje kwestie związane z natychmiastowym rozwiązaniem umowy przez Przedsiębiorcę przypadku dopuszczenia się przez Zleceniodawcę co najmniej 2-miesięcznej zwłoki w zapłacie chesnego, bez konieczności wyznaczenia mu dodatkowego terminu na uregulowanie powstałych zaległości. Wywołuje ono tożsame skutki prawne co ww. postanowienie wpisane do Rejestru, wiążąc prawo Przedsiębiorcy do jednostronnego rozwiązania umowy z niewykonaniem zobowiązania przez konsumenta, bez uprzedniego wyznaczenia konsumentowi dodatkowego terminu do jego wykonania.

Analiza porównawcza zakwestionowanego postanowienia wzorca umowy oraz cytowanego powyżej postanowienia wpisanego do rejestru niedozwolonych postanowień umownych wskazuje, że kwestionowane postanowienie wyczerpuje przesłanki postanowienia uznanego za niedozwolone. Zakwestionowany zapis umowy nie ma wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże w ocenie Prezesa Urzędu, wykładnia jego treści prowadzi do wniosku, że mieści się on w hipotezie przytoczonej klauzuli niedozwolonej.

Skutkuje to uznaniem, że uprawdopodobniona została bezprawność działania Przedsiębiorcy, polegająca na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowienia wzorca umowy, które zostało wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych.

Do stwierdzenia stosowania przedmiotowych praktyk niezbędne jest ponadto wykazanie, iż bezprawne działanie przedsiębiorcy godzące w interes konsumentów dotyczyło tzw. zbiorowego interesu konsumentów. W niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem interesów nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować-potencjalnych klientów Przedsiębiorcy. Niezgodnym z prawem działaniem Przedsiębiorcy mogła bowiem zostać dotknięta nieograniczona liczba osób, tzn. wszystkie osoby do których adresowana jest oferta przedsiębiorcy.

Przedsiębiorca zobowiązał się do aneksowania umów zawierających kwestionowane postanowienie § 8 *Umowy Nr ..... o świadczeniu usług w przedszkolu prywatnym „Morska Kraina”* oraz do stosowania nowo opracowanego wzorca umowy, niezawierającego niedozwolonych postanowień.

W świetle powyższego, w niniejszej sprawie zachodzą podstawy do zastosowania art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 powołanej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.

Zdaniem Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Okoliczności sprawy uprawdopodobniają stosowanie przez Przedsiębiorcę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na posługiwaniu się w obrocie konsumenckim wzorcami umownymi, w których zamieszczone zostały klauzule wpisane do rejestru niedozwolonych postanowień umownych. Przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia wskazanym powyżej naruszeniom poprzez aneksowanie umów zawartych na podstawie wzorca umowy zawierającego kwestionowane

postanowienie oraz zawieranie nowych umów zgodnie z nowo opracowanym wzorcem, z których to dokumentów niedozwolone postanowienie umowne zostało usunięte. W nowo opracowanym wzorcu przewidziano możliwość natychmiastowego rozwiązania umowy przez Przedsiębiorcę w przypadku zwłoki w płatnościach czesnego, ale po uprzednim **dwukrotnym pisemnym powiadomieniu rodziców/opiekunów dziecka o zwłoce w płatnościach i wyznaczeniu im terminu na uregulowania zaległości**.

Zaproponowana przez Przedsiębiorcę zmiana kwestionowanego postanowienia wzorca umowy uwzględnia, w ocenie Prezesa Urzędu, obowiązujące przepisy prawa i eliminuje wskazane naruszenie z obrotu konsumenckiego.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek złożenia - w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji – informacji o realizacji przyjętego zobowiązania oraz dostarczenia dowodów na okoliczność poinformowania rodziców lub prawnych opiekunów dzieci, którzy korzystają z usług świadczonych przez przedsiębiorcę o wynikających z przyjętego zobowiązania zmianach w obowiązujących umowach.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

#### **POUCZENIE:**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów- Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

#### Otrzymuje:

Pani Dorota Żurawska – Nowak  
Przedszkole Prywatne „Morska Kraina”  
ul. Obrońców Westerplatte 19 u m. 1  
78- 100 Kołobrzeg