



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Lublin, 21 grudnia 2023 r.

RLU.410.2.2022.PM

wersja jawna

(tajemnice przedsiębiorstwa i inne informacje prawnie chronione oznaczono [xxx])

DECYZJA nr RLU - 7/2023

- I. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję** i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 w/w ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zawarcie przez:
1. Marcina Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *USŁUGI TRANSPORTOWE SKIBA MARCIN* z siedzibą w Krasnobrodzie,
 2. Marka Pilipa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Pilip „TACHO - SYSTEM” z siedzibą w Siedliskach,
 3. SPÓŁDZIELNIĘ SOCJALNĄ „SAMORZĄDOWY ZAKŁAD TRANSPORTOWY W SIEDLISKACH”, z siedzibą w Siedliskach,
- porozumienia ograniczającego konkurencję na lokalnych rynkach dowozu uczniów do szkół na obszarze gmin województwa lubelskiego, polegającego na uzgadnianiu przez tych przedsiębiorców warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia na usługi dowozu uczniów do szkół i podejmowaniu działań mających na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z w/w przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę.
- II. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w pkt I sentencji niniejszej decyzji nakłada na:
1. Marcina Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą *USŁUGI TRANSPORTOWE SKIBA MARCIN* z siedzibą w Krasnobrodzie, **karę pieniężną w wysokości 31.000,85 zł.** (słownie: trzydzieści jeden tysięcy 85/100 złotych), płatną do budżetu państwa,



2. Marka Pilipa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Pilip „TACHO - SYSTEM” z siedzibą w Siedliskach, **karę pieniężną w wysokości 12.900,52 zł.** (słownie: dwaście tysięcy dziewięćset pięć 52/100 złotych), płatną do budżetu państwa.
- III. Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy w zakresie określonym w pkt I sentencji niniejszej decyzji nakłada na SPÓŁDZIELNIĘ SOCJALNĄ „SAMORZĄDOWY ZAKŁAD TRANSPORTOWY W SIEDLISKACH”, z siedzibą w Siedliskach **karę pieniężną w wysokości 10.000,00 PLN** (słownie: dziesięć tysięcy 00/100 złotych), płatną do budżetu państwa.
- IV. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1689) oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) w związku z art. 83 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża kosztami niniejszego postępowania antymonopolowego:**
1. Marcina Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE SKIBA MARCIN z siedzibą w Krasnobrodzie, w wysokości 82,30 PLN (słownie: osiemdziesiąt dwa 30/100 złotych),
 2. Marka Pilipa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Pilip „TACHO - SYSTEM” z siedzibą w Siedliskach, w wysokości 82,30 PLN (słownie: osiemdziesiąt dwa 30/100 złotych),
 3. SPÓŁDZIELNIĘ SOCJALNĄ „SAMORZĄDOWY ZAKŁAD TRANSPORTOWY W SIEDLISKACH” z siedzibą w Siedliskach w wysokości 95,30 PLN (słownie: dziewięćdziesiąt pięć 30/100 złotych),
- oraz zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- (1) W związku z otrzymanym zawiadomieniem dotyczącym podejrzenia zawarcia przez przedsiębiorców:
- Marcina Skibę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE SKIBA MARCIN (dalej: Marcin Skiba),
 - Marka Pilipa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Marek Pilip „TACHO - SYSTEM” (dalej: Marek Pilip),



- SPÓŁDZIELNIĘ SOCJALNĄ „SAMORZĄDOWY ZAKŁAD TRANSPORTOWY W SIEDLISKACH” (dalej: Spółdzielnia Socjalna).

w trakcie przetargów organizowanych przez niektóre gminy województwa lubelskiego na dowóz dzieci i młodzieży do szkół i placówek oświatowych, niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1689 - dalej: uokik), polegającego na uzgadnianiu przez w/w przedsiębiorców warunków ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia na usługi dowozu uczniów do szkół i podejmowaniu działań mających na celu doprowadzenie do wyboru oferty tego z w/w przedsiębiorców, który zaoferował wyższą cenę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub Prezes UOKiK) przeprowadził postępowanie wyjaśniające w tej sprawie.

- (2) W wyniku ustaleń dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu postanowieniem nr RLU 40/2022 z dnia 25 lipca 2022 r. wszczął postępowanie antymonopolowe wobec w/w przedsiębiorców i zawiadomił o tym fakcie jego strony.

(dowód: karty: 6-23)

- (3) Jednocześnie Prezes Urzędu wskazuje, że w toku postępowania, w dniu 20 maja 2023 r., weszła w życie ustawa z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r. poz. 852). Zgodnie z art. 13 tej ustawy do spraw, w których postępowanie wszczęto przed jej dniem wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze, że postępowanie w niniejszej sprawie zostało wszczęte w 2022 r., a więc przed dniem wejścia w życie powyższej ustawy, podstawę rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu stanowią przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w brzmieniu obowiązującym przed ww. nowelizacją.

- (4) W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego swoje stanowisko w sprawie przedstawił Marcin Skiba, nie zgadzając się z przedstawionym zarzutem.

(dowód: pismo Marcina Skiby z dnia 10.08.2022 r. - karty: 24-25).

Pozostałe strony postępowania w odpowiedzi na w/w zawiadomienie ograniczyły się jedynie do przedstawienia żądanych sprawozdań finansowych.

(dowód: karty: 41-56, 58-65)

W roku prowadzonego postępowania Marek Pilip oraz Spółdzielnia Socjalna odnieśli się do stawianych zarzutów, nie zgadzając się z nimi.

(dowód: pismo Spółdzielni Socjalnej z dnia 31.10.2022 r - karty: 833-834, pismo pełnomocnika Marka Pilipa z dnia 03.11.2022 r. - karty: 836-845)

- (5) Pismem z 3 marca 2023 r. Prezes Urzędu przedstawił stronom postępowania Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów (zwane dalej SUZ). Dokument ten stanowi formę zapowiedzi, jakim rozstrzygnięciem Prezes Urzędu planuje zakończyć postępowanie antymonopolowe. SUZ wydany został zgodnie z „Wyjaśnieniami dotyczącymi



przedstawiania Szczegółowego uzasadnienia zarzutów w postępowaniach w sprawach 1) praktyk ograniczających konkurencję, 2) praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz 3) nakładania kar pieniężnych za naruszenie przepisów ustawy” opublikowanymi na stronie internetowej Prezesa Urzędu. W SUZ został przedstawiony ustalony stan faktyczny oraz zaprezentowana jego ocena prawna. Prezes Urzędu wskazał, że planuje wydać decyzję stwierdzającą zawarcie przez w/w przedsiębiorców porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik oraz nałożyć na nich kary pieniężne.

(dowód: karty: 886-902)

- (6) Strony postępowania zostały poinformowane w SUZ o możliwości odniesienia się do przedstawionych w nim twierdzeń i zamierzeń Prezesa Urzędu. Marcin Skiba skorzystał z tego prawa, nie zgadzając się z postawionym zarzutem zawarcia niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję.

(dowód: pismo z 14.03.2023 r. karta: 906)

- (7) W okresie poprzedzającym przedstawienie SUZ pełnomocnik Marka Pilipa skorzystał w dniu 6.10.2022 r. z prawa wglądu do akt postępowania.

USTALENIA FAKTYCZNE

Strony postępowania

- (8) Marcin Skiba prowadzi działalność gospodarczą pod firmą USŁUGI TRANSPORTOWE SKIBA MARCIN (nr REGON: 951218808). Stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej to: ul. Konopnickiej nr 4, 22-440 Krasnobród. Z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako CEIDG) wynika, że Marcin Skiba zarejestrował prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 16.11.2004 r. Głównym przedmiotem jego działalności jest „Pozostały transport lądowy pasażerski, gdzie indziej niesklasyfikowany” (49.39.Z PKD).
- (9) Marek Pilip prowadzi działalność gospodarczą pod firmą Marek Pilip „TACHO - SYSTEM” (nr REGON: 060513550). Stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej to: Siedliska nr 40, 23-460 Józefów. Z CEIDG wynika, że Marek Pilip zarejestrował prowadzenie działalności gospodarczej w dniu 21.08.2009 r. Głównym przedmiotem jego działalności jest „Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski” (49.31.Z PKD).
- (10) SPÓŁDZIELNIA SOCJALNA „SAMORZĄDOWY ZAKŁAD TRANSPORTOWY W SIEDLISKACH” (Numer KRS: 0000747861) ma siedzibę w Siedliskach nr 40, 23-460 Józefów. Spółdzielnia Socjalna została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 07.09.2018 r. Przedmiotem działalności jest między innymi „Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski” (49.31.Z PKD).
- (11) Faktyczny przedmiot działalności gospodarczej każdej ze stron jest tożsamy: świadczenie usług przewozu osób w drogowym transporcie autobusowym. Każda ze stron postępowania świadczy usługi dowozu uczniów do szkół. Zamówienia na takie



usługi strony postępowania pozyskują poprzez udział w przetargach publicznych organizowanych przez gminy.

Ustalone powiązania łączące strony postępowania

- (12) Na podstawie uzyskanych od przedsiębiorców informacji ustalono powiązania rodzinne, zbieżność lokalizacji prowadzonej działalności i współpracę pomiędzy w/w przedsiębiorcami:
- a) Marek Pilip i Katarzyna Pilip (Prezes Zarządu Spółdzielni Socjalnej) są małżeństwem; (dowód: pismo z dnia 5.07.2021 r. - karta: 105)
 - b) miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę Marka Pilipa i siedziba Spółdzielni Socjalnej są zarejestrowane pod tym samym adresem (Siedliska nr 40); (dowód: KRS Spółdzielni Socjalnej - karta: 84, CEIDG Marka Pilipa - karta: 94)
 - c) pomiędzy Markiem Pilipem i Spółdzielnią Socjalną istnieją powiązania biznesowe - Marek Pilip udostępnia Spółdzielni Socjalnej środek transportu wraz z obsługą; (dowód: pismo z dnia 5.07.2021 r. - karta: 105)
 - d) pomiędzy Markiem Pilipem i Marcinem Skibą istnieją powiązania biznesowe - Marek Pilip świadczył Marcinowi Skibie usługi sczytywania danych z cyfrowego tachografu; (dowód: pismo z dnia 6.04.2021 r. - karta: 92)
 - e) Marcin Skiba potwierdził znajomość z Markiem Pilipem. (dowód: pismo z dnia 2.04.2021 r. - karta: 79)

Kwestionowane zachowania stron postępowania

Wprowadzenie

- (13) Analiza przebiegu postępowań przetargowych przeprowadzonych w latach 2019-2020, których przedmiotem zamówienia były usługi dowozu uczniów do szkół, o które ubiegały się strony niniejszego postępowania, ujawniła powtarzalny schemat zachowań tych przedsiębiorców.
- (14) Schemat ten polegał na tym, że na etapie po otwarciu ofert przez zamawiającego, kiedy wykonawcy mogą zapoznać się z ofertami złożonymi przez swoich konkurentów, strony postępowania zachowywały się na dwa sposoby, uzależnione od układu ofert w rankingu. Jeżeli oferty stron zajmowały kolejne najkorzystniejsze pozycje w rankingu, to ten z uczestników zmowy, który złożył korzystniejszą ofertę rezygnował z podpisania umowy. Prowadziło to do odrzucenia tej oferty i wyboru przez zamawiającego kolejnej, droższej oferty uczestnika zmowy. Jeżeli jednak oferta uczestnika zmowy była najkorzystniejsza, zaś oferta kolejnego uczestnika była oddzielona od niej ofertą przedsiębiorcy spoza grona uczestników porozumienia („obcą” ofertą), to przedsiębiorca, który złożył najkorzystniejszą ofertę, nie rezygnował z podpisania umowy i uzyskiwał zamówienie.

Realizacja założeń schematu działania w poszczególnych przetargach

- (15) Poniżej zostanie przedstawiony przebieg postępowań przetargowych z udziałem stron postępowania, w których wystąpił powtarzalny, wspólny schemat zachowań przedstawiony powyżej.



- (16) Opisy przebiegu przetargów wskazują na: (1) zależność reakcji stron postępowania od układu ofert w rankingu zgodnie ze schematem przedstawionym powyżej oraz (2) powtarzalność tych zachowań w kolejnych przetargach.
- (17) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że w latach 2019-2020 strony postępowania brały udział w co najmniej ośmiu zamówieniach publicznych na przewóz dzieci i młodzieży do szkół i placówek edukacyjnych na terenie województwa lubelskiego. Organizatorami przetargów były gminy: Turobin, Potok Górny, Obsza, Adamów, Zwierzyniec i Gorzków.
- (18) Poniżej zostały przedstawione dane dotyczące zamówień publicznych ogłoszonych w latach 2019-2020 przez w/w gminy na przewóz uczniów i dzieci do szkół i placówek opiekuńczych, w których brały udział wszystkie strony postępowania jednocześnie lub dwie z nich.
1. Dowóz uczniów do szkoły z terenu gminy Gorzków w roku szkolnym 2019/2020 - Zapytanie ofertowe z dnia 26.07.2019 r. (znak: ZP.271.8.2019.CP);
(dowód: oferta Marcina Skiby - karty: 802-803, oferta Marka Pilipa - karty: 808-809)
 2. Dowóz dzieci do Publicznej Szkoły Podstawowej w Szyszkowie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Potoku Górnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych w roku szkolnym 2019/2020 - Zapytanie ofertowe z dnia 7.08.2019 r. (znak: IN.271.1.8.2019.AK);
(dowód: oferta Marcina Skiby - karta: 280, oferta Marka Pilipa - karta: 278, oferta: Spółdzielni Socjalnej - karta: 275)
 3. Dowóz i odwóz dzieci i młodzieży do placówek oświatowych na terenie Gminy Turobin wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2020/2021, postępowanie przetargowe z dnia 24.06.2020 r. (znak: ZP.271.7.2020.O.M.);
(dowód: oferta Marcina Skiby - karty: 137-138, oferta Marka Pilipa - karty: 141-142, oferta: Spółdzielni Socjalnej - karty: 146-147)
 4. Dowóz dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Adamów w roku szkolnym 2020/2021 - Zapytanie ofertowe z dnia 20.07.2020 r. (znak: RIG 271.8R.2020);
(dowód: oferta Marcina Skiby - karty: 571-572, oferta Marka Pilipa - karty: 560-561)
 5. Dowóz dzieci do Publicznej Szkoły Podstawowej w Szyszkowie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Potoku Górnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych w roku szkolnym 2020/2021 - Zapytanie ofertowe z dnia 12.08.2020 r. (znak: IN.271.8.2020.AK.);
(dowód: oferta Marcina Skiby - karta: 252, oferta Marka Pilipa - karta: 254)
 6. Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej w Obszy w roku szkolnym 2019/2020, postępowanie przetargowe z dnia 7.06.2019 r. (znak: OS.2710.1.2019);
(dowód: oferta Marcina Skiby - karty: 372-375, oferta Marka Pilipa - karty: 362-365)
 7. Dowóz dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Adamów w roku szkolnym 2019/2020 - Zapytanie ofertowe z dnia 02.08.2019 r. (znak: RIG 271.11R.2019);



(dowód: oferta Marcina Skiby - karty: 499-500, oferta Marka Pilipa - karty: 517-518)

8. Dowóz dzieci do szkół podstawowych na terenie gminy Zwierzyniec w roku szkolnym 2020/2021 - części 1,2,3,4,5 - Zapytanie ofertowe z dnia 08.07.2020 r. na podstawie Zarządzenia Nr 44/18 Burmistrza Zwierzynca;

(dowód: oferty Marcina Skiby - karty: 732, 740, 748, 756, 764, oferty Marka Pilipa - karty: 729, 737, 745, 753, 761)

Analizowane zamówienia publiczne w których uczestniczyły strony postępowania

(19) Ad. 1 Dowóz uczniów do szkoły z terenu gminy Gorzków w roku szkolnym 2019/2020 - Zapytanie ofertowe z dnia 26.07.2019 r. (znak: ZP.271.8.2019.CP)

(20) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 26.07.2019 r. przez Gminę Gorzków. Przedmiotem zamówienia była usługa podlegająca na dowozie uczniów do Szkoły Podstawowej w Gorzkowie - Osadzie od 1.09.2019 r. do 30.06.2020 r.

(21) Zamawiający przy wyborze oferty kierował się jednym kryterium - ceną.

(22) Do w/w zamówienia oferty złożyło pięciu przedsiębiorców:

Tabela 1

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena i/lub inne warunki (zł.)	Uwagi
1	TACHO-SYSTEM Marek Pilip	88.944,00	Rezygnacja
2	Usługi Transportowe Skiba Marcin	98.100,00	Oferta zwycięska
3	PUH Mateusz Lal	103.550,00	
4	Usługi Transportowe Lal Mieczysław	114.450,00	
5	Przewóz Osób Marta Brzozowska	119.900,00	

(tab. 1 zestawienie ofert - opracowanie własne)

(23) Najkorzystniejszą ofertę złożył Marek Pilip (88.944,00 zł). Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marcina Skiby (98.100,00 zł).

(24) W dniu 8.08.2019 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty: TACHO-SYSTEM Marek Pilip, o czym poinformował drogą mailową wszystkich uczestników w/w postępowania.

(dowód: Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 08.08.2019 r. - karta: 816, korespondencja mailowa - karty: 817-818)



- (25) W dniu 08.08.2019 r. Marek Pilip poinformował pisemnie Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty.
(dowód: pismo z dnia 8.08.2019 r. - karta: 819)
- (26) W związku z powyższym ofertą zwycięską była kolejna z listy rankingowej, czyli oferta Marcina Skiby i to z nim zawarto umowę na świadczenie usługi.
(dowód: Zawiadomienie o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 08.08.2019 r. - karta: 821)
- (27) Oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie w dniu 5.09.2022 r. o godz. 10:59
(dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 807 i 812)
- (28) Ad. 2 Dowóz dzieci do Publicznej Szkoły Podstawowej w Szyszkowie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Potoku Górnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych w roku szkolnym 2019/2020 - Zapytanie ofertowe z dnia 7.08.2019 r. (znak: IN.271.1.8.2019.AK)
- (29) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 07.08.2019 r. przez Gminę Potok Górny. Przedmiotem zamówienia był dowóz dzieci do Publicznej Szkoły Podstawowej w Szyszkowie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Potoku Górnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych w roku szkolnym 2019/2020.
- (30) Zamawiający przy wyborze oferty kierował się jednym kryterium - ceną ryczałtową brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie - 100%
- (31) Do w/w zamówienia oferty złożyło czterech przedsiębiorców:

Tabela 2

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena i/lub inne warunki (zł., pkt)	Uwagi
1	TACHO-SYSTEM Marek Pilip	Cena: 82,90 Punktacja: 100	Oferta zwycięska. Rezygnacja z podpisania umowy, która została cofnięta po proteście PKS Biłgoraj Sp. z o.o.
2	Spółdzielnia Socjalna „Samorządowy Zakład Transportowy w Siedliskach”	Cena: 88,00 Punktacja: 94,20	
3	PKS Biłgoraj Sp. z o.o.	Cena: 90,00 Punktacja: 92,11	
4	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena: 91,80 Punktacja: 90,31	

(tab. 2 zestawienie ofert - opracowanie własne)



- (32) Najkorzystniejszą ofertę, tj. która uzyskała najwięcej punktów z ceną 82,90 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie, złożył Marek Pilip. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Spółdzielni Socjalnej z ceną 88,00 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie. Trzecią w rankingu ofert była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. z ceną 90,00 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie. Czwartą w kolejności była oferta Marcina Skiby z ceną 91.80 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie.
- (33) Marek Pilip w dniu 19.08.2019 r. poinformował pisemnie Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty, argumentując to „wygraniem innego przetargu”.
(dowód: pismo z dnia 19.08.2019 r. - karta 273)
- (34) W dniu 20.08.2019 r. do zamawiającego wpłynął „Protest przetargowy” jednego z uczestników w/w postępowania (PKS w Biłgoraju Sp. z o.o.), w którym zarzucił Markowi Pilipowi i Spółdzielni Socjalnej „naruszenie zasady uczciwej konkurencji” poprzez działanie „w zмовie cenowej” czego dowodem miało być wycofanie oferty z najniższą ceną (Marka Pilipa), co umożliwiłoby wygranie zamówienia przez kolejnego oferenta (Spółdzielnię Socjalną). W przypadku uznania w/w protestu i odrzucenia ofert w/w przedsiębiorców, zwycięzcą zamówienia byłaby Spółka PKS w Biłgoraju Sp. z o.o.
(dowód: pismo z dnia 19.08.2019 r. - karta 272)
- (35) W dniu 22.08.2019 r. do Zamawiającego wpłynęło pismo Marka Pilipa, w którym wystąpił „o anulowanie wcześniejszego pisma o wycofaniu oferty”.
(dowód: pismo z dnia 21.08.2019 r. - karta 271)
- (36) Zamawiający anulował wycofanie oferty Marka Pilipa. W związku z powyższym ofertą zwycięską w w/w postępowaniu została oferta Marka Pilipa i to z nim została podpisana umowa na realizację usługi.
(dowód: Zawiadomienie o wyborze oferty z dnia 26.08.2019 r. - karta 268)
- (37) Oferty Marka Pilipa, Marcina Skiby i Spółdzielni Socjalnej zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie (w odstępach jednocminutowych) w dniu 12.08.2019 r. o godz. 9:44, 9:45, 9:46.
(dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 276, 277, 279)
- (38) Ad. 3 Dowóz i odwóz dzieci i młodzieży do placówek oświatowych na terenie Gminy Turobin wraz z zapewnieniem opieki w roku szkolnym 2020/2021, postępowanie przetargowe z dnia 24.06.2020 r. (znak: ZP.271.7.2020.O.M.)
- (39) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 24.06.2020 r. przez Gminę Turobin. Przedmiotem zamówienia był dowóz i odwóz uczniów do Szkoły Podstawowej w Turobinie, Przedszkola Samorządowego w Turobinie, Szkoły Podstawowej w Czernięcinie oraz Szkoły Podstawowej w Gródkach w roku szkolnym 2019/2020.



(40) Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami:

Tabela 3

Kryteria oceny ofert	Znaczenie
Cena	60,00
Czas podstawienia autobusu zastępczego	40,00

(41) Do w/w zamówienia oferty złożyło sześciu przedsiębiorców:

Tabela 4

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena i/lub inne warunki (zł.)	Uwagi
1	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena: 126 252,00 zł Czas podstawienia autobusu zastępczego: 15 minut	Rezygnacja
2	Spółdzielnia Socjalna „Samorządowy Zakład Transportowy w Siedliskach”	Cena: 135 002,70 zł Czas podstawienia autobusu zastępczego: 15 minut	Rezygnacja
3	TACHO-SYSTEM Marek Pilip	Cena: 144 740,00 zł Czas podstawienia autobusu zastępczego: 15 minut	Odrzucenie oferty - art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 18 maja 2021 r.)
4	Przewóz osób Zbigniew Daniłowski	Cena: 165 186,00 zł Czas podstawienia autobusu zastępczego: 15 minut	
5	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o.o.	Cena: 193 725,00 zł Czas podstawienia autobusu zastępczego: 14 minut	
6	P.W. IMPEX TRANS Mariusz Besztak	Cena: 193 800,60 zł Czas podstawienia autobusu zastępczego: 15 minut	

(tab. 4 zestawienie ofert - opracowanie własne)

(42) Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 08.07.2020 r. Najkorzystniejszą ofertę, tj. tę, która uzyskała najwięcej punktów z ceną 126.252,00 zł., złożył Marcin Skiba. Drugą



- najkorzystniejszą ofertą była oferta Spółdzielni Socjalnej z ceną 135.002,70 zł. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marka Pilipa z ceną 144.740,00 zł.
- (43) Spółdzielnia Socjalna w dniu 9.07.2020 r. poinformowała Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty.
(dowód: pismo z dnia 9.07.2020 - karta: 152)
- (44) Marcin Skiba w dniu 20.07.2020 r. również poinformował Zamawiającego o wycofaniu swojej oferty.
(dowód: pismo z dnia 20.07.2020 - karta: 168)
- (45) W związku z powyższym kolejną pod względem atrakcyjności ofertą została oferta Marka Pilipa.
- (46) Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące działań trzech w/w przedsiębiorców, którzy złożyli najbardziej atrakcyjne oferty i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 18 maja 2021r.), odrzucił ofertę Marka Pilipa.
(dowód: Zawiadomienie o odrzuceniu oferty z dnia 23.07.2020 - karta: 177)
- (47) W dniu 6.08.2020 r. Marek Pilip wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia jego oferty w w/w postępowaniu.
(dowód: Odwołanie z dnia 6.08.2020 r. - karty: 195-199)
- (48) Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 30.09.2020 r. (sygn. akt: KIO 1865/20) oddaliła odwołanie Marka Pilipa.
(dowód: Wyrok KIO z dnia 30.09.2020 r. - karty: 233-242)
- (49) Postępowanie przetargowe zostało unieważnione przez Zamawiającego, ponieważ najkorzystniejsza nieodrzucona oferta przekraczała kwotę przeznaczoną na realizację zadania.
- (50) Oferty Marka Pilipa, Marcina Skiby i Spółdzielni Socjalnej zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie (w odstępach jedno-dwuminutowych) w dniu 08.07.2020 r. o godz. 9:54, 9:55, 9:57.
(dowód: lista złożonych - karta 124)
- (51) Ad. 4 Dowóz dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Adamów w roku szkolnym 2020/2021 - Zapytanie ofertowe z dnia 20.07.2020 r. (znak: RIG 271.8R.2020)
- (52) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 20.07.2020 r. przez Gminę Adamów. Przedmiotem zamówienia był dowóz i odwóz uczniów do dwóch placówek oświatowych w m. Suchowola oraz Szewnia Górna w roku szkolnym 2020/2021.
- (53) Zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich znaczenie: kryterium oraz waga kryterium, 1% = 1 pkt;
1. cena brutto: 100%



Ad. 1 Każda wskazana cena, dalej C - po spełnieniu wymagań stawianych przez zamawiającego - przyjmując wyliczenie:

$C = \text{najniższa cena brutto/oceniana cena brutto} * 100 \text{ pkt}$

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uzna ofertę, która uzyska najwyższą ilość punktów.

(54) Do w/w zamówienia oferty złożyło czterech przedsiębiorców:

Tabela 5

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena i/lub inne warunki (zł., pkt)	Uwagi
1	TACHO- SYSTEM Marek Pilip	Cena brutto: 128 805,60 zł	Rezygnacja
2	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena brutto: 141 372,00 zł Cena: 100 pkt	
3	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena brutto: 178 640,00 zł Cena: 79,14 pkt	
4	Zdzisław Skiba	Cena brutto: 199 892,00 zł Cena: 70,72 pkt	

(tab. 5 zestawienie ofert - opracowanie własne)

(55) Najkorzystniejszą ofertę z ceną 128.805,60 zł brutto złożył Marek Pilip. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marcina Skiby z ceną 141.372,00 zł brutto.

(56) Oferta Marka Pilipa była niekompletna. W dniu 31.07.2020 r. Zamawiający wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia dokumentów poprzez złożenie oświadczenia stanowiącego załącznik nr 3 do formularza oferty (część załącznika nr 3 nie została w całości wypełniona przez oferenta).

(dowód: pismo z dnia 31.07.2020 r. - karta: 593)

(57) W odpowiedzi na w/w wezwanie Marek Pilip w dniu 10.08.2020 r. zwrócił się pisemnie do zamawiającego „o odrzucenie swojej oferty”.

(dowód: pismo z dnia 10.08.2020 r. - karta: 596)

(58) W związku z powyższą ofertą zwycięską była kolejna z listy rankingowej, czyli oferta Marcina Skiby i to z nim zawarto umowę na realizację usługi.

(59) Oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie w dniu 29.07.2020 r. o godz. 12:46.

(dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 559, 570)



- (60) Ad. 5 Dowóz dzieci do Publicznej Szkoły Podstawowej w Szyszkowie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Potoku Górnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych w roku szkolnym 2020/2021 - Zapytanie ofertowe z dnia 12.08.2020 r. (znak: IN.271.8.2020.AK.)
- (61) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 12.08.2020 r. przez Gminę Potok Górny. Przedmiotem zamówienia był dowóz dzieci do Publicznej Szkoły Podstawowej w Szyszkowie, Publicznej Szkoły Podstawowej w Potoku Górnym oraz Publicznej Szkoły Podstawowej w Lipinach Dolnych w roku szkolnym 2020/2021.
- (62) Zamawiający przy wyborze oferty kierował się jednym kryterium - cena ryczałtowa brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie - 100%.
- (63) Do w/w zamówienia oferty złożyło trzech przedsiębiorców:

Tabela 6

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena (zł.)	Uwagi
1	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena za ucznia: 81,60 zł	Rezygnacja
2	TACHO- SYSTEM Marek Pilip	Cena za ucznia: 86 zł	
3	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena za ucznia: 97 zł	

(tab. 5 zestawienie ofert - opracowanie własne)

- (64) Najkorzystniejszą ofertę z ceną 81,60 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie złożył Marcin Skiba. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marka Pilipa z ceną 86,00 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie. Trzecią w rankingu ofert była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. z ceną 97,00 zł brutto za przewóz 1 ucznia miesięcznie.
- (65) W dniu 19.08.2020 r. Marcin Skiba poinformował Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty.
(dowód: pismo z dnia 19.08.2020 r. - karta: 247)
- (66) W związku z powyższym ofertą zwycięską była kolejna z listy rankingowej czyli oferta Marka Pilipa i to z nim zawarto umowę na realizację usługi.
- (67) Oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie (w odstępie jednogminutowym) w dniu 17.08.2020 r. o godz. 11:25, 11:26.
(dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 251, 253)
- (68) Ad. 6 Dowóz uczniów do Szkoły Podstawowej w Obszy w roku szkolnym 2019/2020, postępowanie przetargowe z dnia 7.06.2019 r. (znak: OS.2710.1.2019)



(69) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 07.06.2019 r. przez Gminę Obsza. Przedmiotem zamówienia było dowożenie i odwożenie uczniów do Szkoły Podstawowej w Obszy w roku szkolnym 2019/2020.

(70) Zamawiający przy wyborze oferty kierował się następującymi kryteriami:

Tabela 7

Kryteria oceny ofert	Znaczenie
Cena	60,00
Czas podstawienia autobusu zastępczego	40,00

(71) Do w/w zamówienia oferty złożyło czterech przedsiębiorców:

Tabela 8

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena i/lub inne warunki (zł., pkt)	Uwagi
1	TACHO-SYSTEM Marek Pilip	Punktacja cena: 60 Punktacja czas podstawienia autobusu zastępczego: 40 Łączna punktacja: 100	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o.o.	Punktacja cena: 53,97 Punktacja czas podstawienia autobusu zastępczego: 40 Łączna punktacja: 93,97	
3	Usługi Transportowe SKIBA MARCIN	Punktacja cena: 53,22 Punktacja czas podstawienia autobusu zastępczego: 40 Łączna punktacja: 93,22	
4	Firma Handlowo - Usługowa DAW-KAM Grzegorz Kulik	Punktacja cena: 52,54 Punktacja czas podstawienia autobusu zastępczego: 40 Łączna punktacja: 92,54	

(tab. 8 zestawienie ofert - opracowanie własne)

(72) Najkorzystniejszą ofertą, uzyskującą 100 pkt była oferta Marka Pilipa i to z nim podpisano umowę na realizację usługi. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. (93,97 pkt). Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby (93,22 pkt).

(73) Oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie (w odstępie jednogminutowym) w dniu 18.06.2019 r. o godz. 9:53, 9:54.



(dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 361, 371)

- (74) Otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Urzędu Gminy w Obszy w dniu 18.06.2019 r. o godz. 10:15. Na otwarciu ofert był obecny Marcin Skiba, natomiast Marek Pilip był nieobecny.

(dowód: „Lista Uczestników przetargu w dniu 18.06.2019 r.” - karta: 381)

- (75) Ad. 7 Dowóz dzieci do placówek oświatowych na terenie Gminy Adamów w roku szkolnym 2019/2020 - Zapytanie ofertowe z dnia 02.08.2019 r. (znak: RIG 271.11R.2019)

- (76) W/w zamówienie publiczne zostało ogłoszone w dniu 2.08.2019 r. przez Gminę Adamów. Przedmiotem zamówienia był dowóz i odwóz uczniów do dwóch placówek oświatowych w m. Suchowola oraz Szewnia Górna w roku szkolnym 2019/2020.

- (77) Zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich znaczenie: kryterium oraz waga kryterium, 1% = 1 pkt;

1. cena brutto: 100%

Ad. 1 Każda wskazana cena, dalej C - po spełnieniu wymagań stawianych przez zamawiającego - przyjmując wyliczenie:

$C = \text{najniższa cena brutto} / \text{oceniana cena brutto} * 100 \text{ pkt}$

Za najkorzystniejszą ofertę zamawiający uzna ofertę, która uzyska najwyższą ilość punktów.

- (78) Do w/w zamówienia oferty złożyło trzech przedsiębiorców:

Tabela 9

Lp.	Nazwa przedsiębiorcy	Cena i/lub inne warunki (zł., pkt)	Uwagi
1	TACHO-SYSTEM Marek Pilip	115 863,60 zł	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o.o.	116.640,00 zł	
3	Usługi Transportowe SKIBA MARCIN	123 109,60 zł	

(tab. 7 zestawienie ofert - opracowanie własne)

- (79) Najkorzystniejszą ofertą, była oferta Marka Pilipa (115.863,60 zł). Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. (116.640,00 zł). Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby (123.109,60 zł)

- (80) Oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie w dniu 12.08.2019 r. o godz. 10:54.

(dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 498, 516)



- (81) Ostatecznie w niniejszym postępowaniu o zamówienie publiczne wygrała oferta Marka Pilipa i to z nim zawarto umowę na realizację usługi.
(dowód: Informacja o wyniku: karta:528)
- (82) Ad. 8 Dowożenie dzieci do szkół podstawowych na terenie gminy Zwierzyniec w roku szkolnym 2020/2021 - części 1,2,3,4,5 - Zapytanie ofertowe z dnia 08.07.2020 r. na podstawie Zarządzenia Nr 44/18 Burmistrza Zwierzynca
- (83) Zamawiający określił kryteria oceny ofert i ich znaczenie:
1. Cena (C) - znaczenie kryterium - 100%
 2. Zamawiający dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach poszczególnych kryteriów oceny ofert, przyjmując zasadę, że 1% =1 punkt
 3. Punkty za kryterium „Cena” zostaną obliczone według wzoru:
 $C=C1/C2 \times 100$ pkt, gdzie C-ilość punktów za kryterium cena, C1-najniższa cena ofertowa, C2-cena oferty badanej
- (84) W/w zamówienie publiczne zostało podzielone na 5 części. Poniżej zestawienia ofert na wszystkie części zamówienia.
- (85) **Część 1 - Dowożenie dzieci z miejscowości Kosobudy, Obrocz oraz Wólka Wieprzecka**

Tabela 10

Lp.	Oferent	Cena i inne warunki, punktacja	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena brutto: 35 277,98 zł 100,00 pkt	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	TACHO - SYSTEM Marek Pilip	Cena brutto: 39 984,00 zł 88,23 pkt	
3	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena brutto: 42 840,00 zł 82,34 pkt	

(tab.10 zestawienie ofert - opracowanie własne)

- (86) Najkorzystniejszą ofertą była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. i to z nim zawarto umowę na realizację usługi. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marka Pilipa. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby.
- (87) **Część 2 - Dowożenie dzieci z miejscowości Sochy**



Tabela 11

Lp.	Oferent	Cena i inne warunki, punktacja	Uwagi
1	TACHO- SYSTEM Marek Pilip	Cena brutto: 21 420,00 zł 100,00 pkt	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena brutto: 22 200,48 zł 96,48 pkt	
3	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena brutto: 22 950,00 zł 93,33 pkt	

(tab. 11 zestawienie ofert - opracowanie własne)

(88) Najkorzystniejszą ofertą, była oferta Marka Pilipa i to z nim zawarto umowę na realizację usługi. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby.

(89) **Część 3 - Dowożenie dzieci z miejscowości Żurawnica**

Tabela 12

Lp.	Oferent	Cena i inne warunki, punktacja	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena brutto: 35 379,07 zł 100,00 pkt	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	TACHO - SYSTEM Marek Pilip	Cena brutto: 41 412,00 zł 85,43 pkt	
3	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena brutto: 44 370,00 zł 79,74 pkt	

(tab. 12 zestawienie ofert - opracowanie własne)

(90) Najkorzystniejszą ofertą, była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. i to z nim zawarto umowę na realizację usługi. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marka Pilipa. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby.



- (91) **Część 4 - Dowożenie dzieci z miejscowości Turzyniec i Topólcza do Szkoły Podstawowej w Zwierzyńcu oraz z miejscowości Topólcza do Szkoły Filialnej w Wywłoczce**

Tabela 13

Lp.	Oferent	Cena i inne warunki, punktacja	Uwagi
1	TACHO - SYSTEM Marek Pilip	Cena brutto: 19 992,00 zł 100,00 pkt	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena brutto: 20 720,45 zł 96,48 pkt	
3	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena brutto: 21 420,00 zł 93,33 pkt	

(tab. 11 zestawienie ofert - opracowanie własne)

- (92) Najkorzystniejszą ofertą, była oferta Marka Pilipa i to z nim zawarto umowę na realizację usługi. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby.

- (93) **Część 5 - Dowożenie dzieci z miejscowości Guciów oraz Bondyryz**

Tabela 14

Lp.	Oferent	Cena i inne warunki, punktacja	Uwagi
1	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Biłgoraju Sp. z o. o.	Cena brutto: 2 220,05 zł 100,00 pkt	[OFERTA ZWYCIĘSKA]
2	TACHO - SYSTEM Marek Pilip	Cena brutto: 15 300,00 zł 14,51 pkt	
3	Usługi Transportowe Skiba Marcin	Cena brutto: 18 000,00 zł 12,33 pkt	



(tab. 14 zestawienie ofert - opracowanie własne)

- (94) Najkorzystniejszą ofertą, była oferta PKS w Biłgoraju Sp. z o.o. i to z nim zawarto umowę na realizację usługi. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marka Pilipa. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marcina Skiby.
- (95) Oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby do wszystkich części zamówienia zostały złożone w siedzibie Zamawiającego równocześnie (w jednogminutowym odstępie) w dniu 30.07.2020 r. o godz. 10:56 i 10:57.
- (dowód: kopie kopert zawierających w/w oferty z prezentatą - karty: 731,734, 739,742, 747,750, 755,758 763,766, 767,768)
- (96) W toku prowadzonego postępowania ustalono obrót osiągnięty przez strony niniejszego postępowania:
1. Marcin Skiba
 - 2020 r - [XXX] zł. (dowód karta: 971)
 - 2022 r. - [XXX] zł. (dowód karta: 919)
 2. Marek Pilip
 - 2020 r. - [XXX] zł. (dowód karta: 978)
 - 2022 r. - [XXX] zł. (dowód karta: 938)
 3. Spółdzielnia Socjalna
 - 2020 r. - [XXX] zł. (dowód karty: 1015-1016)
 - 2021 r. - [XXX] zł. (dowód karta: 54)
 - 2022 r. - [XXX] zł. (dowód karta: 947)

Wyjaśnienia stron postępowania

- (97) W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego jedynie Marcin Skiba ustosunkował się do postanowionego zarzutu.
- (dowód pismo z dnia 10.08.2022 r. - karty: 24-25)
- (98) Marcin Skiba nie zgodził się z postawionym zarzutem i zaprzeczył, aby zawarł z kimkolwiek jakiegokolwiek porozumienie, którego celem byłoby ograniczenie konkurencji. Stwierdził, między innymi: *„składam dużo ofert nigdy nie wiem gdzie wygra. Jak Gmina wybiera najkorzystniejszą ofertę dla siebie tak i ja jako przewoźnik, gdy mam wygrane kilka przetargów wybieram najkorzystniejszy dla mnie - najbliżej domu, nie zawsze mogę wykonać wygrane zadanie przetargowe bo po wygraniu przetargu okazuje się, że nie mogę znaleźć kierowców, bo nie chcą u mnie pracować lub wystawiają astronomiczne ceny za pracę, dlatego muszę zrezygnować z takiego przetargu. Są to okoliczności niezależne ode mnie a nie żadna zmowa przetargowa.”*
- (99) Jednocześnie Marcin Skiba w w/w piśmie potwierdził znajomość z Marcinem Pilipem.



(100) W toku prowadzonego postępowania Spółdzielnia Socjalna nie zgodziła się z postawionym zarzutem stwierdzając: „Spółdzielnia nie często przystępuje do postępowań na dowóz dzieci i w razie ewentualnego obciążenia Spółdzielni (...) jakimiś kosztami tego postępowania zwracam się z prośbą o niewielki. Ja naprawdę nie zawiniłam w tej sprawie, nie wiem czemu Państwo ciągle prowadzą te postępowanie”.

(dowód: pismo Spółdzielni Socjalna z dnia 31.10.2022 r. - karta: 834)

(101) W toku prowadzonego postępowania Marek Pilip nie zgodził się z postawionym zarzutem stwierdzając: „wnoszę o uznanie, że w świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie doszło [do] podejmowania działań naruszających art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Z ostrożności procesowej: wnoszę o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na jej fakultatywny charakter ewentualnie o maksymalną redukcję wymiaru kary pieniężnej za udział w ograniczającym konkurencję porozumieniu (...)”.

(dowód: pismo pełnomocnika Marka Pilipa z dnia 03.11.2022 r. - karta:838)

(102) Jednocześnie Marek Pilip w w/w piśmie potwierdził ustalenia Prezesa Urzędu o świadczonych usługach dla pozostałych stron niniejszego postępowania.

(103) W odpowiedzi na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów (SUZ) Marcin Skiba podtrzymał swoje stanowisko sformułowane w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, dodając jednocześnie, że „Czynności które Prezes Urzędu uważa za zmwę przetargową były wykonywane nieumyślnie i nie były przemysłane”.

(dowód: pismo z dnia 18.04.2023 r. - karta: 906)

Ocena prawna ustalonych faktów

Interes publiczny

(104) Zgodnie z art. 1 ust. 1 uokik ustawa ta określa „warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów”. Tak określony cel ustawy oznacza, że ma ona charakter publiczny i służy ochronie interesu publicznego. Interes publiczny nie jest pojęciem stałym; jest konkretyzowany w każdej sprawie.

(105) Przedmiotem decyzji jest horyzontalna (tj. zawarta pomiędzy konkurentami) zмова przetargowa. Porozumienia tego typu ze swojej natury wywołują niekorzystne skutki na rynku prowadząc przede wszystkim do podwyższenia poziomu cen towarów i usług. Niweczą one cel, jaki ma być osiągnięty w drodze przetargu, tj. wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez oferentów w warunkach konkurencji. Powyższe względy przesądzają o naruszeniu interesu publicznego i uzasadniają interwencję Prezesa UOKiK.

Zakaz porozumień ograniczających konkurencję

(106) Stronom postępowania został postawiony zarzut naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik, zgodnie z którym „zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest



wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny”. Takie porozumienie w doktrynie prawa konkurencji określane jest jako „zmowa przetargowa”.

(107) W analizowanym przypadku mamy do czynienia z porozumieniem o charakterze horyzontalnym (poziomym), zawartym pomiędzy przedsiębiorcami, którzy powinni ze sobą konkurować, działającymi na tym samym szczeblu obrotu, tj. pomiędzy aktualnymi lub potencjalnymi uczestnikami przetargu.

W celu ustalenia, czy przedsiębiorca dopuścił się naruszenia w/w przepisu, Prezes UOKiK musi ustalić następujące przesłanki:

- zawarcie porozumienia pomiędzy przedsiębiorcami;
- celem lub skutkiem porozumienia było wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
- porozumienie nie podlega wyłączeniu spod zakazu.

(108) Należy przy tym wyjaśnić, że z porozumieniem, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik mamy do czynienia nie tylko w sytuacji, w której jego strony dokonały ustaleń dotyczących konkretnych warunków składanych przez każdą ze stron ofert, ale zakaz wynikający z tego przepisu należy rozumieć szerzej. Znamiona zmywy przetargowej mają bowiem różnego rodzaju zachowania podejmowane przez zmwiających się prowadzące do koordynacji ich działań. Jak wskazuje się w orzecznictwie „przedsiębiorcy nie muszą ustalać wszystkich warunków udziału w przetargu. Wystarczy fakt porozumienia się w przedmiocie jednego z elementów postępowania (...) lub tego, iż jeden z potencjalnych oferentów, który z reguły występował w przetargach wycofa się”¹.

Przedsiębiorca

(109) Adresatami zakazów prawa konkurencji są „przedsiębiorcy”. Pojęcie to na potrzeby stosowania uokik zostało zdefiniowane również poprzez odesłanie² do przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców³. Zgodnie z art. 4 ust. 1 te same ustawy: „Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą”. Działalnością gospodarczą jest „zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły” (art. 3 te same ustawy).

(110) Strony postępowania prowadzą we własnym imieniu działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług drogowego transportu osób, posiadają zatem status

¹ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 13 października 2009 r., sygn. akt: VI ACa 6/09

² Przepis art. 4 pkt 1 uokik.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 221 ze zm.



przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo przedsiębiorców. W konsekwencji są oni również przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 uokik i podlegają regulacjom tej ustawy, w tym mają do nich zastosowanie przepisy dotyczące zakazu stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

Rynek właściwy

(111) Zgodnie z art. 4 pkt 9 uokik przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

W tym miejscu należy podkreślić, że porozumienia ograniczające konkurencję polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargów warunków składanych ofert nie podlegają wyłączeniu spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik z uwagi na udział w rynku nie przekraczający tzw. progu bagatelności (kwestia stosowania m.in. tego wyłączenia omówiona jest w dalszej części niniejszej decyzji). Ustawowe wyłączenie zastosowania przepisu art. 7 ust. 1 pkt 1 uokik (por. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 7 w/w ustawy) oznacza, że dla stwierdzenia stosowania praktyki ograniczającej konkurencję w postaci zmowy przetargowej nie jest konieczna precyzyjna delimitacja rynku właściwego w sprawie oraz analiza udziałów rynkowych uczestników porozumienia.

(112) Z przywołanej powyżej definicji ustawowej wynika, że rynek właściwy określa się w ujęciu produktowym (przedmiotowym) i geograficznym (terytorialnym). Rynek w znaczeniu przedmiotowym odnosi się do towarów w rozumieniu art. 4 pkt 7 uokik. Natomiast rynek w ujęciu geograficznym odnosi się do obszaru, na którym towary te są oferowane. Przez towary należy rozumieć zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane (art. 4 pkt 7 w/w ustawy). Pojęcie rynku właściwego odnosi się przedmiotowo do wszystkich wyrobów (usług) jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne właściwości odróżniają się od innych wyrobów (usług) w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości. Określenie wymiaru geograficznego polega na wskazaniu obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów, są zbieżne dla wszystkich konkurentów. Zatem, aby wyznaczyć rynek właściwy określoną działalność poddaje się analizie z punktu widzenia produktowego (asortymentowego) i geograficznego.

(113) W niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym, jest rynek dowozu uczniów do szkół. Za takim określeniem rynku w ujęciu produktowym przemawia przedmiot analizowanych przetargów.

(114) Realizacja usług, na które ogłaszane zostały analizowane przetargi wymaga posiadania środków transportu (autobusów, busów) z odpowiednią ilością miejsc umożliwiających przewóz uczniów. Wymóg posiadania takich środków transportu wynikał również



z wymagań postawionych przez zamawiających - poszczególne gminy. Tym samym większość przedsiębiorców świadczących usługi transportu osób i posiadających tabor samochodowy do świadczenia usług przewozu osób, miała możliwość przystępowania do przetargów w zakresie dowozu uczniów do szkół i świadczenia tego rodzaju usług.

- (115) Specyficznymi cechami tych usług są: trasy przejazdów, częstotliwość i harmonogram przejazdów, krąg osób uprawnionych, sposób płatności oraz - usługa dodatkowa - opieka nad uczniami.
- (116) Trasy przewozu ustalane są przez zamawiającego i prowadzą z miejsc zamieszkania do szkół.
- (117) W/w usługi przewozu uczniów realizowane są we wszystkie dni nauki szkolnej - zgodnie z kalendarzem roku szkolnego.
- (118) Uprawnione do korzystania z tego rodzaju przewozów są ściśle określone osoby, tj. uczniowie zamieszkujący na terenie gmin organizatorów przetargu wraz z opiekunami.
- (119) Zapłata za przewóz nie jest dokonywana przez pasażerów, lecz zamawiającego - gminy. Wynagrodzenie za świadczenie w/w usług jest ustalane w stałej wysokości na cały okres ich świadczenia, a jego wypłacenie następuje najczęściej w miesięcznych okresach rozliczeniowych.
- (120) Usługi o powyższych cechach nie mają substytutów.
- (121) Analizując okoliczności niniejszej sprawy Prezes Urzędu doszedł do przekonania, że rynek dowozu uczniów do szkół ma wymiar lokalny. Wprawdzie przedsiębiorcy ubiegający się o takie zamówienie na tym rynku nie napotykały na prawne, ani administracyjne bariery dostępu do przetargów organizowanych w różnych miejscach w kraju przez podmioty z sektora publicznego (głównie jednostki samorządu terytorialnego) w tym zakresie, tym niemniej warunki przetargów tj. np. dowóz oraz odbiór dzieci i młodzieży rano oraz popołudniu w ciągu godziny, gotowość podstawienia zastępczego samochodu powodowały, że o przedmiotowe przetargi ubiegali się przedsiębiorcy prowadzący działalność na terenie województwa lubelskiego.
- (122) W ocenie Prezesa Urzędu rynki dowozu uczniów mają wymiar lokalny, mniejszy od obszaru województwa, dlatego Prezes Urzędu uznał, że rynkami właściwymi, na których doszło do ograniczenia konkurencji w niniejszej sprawie, są lokalne rynki dowozu uczniów do szkół na obszarze gmin województwa lubelskiego. Niezależnie od tego Prezes Urzędu ma na względzie, że w kontekście charakteru praktyki opisanej w decyzji sposób zdefiniowania rynku właściwego nie może wpływać na konkluzję co do samej legalności lub nielegalności tego porozumienia.

Porozumienie

- (123) Pod pojęciem porozumienia w prawie ochrony konkurencji rozumie się wszelkie relacje między przedsiębiorcami będące wyrazem wspólnych zamierzeń odnośnie do podejmowanych zachowań rynkowych, nawet gdy nie przybierają formy prawnie wiążącej umowy. Zgodnie z art. 4 pkt 5 uokik, przez porozumienie rozumie się:



- a) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów,
- b) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki,
- c) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

- (124) Powołany przepis ustanawia bardzo szeroką definicję porozumienia. Intencją takiej regulacji jest objęcie zakazem różnych form koordynacji między przedsiębiorcami i zapobiegnięcie obchodzenia reguł konkurencji jedynie ze względu na formę, w której przedsiębiorcy koordynują swoje działania⁴. Aby zatem zaistniało porozumienie w rozumieniu art. 6 ust. 1 uokik wystarczy, że nastąpiła świadoma koordynacja zachowań przedsiębiorców na rynku. Forma, w jakiej została wyrażona intencja takiego zachowania jest nieistotna⁵.
- (125) Przedsiębiorcy zawierający niedozwolone porozumienie z natury rzeczy starają się ten fakt ukryć, co powoduje, że zazwyczaj brak jest w tym zakresie dowodów bezpośrednich. Z tego względu wnioski o istnieniu porozumienia może zostać wyprowadzony z szeregu zbieżnych zdarzeń i dowodów pośrednich (poszlak), które - analizowane łącznie - mogą stanowić, w braku innego spójnego wytłumaczenia, dowód naruszenia reguł konkurencji⁶.
- (126) W sprawach z zakresu ochrony konkurencji dozwolone jest stosowanie domniemań faktycznych, dzięki którym można wyprowadzić wnioski o istnieniu porozumienia ograniczającego konkurencję. Fakt zawarcia zakazanego prawem porozumienia może być udowodniony w sposób pośredni, jeżeli podobieństwo postępowania przedsiębiorców nie da się wyjaśnić bez założenia wcześniej uzgodnionego zachowania tych podmiotów na rynku.
- (127) Konieczne jest, aby Prezes UOKiK wskazał precyzyjne i spójne dowody wskazujące na istnienie porozumienia, jednak nie każdy z dowodów z osobna musi koniecznie odpowiadać tym kryteriom w odniesieniu do każdego elementu naruszenia. Wystarczy, by zbiór wskazanych przez Prezesa UOKiK poszlak jako całość odpowiadał temu wymogowi⁷.
- (128) W ocenie Prezesa UOKiK ustalone w sprawie fakty potwierdzają istnienie porozumienia w rozumieniu art. 4 pkt 5 uokik.
- (129) Zebrane w niniejszym postępowaniu dowody oraz analiza zachowań przedsiębiorców ubiegających o zamówienia publiczne organizowane w latach 2019-2020 przez Gminy:
- Potok Górny - pkt 2 (znak: IN.271.1.8.2019.AK)
wskazuje na zawarcie przez Marka Pilipa i Spółdzielnię Socjalną niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję,

⁴ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-382/12 P, *MasterCard Inc*, EU:C:2014:2201, akapit 63.

⁵ Wyrok Sądu I Instancji z 26 października 2006 r. w sprawie T-41/96, *Bayer AG*, EU:T:2000:242, akapit 69.

⁶ Wyrok Sądu I Instancji z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips KG*, akapit 49.

⁷ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 2006 r., sygn. akt: III SK 6/06.



- Turobin - pkt 3 (znak: ZP.271.7.2020.OM)

wskazuje na zawarcie przez Marcina Skibę, Marka Pilipa i Spółdzielnię Socjalną niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję,

oraz zamówień publicznych organizowanych przez Gminy:

- Gorzków - pkt 1 (znak: ZP.271.2019.CP)

- Adamów - pkt 4 (znak: RIG.271.8R.2020)

- Potok Górny - pkt 5 (znak: IN.271.8.2020.AK)

wskazuje na zawarcie przez Marcina Skibę i Marka Pilipa niedozwolonego porozumienia ograniczającego konkurencję.

(130) W ocenie Prezesa UOKiK działania niżej opisane stanowią jednolite ciągłe naruszenie. Były podejmowane w sposób powtarzalny w przetargach przeprowadzanych w kolejnych latach 2019 i 2020. Miały taki sam antykonkurencyjny cel w postaci uzgodnionego wpływania na wyniki zamówień publicznych, a w konsekwencji podwyższania cen zamawianych usług. Tożsama była metoda wpływania na przetargi, która polegała na rezygnacji w określonych przypadkach z podpisania umowy z zamawiającym.

(131) Zebrany materiał dowodowy wskazuje, iż w/w przedsiębiorcy posługiwali się schematem, który był stosowany na etapie następującym po otwarciu ofert przez zamawiającego, kiedy przedsiębiorcy mogli zapoznać się z ofertami złożonymi przez konkurentów, a tym samym z umiejscowieniem ich ofert w rankingu. Polegał on na wycofaniu przez przedsiębiorcę swojej oferty. Przedsiębiorcy zachowywali się różnie, w zależności od zajmowanego przez nich miejsca w rankingu ofert. Mianowicie jeżeli oferty przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu zajmowały najwyższe kolejne miejsca w rankingu, to ten z nich, który złożył najniższą ofertę wycofywał ją co skutkowało odstąpieniem od podpisania umowy. Takie zachowanie zmuszało zamawiającego do podpisania umowy z kolejnym podmiotem, który złożył droższą ofertę. Opisywana wyżej sytuacja miała miejsce w 5 zamówieniach publicznych wymienionych w pkt. 129.

(132) W przypadku zamówienia organizowanego przez Gminę Potok Górny (znak: IN.271.1.8.2019.AK) oferty złożyło 4 przedsiębiorców. Najkorzystniejszą ofertę złożył Marek Pilip. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Spółdzielni Socjalnej. Marek Pilip w dniu 19.08.2019 r. poinformował pisemnie Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty, argumentując to „wygraniem innego przetargu”. W takiej sytuacji Zamawiający zostałby zmuszony do podpisania umowy z kolejnym przedsiębiorcą z rankingu ofert, którego oferta była droższa, czyli Spółdzielnią Socjalną. W tym przypadku próba wymuszenia na Zamawiającym podpisania umowy z droższym oferentem nie powiodła się, ponieważ inny uczestnik postępowania przetargowego złożył „protest przetargowy”. W tej sytuacji w dniu 21.08.2019 r. Marek Pilip anulował wycofanie swojej oferty i to z nim została podpisana umowa.

(133) W przypadku zamówienia organizowanego przez Gminę Turobin (znak ZP.271.7.2020.OM) oferty złożyło 6 przedsiębiorców. Najkorzystniejszą ofertę złożył



Marcin Skiba. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Spółdzielni Socjalnej. Trzecią w rankingu ofert była oferta Marka Pilipa. Marcin Skiba i Spółdzielnia Socjalna poinformowali Zamawiającego o rezygnacji ze złożonych ofert. W związku z powyższym kolejną pod względem atrakcyjności ofertą została oferta Marka Pilipa. Zamawiający powziął wątpliwości dotyczące działań trzech w/w przedsiębiorców, którzy złożyli najbardziej atrakcyjne oferty (podejrzał o czyn nieuczciwej konkurencji) i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 18 maja 2021 r.), odrzucił ofertę Marka Pilipa. Marek Pilip wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności odrzucenia jego oferty. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie Marka Pilipa dzieląc argumentację Zamawiającego.

- (134) W przypadku zamówienia organizowanego przez Gminę Gorzków (znak: ZP.271.2019.CP) do postępowania przystąpiło 5 przedsiębiorców. Najkorzystniejszą ofertę złożył Marek Pilip. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marcina Skiby. W dniu otwarcia ofert Marek Pilip poinformował pisemnie Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty. W związku z powyższym ofertą zwycięską była kolejna z listy rankingowej czyli oferta Marcina Skiby.
- (135) W przypadku zamówienia organizowanego przez Gminę Adamów (znak: RIG.271.8R.2020) do postępowania przystąpiło 4 przedsiębiorców. Najkorzystniejszą ofertę złożył Marek Pilip. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marcina Skiby. Oferta Marka Pilipa była niekompletna w związku z tym Zamawiający wezwał przedsiębiorcę do uzupełnienia dokumentów. W odpowiedzi na w/w wezwanie Marek Pilip zwrócił się pisemnie do zamawiającego „o odrzucenie swojej oferty”. W związku z powyższym ofertą zwycięską była kolejna z listy rankingowej, czyli oferta Marcina Skiby
- (136) W przypadku zamówienia organizowanego przez Gminę Potok Górny (znak IN.271.8.2020.AK) do postępowania przystąpiło 3 przedsiębiorców. Najkorzystniejszą ofertę złożył Marcin Skiba. Drugą najkorzystniejszą ofertą była oferta Marka Pilipa. Po otwarciu ofert Marcin Skiba poinformował Zamawiającego o rezygnacji ze złożonej oferty. W związku z powyższym ofertą zwycięską była kolejna z listy rankingowej czyli oferta Marka Pilipa.
- (137) Prezes Urzędu przeanalizował również inne zamówienia publiczne, w których brały udział strony postępowania. Z tej analizy wynika, że strony postępowania nie wycofywały ofert, jeśli żadna z nich nie zajęła pierwszego miejsca lub ich oferty w rankingu ofert nie były kolejno po sobie - były rozdzielone przez oferty innych przedsiębiorców, którzy nie byli stronami porozumienia,
- przetarg organizowany w 2019 r. przez Gminę Obsza (znak: OS.2710.1.2019),
 - zapytanie ofertowe z 2019 r. Gminy Adamów (znak: RIG 271.11R.2019),
 - zapytanie ofertowe z 2018 r. Gminy Zwierzyniec organizowane na podstawie Zarządzenia Nr 44/18 Burmistrza Zwierzyńca - części 1,2,3,4,5.
- (138) W ocenie Prezesa Urzędu powyżej opisane zachowania przedsiębiorców świadczą o tym, że ich działania nie mogły być przypadkowe, ale były skoordynowane,



uzgodnione, a ich celem było podzielenie się poszczególnymi zamówieniami. Tym samym działań tych nie da się racjonalnie wytłumaczyć inaczej niż zawarciem porozumienia.

- (139) W sytuacji braku porozumienia każdy z przedsiębiorców biorących udział w zamówieniu publicznym ma zamiar uzyskać zamówienie, w celu uzyskania większego przychodu oraz zysku. Tym samym w przypadku wygranej powinien dążyć do podpisania umowy w celu realizacji zamówienia. Zebrany materiał dowodowy w niniejszej sprawie nie wskazuje na takie zachowanie przedsiębiorców. We wskazanych w akapicie 130 zamówieniach publicznych przedsiębiorcy odstępowali lub próbowali odstąpić od realizacji zamówienia poprzez wycofywanie swoich ofert. Spowodowało to lub mogło spowodować, że zamawiający był zmuszony zapłacić więcej za realizację zamówień, niż gdyby zawarł umowę z tym z przedsiębiorców, który złożył najkorzystniejszą ofertę.
- (140) Rezygnacja z podpisania umowy przez przedsiębiorcę, który wygrał zamówienie publiczne, można by co prawda tłumaczyć zmianą ich sytuacji rynkowej z uwagi na np. niedysponowanie wystarczającym potencjałem, czy też uzyskaniem innych zamówień, przez co nie byłiby w stanie realizować kolejnej umowy, jednakże z drugiej strony należy zauważyć, iż zachowania takie, tj. wycofanie swojej oferty, miało miejsce jedynie w tych zamówieniach, w których oferty przedsiębiorców występowały kolejno po sobie i zajmowały najwyższe miejsca w rankingu ofert. Jednocześnie w żadnej z analizowanych sytuacji, w których ranking ofert nie umożliwiał rezygnacji na rzecz innego uczestnika porozumienia nie dochodziło do wycofania oferty. Takiej zbieżności nie sposób wyjaśnić inaczej niż zawarciem przez tych przedsiębiorców tzw. zmywy przetargowej.
- (141) Powyższe przesłanki, które mogą być wystarczającym dowodem na zawarcie porozumienia, są dodatkowo wzmacniane poniższymi okolicznościami.
- (142) Na podstawie uzyskanych od przedsiębiorców informacji ustalono powiązania rodzinne, zbieżność lokalizacji prowadzonej działalności i następujące formy współpracy pomiędzy w/w przedsiębiorcami:
- a) Marek Pilip i Katarzyna Pilip (Prezes Zarządu Spółdzielni Socjalnej) są małżeństwem;
 - b) miejsce prowadzenia działalności gospodarczej przez Marka Pilipa i siedziba Spółdzielni Socjalnej są zarejestrowane pod tym samym adresem (Siedliska nr 40)
 - c) powiązania biznesowe pomiędzy Markiem Pilipem i Spółdzielnią Socjalną - wykorzystywanie tych samych środków transportu;
 - d) powiązania biznesowe (świadczenie usług sczytywania danych z cyfrowego tachografu Marcinowie Skibie przez Marka Pilipa) i znajomość pomiędzy Markiem Pilipem i Marcinem Skibą potwierdzona przez przedsiębiorcę.

Należy wskazać, iż powiązania rodzinne i wzajemna znajomość nie są same w sobie przesłanką świadcząca o zawarciu porozumienia. Świadczą jednakże o istnieniu kontaktów pomiędzy nimi, w trakcie których przedsiębiorcy mogą wymieniać się informacjami i dokonywać uzgodnień. Z kolei powiązania biznesowe świadczą zwykle



o wzajemnym zaufaniu między przedsiębiorcami, co z kolei mogło im ułatwić koordynację zachowań tj. zawarcie porozumienia w przypadku zamówień publicznych organizowanych przez w/w Gminy.

- (143) Dodatkowo należy zauważyć, że we wszystkich analizowanych zamówieniach publicznych oferty stron postępowania były składane równocześnie lub w niewielkich odstępach czasu (1-2 minuty), co może wskazywać na to, że strony postępowania mogły składać oferty w imieniu innych członków porozumienia lub też działały wspólnie.
- (144) W przypadku zamówienia publicznego organizowanego przez Gminę Obsza (znak: OS.2710.1.2019) na otwarciu ofert był obecny Marcin Skiba, Marek Pilip był nieobecny. Jednocześnie należy podkreślić, że oferty Marka Pilipa i Marcina Skiby zostały złożone w dniu 18.06.2019 r. o godzinach 9:53 i 9:54. Otwarcie ofert nastąpiło o godzinie 10:15. Zdaniem Prezesa Urzędu, przedsiębiorca składający ofertę w zamówieniu publicznym, zapewne chciałby znać wynik swojego działania (miejsce jakie zajęła jego oferta w rankingu ofert). W niniejszej sytuacji (odstęp czasu od złożenia ofert i ich otwarciem - ok. 20 minut) zachodzi podejrzenie, że Marek Pilip nie składał osobiście swojej oferty, a zrobił to w jego imieniu Marcin Skiba, co może wskazywać, że obaj przedsiębiorcy działali wspólnie.
- (145) Łączna ocena opisanych powyżej okoliczności prowadzi do wniosku, że zachowanie w/w przedsiębiorców w zamówieniach publicznych organizowanych przez w/w Gminy na przewóz uczniów do szkół było wynikiem uzgodnienia spełniającego definicję porozumienia w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jednolite ciągłe naruszenie

- (146) Naruszenie art. 6 uokik może mieć postać jednorazowego zachowania lub całej serii działań. Jeżeli poszczególne zachowania - z uwagi na identyczny cel polegający na zakłóceniu konkurencji - wpisują się w „całościowy plan” uprawnione jest przyjęcie, że stanowią one jednolite, ciągłe naruszenie, a odpowiedzialność za te działania może zostać przypisana na podstawie udziału w naruszeniu postrzeganym jako całość⁸.
- (147) Powyższe odnosi się również do zмовы przetargowej, która może mieć charakter jednorazowy i dotyczyć tylko jednego przetargu lub ciągły i polegać na uzgadnianiu przez przedsiębiorców zachowań w szeregu następujących po sobie przetargach w celu realizacji wspólnego planu.
- (148) Taki pogląd wspiera przyjęta i stosowana w prawie antymonopolowym Unii Europejskiej koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia („single continuous infringement”)⁹. Koncepcja ta zakłada, że w zмовach, w których różne uzgodnione praktyki i porozumienia stanowią część całego ciągu wysiłków podejmowanych przez przedsiębiorców w wykonaniu wspólnego celu w postaci ograniczenia konkurencji, uprawnione jest przyjęcie, iż stanowią one jednolite, ciągłe naruszenie. Omawiane

⁸ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 7 stycznia 2004 r. w połączonych sprawach C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-217/00 P i C-219/00 P, *Aalborg Portland*, EU:C:2004:6, akapit 258; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 września 2006 r. w sprawie C-113/04 P, *Technische Unie*, EU:C:2006:593, akapit 178.

⁹ Decyzja Komisji z dnia 23.04.1986 r., IV/31.149 – Polipropylen, OJ L 230, 18.08.1986, p. 1.



rozwiązanie pozwala na zgrupowanie wielu działań zmierzających do realizacji tego samego celu i potraktowanie ich jako przejawy funkcjonowania tego samego porozumienia.

- (149) W ocenie Prezesa UOKiK działania wyżej opisane stanowią jednolite ciągłe naruszenie. Były podejmowane w sposób powtarzalny w przetargach przeprowadzanych w kolejnych latach 2019 i 2020. Miały taki sam antykonkurencyjny cel w postaci uzgodnionego wpływania na wyniki przetargów, a w konsekwencji podwyższania cen zamawianych usług. Tożsama była metoda wpływania na przetargi, która polegała na rezygnacji z podpisania umowy z zamawiającym w zależności od układu ofert w rankingu. Przy czym strony rekompensowały sobie rezygnację z zamówienia na rzecz drugiego uczestnika zmowy na zasadzie wzajemności tj. poprzez analogiczne zachowanie w innym przetargu lub części przetargu.

Ograniczenie konkurencji

- (150) Zgodnie z art. 6 uokik, zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest ograniczenie, wyeliminowanie lub naruszenie konkurencji w inny sposób.
- (151) Porozumienia ograniczające konkurencję mogą być zaklasyfikowane na gruncie powyższego przepisu jako zakazane ze względu na cel albo ze względu na skutek.
- (152) Jeżeli celem porozumienia jest ograniczenie konkurencji, to nie jest konieczne wykazanie wystąpienia antykonkurencyjnych skutków porozumienia. Przyjmuje się bowiem, że zakaz porozumień ze względu na cel odnosi się do porozumień charakteryzujących się wystarczająco dużym stopniem szkodliwości dla konkurencji, że nie ma potrzeby badania ich skutków¹⁰.
- (153) W przedmiotowej sprawie istota działań uczestników zmowy polegała na uzgodnionym wpływaniu na ostateczne wyniki zamówień publicznych w latach 2019-2020 (od 26.07.2019 r. - przetarg organizowany przez gminę Gorzków do 12.08.2020 r. - przetarg organizowany przez gminę Lipiny) zmierzające do ich wygrania, przy jednoczesnym osiągnięciu możliwie jak najwyższej ceny. Działania te obejmowały wspólne przygotowywanie ofert oraz, w razie wystąpienia szczególnego układu ofert w rankingu, w którym oferty uczestników zmowy zajęły kolejno najwyższe miejsca, wycofanie oferty z niższą ceną w celu doprowadzenia do wyboru oferty innego uczestnika zmowy oferującego wyższą cenę.
- (154) Takie porozumienie ze swojej natury ogranicza konkurencję w rozumieniu art. 6 ust. 1 uokik bez konieczności badania jego skutków rynkowych.
- (155) Należy przy tym dodać, że w kilku częściach opisanych przetargów uczestnicy zmowy skutecznie wpłynęli na wyniki przetargów i dzięki uzgodnionym zachowaniom uzyskali zamówienia po wyższej cenie.

¹⁰ Tak Sąd Najwyższy m.in. w wyrokach: z 23 listopada 2011 r., sygn. akt III SK 21/11; z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18 oraz I NSK 11/18; z 9 października 2019 r., sygn. akt I NSK 89/18 oraz z 5 grudnia 2019 r., sygn. akt I NSK 1/19.



Wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję

- (156) Uokik przewiduje, że porozumienia ograniczające konkurencję są zakazane, o ile nie zostały wyłączone spod zakazu. Istnieją trzy rodzaje wyłączeń spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję:
- zasada de minimis - wyłączenie na podstawie art. 7 tej ustawy,
 - wyłączenia grupowe - na podstawie art. 8 ust. 3 tej ustawy,
 - wyłączenia indywidualne - na podstawie art. 8 ust. 1 tej ustawy.
- (157) W art. 7 uokik przewidziane jest wyłączenie stosowania zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję z uwagi na niewielki udział przedsiębiorców w rynku.
- (158) Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 tej ustawy wyłączenie to ma miejsce w odniesieniu do porozumień zawieranych między przedsiębiorcami, którzy są konkurentami, jeżeli ich łączny udział w rynku właściwym, którego dotyczy porozumienie, nie przekracza 5%. Niemniej jednak, zgodnie z art. 7 ust. 3 uokik, wyżej wskazane wyłączenie nie ma zastosowania między innymi do porozumień określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, tj. do zmów przetargowych.
- (159) Biorąc pod uwagę, że analizowane w niniejszej sprawie porozumienie stanowi właśnie taki rodzaj porozumienia, nie korzysta ono z wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję w oparciu o określający zasadę *de minimis* przepis art. 7 ust. 1 uokik.
- (160) Przepis art. 8 ust. 3 uokik stanowi natomiast, że Rada Ministrów może w drodze rozporządzenia wyłączyć określone rodzaje porozumień spod zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, biorąc pod uwagę korzyści jakie te porozumienia mogą przynieść. Żadne z rozporządzeń wykonawczych wydanych w oparciu o delegację zawartą w tym przepisie nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie, a rozpatrywane w przedmiotowej sprawie porozumienie nie podlega wyłączeniu na podstawie tego przepisu spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję.
- Odnosząc się z kolei do możliwości wyłączenia indywidualnego porozumienia spod zakazu na podstawie art. 8 ust. 1 uokik należy zauważyć, że - zgodnie z art. 8 ust. 2 uokik - ciężar udowodnienia okoliczności uzasadniających wyłączenie spoczywa na przedsiębiorcy (strona powołująca się na wyłączenie musi udowodnić spełnienie wszystkich przesłanek zdefiniowanych w art. 8 ust. 1 ww. ustawy), co w niniejszej sprawie nie nastąpiło.
- (161) Konkludując powyższe należy wskazać, że całokształt przedstawionych powyżej faktów i ich ocena prawna wskazują na zawarcie przez strony niniejszego postępowania porozumienia ograniczającego konkurencję, o jakim mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 uokik.

Stąd należało orzec jak w pkt I sentencji decyzji.



Ad. II i III

- (162) Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 uokik Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 uokik.
- (163) Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary wymaga ustalenia, że naruszenie zakazu było „co najmniej nieumyślne”. Z ustaleń faktycznych wynika, że strony niniejszego postępowania: Marcin Skiba, Marek Pilip i Spółdzielnia Socjalna realizowały uzgodnioną strategię pozyskiwania zamówień publicznych na usługi dowozu uczniów do szkół, której celem było uzyskiwanie zamówień po możliwie wysokiej cenie. Istotą tej strategii była manipulacja wynikami przetargu poprzez rezygnację z podpisania umowy z zamawiającym w zależności od układu ofert w rankingu. W ocenie Prezesa UOKiK umyślność naruszenia wynika z samej istoty tych przemyślanych działań.
- (164) W sprawie została zatem spełniona przesłanka umożliwiająca nałożenie kar pieniężnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne skorzystanie z tego uprawnienia.
- (165) Ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, Prezes UOKiK kieruje się wytycznymi zawartymi w art. 111 uokik oraz ich wykładnią przedstawioną w „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję” z kwietnia 2021 r. opublikowanych na stronie internetowej BIP Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (166) Nałożenie kar pieniężnych ma cel prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Nałożenie kar pieniężnych służyć będzie jako środek odstraszający strony postępowania od stosowania podobnych praktyk w przyszłości (prewencja indywidualna) oraz będzie sygnałem dla innych profesjonalnych uczestników rynku, że tego typu działania nie mogą być podejmowane - pod rygorem sankcji finansowej (prewencja ogólna). Kara pieniężna spełni także funkcję represyjną, to znaczy stanowić będzie dolegliwość dla stron postępowania uzasadnioną zidentyfikowanymi korzyściami, jakie przedsiębiorcy odnieśli wskutek udziału w niedozwolonym porozumieniu.
- (167) Zgodnie z zasadą indywidualizacji kary jest ona określana indywidualnie w każdej sprawie przy uwzględnieniu wszystkich jej istotnych okoliczności oraz celów polityki karania Prezesa UOKiK¹¹.
- (168) Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik Prezes UOKiK, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes UOKiK ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.

¹¹ Wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2019 r., sygn. akt I NSK 7/18



- (169) Ze względu na kryterium natury naruszenia Prezes UOKiK wyróżnia trzy rodzaje naruszeń: bardzo poważne, poważne i pozostałe. Zmowa przetargowa jako szczególnie szkodliwe porozumienie horyzontalne (pomiędzy konkurentami) jest traktowane jako naruszenie bardzo poważne. W związku z taką klasyfikacją naruszenia kwota wyjściowa będąca podstawą dla ustalenia wysokości kary została określona w przedziale od powyżej 1% do 3% obrotu.
- (170) Art. 106 ust. 5 uokik stanowi, że w przypadku gdy przedsiębiorca w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary nie osiągnął obrotu lub osiągnął obrót w wysokości nieprzekraczającej równowartości 100 000 euro, Prezes Urzędu nakładając karę pieniężną na podstawie ust. 1 uwzględnia średni obrót osiągnięty przez przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary. Z kolei, art. 106 ust. 6 uokik przewiduje, że w przypadku, gdy przedsiębiorca nie osiągnął obrotu w okresie trzyletnim, o którym mowa w ust. 5, lub gdy obrót przedsiębiorcy obliczony na podstawie tego przepisu nie przekracza równowartości 100.000 euro, Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10.000 euro¹².
- (171) Zgodnie z ww. Wyjaśnieniami podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót w rozumieniu art. 106 ust. 3 uokik za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję. W przedmiotowej sprawie ostatnim przetargiem, w którym zidentyfikowano realizację założeń zmowy (przetarg organizowany przez gminę Lipiny) został przeprowadzony w 2020 r., a zatem podstawę wyliczenia kwoty wyjściowej kary stanowi obrót osiągnięty przez przedsiębiorców w 2020 r.
- (172) Obrót Marcina Skiby w 2020 r. wyniósł: [XXX] zł.
- (173) Obrót Marka Pilipa w 2020 r. wyniósł: [XXX] zł.
- (174) Obrót Spółdzielni Socjalnej w 2020 r. (rok zaprzestania stosowania zarzucanej praktyki) wyniósł: [XXX] zł, a więc nie przekroczył równowartości 100.000 euro (przy uwzględnieniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 31 grudnia 2020 r., tj. 4,6148 zł /Tabela nr 255/A/NBP/2020 z dnia 2020-12-31/-wyniósł [XXX] euro).
- (175) Obrót Spółdzielni Socjalnej w 2022 r. (rok poprzedzający rok nałożenia kary) wyniósł: [XXX] zł, a więc również nie przekroczył równowartości 100.000 euro (przy uwzględnieniu średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2022 r., tj. 4,6899 zł /Tabela nr 252/A/NBP/2022 z dnia 2020-12-30/-wyniósł [XXX] euro).
- (176) W związku z powyższym w przypadku Spółdzielni Socjalnej należało wziąć pod uwagę okoliczności wymienione w art. 106 ust. 5 i 6 uokik, zatem konieczne stało się ustalenie obrotu osiągniętego przez Przedsiębiorcę w trzech kolejnych latach obrotowych poprzedzających rok nałożenia kary, tj. w latach 2020, 2021 i 2022:

¹² Zgodnie z art. 5 u.o.k.k. przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.



rok	Kwota (zł.)	Kurs przeliczeniowy EUR/PLN	Kwota (EUR)
2020	[XXX]	Kurs NBP z dnia 31 grudnia 2020 r. (tabela 255/A/NBP/2020), 1 EUR = 4,6148 zł	[XXX]
2021	[XXX]	Kurs NBP z dnia 31 grudnia 2021 r. (tabela 254/A/NBP/2021), 1EUR=4,5994	[XXX]
2022	[XXX]	Kurs NBP z dnia 30 grudnia 2022 r. (tabela 252/A/NBP/2022) 1 euro = 4,4,6899 zł	[XXX]
Razem	[XXX]	-	[XXX]
Średni obrót	[XXX]		[XXX]

Z powyższego wynika, iż Przedsiębiorca ten osiągnął łączny obrót we wskazanym trzyletnim okresie w wysokości [XXX] EUR, a zatem średni obrót ze wskazanych wyżej trzech lat, wyniósł [XXX] EUR - czyli nie przekroczył 100 000 EUR.

Zgodnie z powyżej przytoczonym przepisem art. 106 ust. 6 ustawy oik, w przypadku gdy obrót Przedsiębiorcy obliczony na podstawie przepisu art. 106 ust. 5 tej ustawy, nie przekracza równowartości 100 000 EUR, Prezes Urzędu może nałożyć na Przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nieprzekraczającej równowartości 10 000 EUR.

W niniejszej sprawie zachodzi taka sytuacja, co oznacza, że maksymalna wysokość kary, jaka może zostać nałożona na Przedsiębiorcę przy uwzględnieniu kursu EUR ogłoszonego przez NBP w dniu 30 grudnia 2022 r. (tabela 252/A/NBP/2022), 1 EUR = 4,6899 zł - wynosi: 46.899,00 zł.

- (177) W przedmiotowej sprawie kwoty wyjściowe będące podstawą dla ustalenia wysokości kar nałożonych na pozostałe strony postępowania zostały ustalone odpowiednio na poziomie: [XXX]% obrotu osiągniętego w 2020 r. przez Marcina Skibę i Marka Pilipa. Kwota wyjściowa dla wyliczenia kary została zatem przyjęta na poziomie [XXX] zł dla Marcina Skiby i [XXX] zł dla Marka Pilipa.
- (178) W dalszej kolejności Prezes UOKiK rozważył specyfikę rynków, na jakich doszło do naruszenia konkurencji, działalności przedsiębiorców, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym większa, im większe jest natężenie negatywnych efektów związanych z naruszeniem prawa konkurencji.



- (179) Prezes UOKiK uwzględnił zatem fakt, że rynek dowozu uczniów do szkół, jest rynkiem konkurencyjnym, na którym działa wielu przedsiębiorców, co potwierdza liczba ofert złożonych w opisanych w decyzji przetargach.
- (180) Z drugiej strony Prezes UOKiK uwzględnił także negatywne skutki dla organizatorów przetargów, którzy kilkakrotnie wybrali oferty nie będące najkorzystniejszymi cenowo w świetle pierwotnego rozstrzygnięcia.
- (181) Wobec powyższego na etapie analizy specyfiki rynku i działalności przedsiębiorców oraz skutków rynkowych naruszenia zostały uwzględnione następujące okoliczności: konkurencyjny charakter rynku oraz to, że ze względu na lokalny charakter rynku i niewielką liczbę firm konkurencyjnych, wystąpiło duże natężenie negatywnych skutków spowodowanych znową przetargową stron niniejszego postępowania, co w ocenie Prezesa UOKiK uzasadnia podwyższenie kwot bazowych na tym etapie kalkulacji kary w stosunku do każdego z przedsiębiorców o [XXX]%, tj. do kwot: [XXX] zł dla Marcina Skiby i [XXX] zł. dla Marka Pilipa.
- (182) W kolejnym etapie uwzględniony został okres naruszenia. Z uwagi na to, że Prezes UOKiK ustala kwotę bazową w odniesieniu do okresu, który odpowiada jednemu rokowi, na etapie brania pod uwagę okresu naruszenia przyjmuje zgodnie z Wyjaśnieniami, że w odniesieniu do naruszeń trwających dłużej niż rok kwota bazowa jest zwielokrotniana o liczbę (pełnych) lat uczestnictwa przedsiębiorcy w naruszeniu. Jednocześnie jeżeli w ostatnim rozpoczętym roku naruszenia czas trwania w naruszeniu będzie wynosił więcej niż 6 miesięcy, to zastosowane zwielokrotnienie wyniesie dodatkowe 0,5.
- (183) W przedmiotowej sprawie porozumienie ograniczające konkurencję trwało od 26.07.2019 r. (przetarg organizowany przez gminę Gorzków) do 12.08.2020 r. (przetarg organizowany przez gminę Lipiny), a więc trwało ok 13 miesięcy. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że czas trwania porozumienia nieuzasadnia podwyższenia kwoty bazowej.
- (184) Następnie zostały rozważone okoliczności łagodzące i obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 uokik).
- (185) Zgodnie z art. 111 ust. 3 pkt 1 uokik okolicznościami łagodzącymi są w szczególności: dobrowolne usunięcie skutków naruszenia, zaniechanie stosowania zakazanej praktyki przed wszczęciem postępowania lub niezwłocznie po jego wszczęciu, podjęcie z własnej inicjatywy działań w celu zaprzestania naruszenia lub usunięcia jego skutków oraz współpraca z Prezesem UOKiK w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, bierna rola przedsiębiorcy w naruszeniu zakazu oraz działanie pod przymusem. W ustalonym stanie faktycznym sprawy Prezes UOKiK nie znalazł okoliczności mogących mieć wpływ na obniżenie kary czyli okoliczności łagodzących, o jakich mowa w przywołanym przepisie.
- (186) Zgodnie z art. 111 ust. 4 pkt 1 uokik okolicznościami obciążającymi są m.in.: rola lidera lub inicjatora porozumienia, przymuszenie, wywieranie presji, umyślność naruszenia, czy też dokonanie uprzednio podobnego naruszenia.



- (187) Ustalony stan faktyczny sprawy potwierdza wystąpienie w sprawie jednej okoliczności obciążającej, tj. umyślności naruszenia.
- (188) Po rozważeniu jej wagi Prezes UOKiK postanowił o podwyższeniu kary na tym etapie jej ustalania wobec uczestników zmowy o [XXX]%, tj. do wysokości: [XXX] zł dla Marcina Skiby i [XXX] zł dla Marka Pilipa.
- (189) Kary w powyżej ustalonych wysokościach mieszczą się w ustawowym limicie 10% obrotu osiągniętego przez przedsiębiorców w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary tj. 2022 r.
- (190) Spółdzielnia Socjalna w latach 2020-2022 nie uzyskała obrotu z tytułu prowadzonej działalności przekraczającego równowartość 100.000 EUR, w związku z czym mają wobec niej zastosowanie przepisy art. 106 ust. 6 uokik umożliwiające nałożenie kary pieniężnej w maksymalnej wysokości 46.899,00 zł. Przy ustalaniu wysokości kary nakładanej na Spółdzielnię Socjalną wzięto pod uwagę fakt, że w dwóch przypadkach jako uczestnik zmowy przetargowej współuczestniczyła ona w próbie wpłynięcia na rozstrzygnięcie postępowań przetargowych (Gminy Potok Górny /znak: IN.271.1.8.2019.AK/ oraz Gminy Turobin /znak: ZP.271.7.2020.OM), oraz że kara nakładana na uczestnika porozumienia ograniczającego konkurencję powinna pełnić funkcję represyjną i prewencyjną. Mając na uwadze powyższe okoliczności wysokość kary nakładanej na Spółdzielnię Socjalną ustalono na poziomie 10.000 zł.
- (191) Ostatecznie nałożone kary, ustalono w wysokości 31.000,85 zł dla Marcina Skiby, 12.900,52 zł dla Marka Pilipa oraz 10.000,00 zł dla Spółdzielni Socjalnej.

Stąd należało orzec jak w pkt II i III sentencji decyzji.

Ad. IV

Koszty postępowania

- (192) Zgodnie z art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Zgodnie z art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), do kosztów postępowania zalicza się m.in. koszty doręczenia stronom pism urzędowych. Zgodnie z art. 264 § 1 ww. Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (193) W związku z faktem, że w wyniku postępowania zakończonę przedmiotową decyzją stwierdzono naruszenie przepisów uokik, jego koszty obciążają strony postępowania. Na koszty postępowania składają się wydatki związane z prowadzoną w jego toku korespondencją w kwocie 259,90 zł (Marcin Skiba 82,30 zł, Marek Pilip 82,30 zł Spółdzielnia Socjalna 95,30 zł)

W związku z powyższym orzeczono, jak w punkcie IV sentencji.



Pouczenia

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Koszty postępowania należy wpłacić w tym samym terminie na ten sam rachunek.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479²⁸ § 2 ustawy z 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1550 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin).

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach, zgodnie z art. 81 ust. 5 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 479³² ww. Kodeksu postępowania cywilnego oraz stosownie do art. 264 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia tej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UOKiK (Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin).

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1144 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa UOKiK podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK - w kwocie 500 zł.

Zgodnie z art. 102 ust. 1 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny lub ich poniesienie narazi ją na taki uszczerbek.

Zgodnie z art. 103 ww. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 zd. 1 tej ustawy wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 2 i § 4 zd. 1 ww. Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba fizyczna, niezwolniona przez



sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z up. Prezesa UOKiK

Barbara Pawlak

Dyrektor Delegatury UOKiK w Lublinie

Otrzymują:

1.

Marcin Skiba

prowadzący działalność gosp. pod firmą

Usługi Transportowe Skiba Marcin

[XXX]

2.

[XXX]

pełnomocnik Marka Pilipa

(prowadzącego działalność gosp. pod firmą

Marek Pilip „Tacho-System”)

[XXX]

3.

Spółdzielnia Socjalna

Samorządowy Zakład Transportowy

w Siedliskach

[XXX]

a/a

