



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-50(14)/15/BZ

Warszawa, dnia 17 września 2015 r.

DECYZJA DNR-1/86/2015

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a, w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sof USZAK IR oraz sof AGA IIR, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Śniechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głuchołazach Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty - ze względu na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych - nie są bezpieczne i w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek nakazuje przedsiębiorcy Grzegorzowi Śniechowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głuchołazach wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sofy USZAK IR oraz sofy AGA IIR;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Grzegorza Śniechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głuchołazach do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek

produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. sof USZAK IR oraz sof AGA IIR Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Grzegorza Śniechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głuchołazach karę pieniężną w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwóch tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 18 marca 2015 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sof USZAK IR oraz sof AGA IIR, zwanych dalej „sofami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Śniechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głuchołazach.

Dowód: pismo z 18 marca 2015 r., przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym w Opolu, znajdującym się przy ul. Wiejskiej 78, należącym do przedsiębiorcy Jana Kochanka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MEBLEX” w Opolu, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali oba modele sof ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, zwanej dalej „normą”.

Sofa USZAK IR to tapicerowany mebel przeznaczony do siedzenia, posiadający po rozłożeniu również funkcję do spania dla jednej osoby. Produkt występuje w kolorze brązowym, natomiast w części środkowej oparcia i siedziska posiada tłoczony wzór kwiatowy w odcieniach bieli i brązu. Sofa AGA IIR to tapicerowany mebel przeznaczony do siedzenia, posiadający po rozłożeniu również funkcję do spania dla dwóch osób. Produkt występuje w kolorze popielatym, a w części środkowej oparcia i siedziska posiada tłoczony wzór w odcieniach szarości i popielu. Rozkładanie obu modeli sof odbywa się poprzez poziome wysuwanie konstrukcji siedziska. Powierzchnia do spania mebli składa się z trzech

elementów wysuwanych łącznie ze skrzynią, stanowiącą pojemnik na pościel. Do mebli dołączono instrukcję użytkowania i konserwacji. W skrzyniach umieszczono etykiety z nazwami produktów oraz nazwą i adresem podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie ich na rynek.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe sofy mogą stwarzać zagrożenie dla ich użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Skrzynie przeznaczone do przechowywania pościeli, otwierane z góry wiekiem, nie zostały wyposażone w mechanizm blokujący, którego brak może powodować samoistne opadanie wieka. Ponadto, w tylnej części mebli - pomiędzy oparciem a górną częścią leżyska – znajdują się szczeliny o szerokości 8 cm. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/98/2015 oraz nr 4/98/2015 – k. 14-17 akt kontroli Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 10 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Grzegorza Śniechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głuchołazach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sof USZAK IR oraz sof AGA IIR.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 kwietnia 2015 r. - k. 8-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Dodatkowo, w drodze postanowienia z 15 kwietnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania i jednocześnie wskazał działania jakie powinna ona podjąć. W tym samym piśmie organ

nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sofy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Prezes UOKiK wezwał ponadto stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie sofami, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby sof wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 15 kwietnia 2015 r. - k. 10-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że udoskonalila kwestionowane produkty poprzez zamontowanie blokad wieków oraz zmniejszenie szczelin znajdujących się pomiędzy oparciem a nagłówkiem, na dowód czego przekazała dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania wskazała, że przedmiotowe sofy są przeznaczone do sporadycznego rozkładania przez osoby dorosłe i nie posiadają znamion mebli dziecięcych, w związku z czym nie widzi potrzeby podejmowania działań naprawczych wobec mebli wprowadzonych na rynek. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem kwestionowanych mebli, nie posiada ich na stanie magazynowym oraz nie prowadziła ich sprzedaży detalicznej. Dodatkowo strona postępowania przedłożyła faktury VAT, świadczące o sprzedaży łącznie 14 sztuk sof pięciu dystrybutorom począwszy od lutego 2013 r. i zadeklarowała, że nie otrzymała dotychczas jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane meble.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 maja 2015 r. - k. 15-29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odnosząc się do otrzymanej od strony postępowania dokumentacji fotograficznej obrazującej w jej opinii naprawione meble, pismem z 28 maja 2015 r. Prezes UOKiK poinformował ją, że powziął wątpliwości co do tego, które modele sof zostały poddane udoskonaleniu - na przekazanych fotografiach znajdowały się bowiem inne modele sof niż te będące przedmiotem postępowania. Mając na względzie powyższe organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zajęcia stanowiska w tym zakresie i ewentualnego uzupełnienia

materiału dowodowego, który potwierdziłby dokonanie zmian konstrukcyjnych w obu modelach kwestionowanych sof. Z uwagi na fakt, iż z akt kontroli realizowanej przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, iż kontrolowany przedsiębiorca Jan Kochanek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PHU „MEBLEX” w Opolu zobowiązał się do zwrotu kwestionowanych mebli producentowi, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia, czy deklarowanym działaniom naprawczym poddane zostały dwie sztuki sof zabezpieczone w toku kontroli Inspekcji Handlowej, które zwrócił ww. dystrybutor. Odnosząc się do argumentu przemawiającego w opinii strony postępowania za niepodejmowaniem działań naprawczych wobec mebli wprowadzonych na rynek („sofy są przeznaczone do sporadycznego rozkładania przez osoby dorosłe, bez znamion mebli dziecięcych”) Prezes UOKiK poinformował ją, iż podtrzymuje swoje stanowisko co do konieczności podjęcia działań naprawczych wobec egzemplarzy sof wprowadzonych na rynek i szczegółowo wyjaśnił swoje stanowisko w tym zakresie. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 28 maja 2015 r. - k. 30-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 czerwca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przekazana przy piśmie z 8 maja 2015 r. dokumentacja fotograficzna dokumentująca naprawione meble przedstawiała sofy posiadające identyczną konstrukcję co produkty będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie, strona postępowania zobowiązała się do przedłożenia dowodów potwierdzających udoskonalenie konstrukcji dwóch egzemplarzy produktów odebranych od kontrolowanego przedsiębiorcy do końca lipca 2015 r., argumentując powyższe problemami zdrowotnymi, na dowód czego przekazała zaświadczenie lekarskie. Ponadto, strona postępowania przedłożyła faktury korygujące VAT, potwierdzające odbiór dwóch egzemplarzy mebli od kontrolowanego przedsiębiorcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 czerwca 2015 r. - k. 34-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 czerwca 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż wyraża zgodę na dokonanie deklarowanych przez nią czynności naprawczych do dnia 31

lipca 2015 r. Jednocześnie Prezes UOKiK podkreślił, że strona postępowania nie odniosła do stanowiska organu nadzoru zaprezentowanego w piśmie z 28 maja 2015 r. odnośnie konieczności podjęcia działań wobec znajdujących się na rynku sof zakupionych przez pozostałych czterech kontrahentów. Prezes UOKiK wskazał, że w przypadku podjęcia decyzji o wycofaniu z rynku kwestionowanych sof, należy przekazać dowody podjętych działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 czerwca 2015 r. - k. 38-39 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 lipca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż udoskonaliła konstrukcję dwóch egzemplarzy produktów odebranych od kontrolowanego przedsiębiorcy, na dowód czego przedłożyła dokumentację zdjęciową świadczącą o podjęciu działań naprawczych. Ponadto wskazała, że pozostałe sofy znajdujące się na rynku będą sukcesywnie odbierane od dystrybutorów w celu poprawy ich parametrów konstrukcyjnych. Strona postępowania zadeklarowała, iż ww. działania naprawcze zostaną zrealizowane do końca roku.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 lipca 2015 r. - k. 41 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Po przeanalizowaniu dokumentacji fotograficznej świadczącej o naprawie dwóch egzemplarzy sof zwróconych przez kontrolowanego dystrybutora, pismem z 13 sierpnia 2015 roku Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zagrożenia stwarzane przez ww. meble zostały wyeliminowane. Odnosząc się natomiast do zaproponowanego przez stronę postępowania terminu na przedłożenie dowodów potwierdzających wycofanie z rynku egzemplarzy produktów zakupionych przez pozostałych czterech kontrahentów (łącznie sześć sztuk sof) oraz udoskonalenie ich konstrukcji Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie uzasadniła wniosku o tak długie przedłużenie terminu na podjęcie ww. czynności i przedstawienie dowodów podjętych działań. Organ nadzoru wskazał, iż w jego opinii zasadne jest niezwłoczne wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty pozostające na rynku, które mogą być nadal oferowane przez dystrybutorów konsumentom. Ponadto, Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania, iż nieprzekazanie wnioskowanych dowodów skutkować będzie oparciem rozstrzygnięcia w sprawie w oparciu o materiał

dowodowy dotychczas zgromadzony w aktach postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 sierpnia 2015 r. - k. 42-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Sofy USZAK IR oraz sofy AGA IIR zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Grzegorza Śniechowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głucholazach, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z 8 maja 2015 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych mebli. Ponadto, do każdego z produktów została dołączona etykieta zawierająca m.in. dane strony postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 maja 2015 r.- k. 29 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki

poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. sof - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, m.in. spełnienia przez produkt Polskich Norm (w tym przypadku normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*) oraz aktualnego stanu wiedzy i techniki, jak również uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. W przypadku obu modeli sof skrzynie przeznaczone do przechowywania pościeli, otwierane z góry wiekiem, nie zostały wyposażone w mechanizm blokujący, którego brak może powodować samoistne opadanie wieka. Ponadto, w tylnej części mebli - pomiędzy oparciem a górną częścią leżyska – znajdują się szczeliny o szerokości 8 cm. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. Zastosowane w obu modelach sof rozwiązania konstrukcyjne nie zapewniają pozostawiania wieka w bezruchu w przypadku otwarcia skrzyni na pościel, co może skutkować urazami ciała (np. kończyn, barku) lub obciami bądź skaleczeniami ciała.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

W toku postępowania jego strona nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że sofy są bezpieczne. Z przekazanej przez stronę postępowania dokumentacji wynika, iż począwszy od lutego 2013 r. wyprodukowała łącznie 14 egzemplarzy sof, a następnie sprzedała je na podstawie faktur VAT pięciu dystrybutorom. Przedsiębiorca przedstawił dowody potwierdzające zmianę parametrów konstrukcyjnych w stosunku do dwóch egzemplarzy sof odebranych od kontrolowanego dystrybutora (*vide* dokumentacja fotograficzna), który zakupił łącznie osiem sztuk sof. Działania naprawcze polegały na zamontowaniu mechanizmu blokującego w pojemnikach, zabezpieczającego przez samoistnym opadaniem wieka oraz na zmniejszeniu szczelin pomiędzy oparciem a zagłówkiem produktów. Niemniej jednak strona postępowania nie podjęła z Prezesem UOKiK współpracy w zakresie eliminowania zagrożeń stwarzanych przez pozostałe sześć sztuk sof wprowadzonych na rynek – nie przedłożyła jakichkolwiek dowodów, potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie z rynku mebli zakupionych przez pozostałych czterech dystrybutorów i poprawę ich konstrukcji, mimo że organ nadzoru w postanowieniu z 15 kwietnia 2015 r. poinformował stronę postępowania o zagrożeniach dla zdrowia i życia konsumentów związanych z użytkowaniem produktów oraz wskazał katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu tych zagrożeń.

Reasumując, do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania - pomimo uzyskania informacji, że kwestionowane sofy nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa - nie podjęła pełnej współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu wszystkich dowodów, o które się zwracał.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Z uwagi na fakt, iż z oświadczenia strony postępowania z 8 maja 2015 r. wynika, że nie posiada ona kwestionowanych produktów na stanie magazynowym, Prezes UOKiK uznał za zasadne - w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - zobowiązanie jej do

wyeliminowania stwarzanych przez te produkty zagrożeń poprzez podjęcie wobec nich działań naprawczych.

W związku z tym egzemplarze kwestionowanych produktów, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów lub dokonać naprawy sof znajdujących się na stanach magazynowych dystrybutorów w miejscu ich udostępniania konsumentom (np. w sklepach dystrybutorów). Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie, które należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być faktury korygujące potwierdzające odebranie egzemplarzy ww. produktów znajdujących się na stanie magazynowym i w ofercie handlowej dystrybutorów bądź oświadczenia tych przedsiębiorców potwierdzające naprawę sof, a w przypadku gdyby kontrahenci ten nie posiadali ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu mebli. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów egzemplarzy sof powinny być podjęte działania naprawcze gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom. Działania naprawcze powinny polegać na zamontowaniu blokad w pojemnikach, zabezpieczających przez samoistnym opadaniem wieka oraz na zmniejszeniu szczelin pomiędzy oparciem a zagłówkiem produktów. Dowody tych działań w postaci dokumentacji fotograficznej, obrazujące działania naprawcze, należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez sofy USZAK IR oraz sofy AGA IIR.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż sofy USZAK IR oraz sofy AGA IIR nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Grzegorz Śniechowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS w Głucholazach, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania

dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy – nie przekazała bowiem dowodów, o które się zwrócił się do niej Prezes UOKiK w toku postępowania w stosunku do wszystkich produktów wprowadzonych na rynek. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również długi okres obowiązywania przepisów określających wymagania bezpieczeństwa stawiane produktom – zauważyć bowiem należy, iż norma PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne obowiązuje od grudnia 1994 r.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz okoliczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez dwie sztuki sof zwrócone przez kontrolowanego dystrybutora. Ponadto, jako okoliczność łagodzącą organ nadzoru potraktował fakt, że nie było skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz niewielką liczbę produktów wprowadzonych na rynek.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyścią majątkową jest iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu uzyskanej przez adresata decyzji. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK przyjął jako kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary korzyść majątkową, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 12 sztuk sof, które nie zostały wycofane z rynku. Wskazana wyżej liczba sprzedanych egzemplarzy sof stanowi różnicę sof wyprodukowanych (14 sztuk) i ilości produktów naprawionych przez stronę postępowania (dwie sztuki). Na fakturach VAT przekazanych przez stronę postępowania ceny netto sprzedaży produktów ukształtowane zostały następująco: sofa USZAK IR– 400 zł, natomiast sofa AGA IIR - 520 zł, 550 zł oraz 572 zł. Z uwagi na fakt, iż strona postępowania sprzedawała sofy AGA IIR w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki sofy AGA IIR średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która – zgodnie z fakturami sprzedaży wchodzącymi w skład akt postępowania -

wynosi 546 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży trzech sztuk sof USZAK IR oraz dziewięciu sztuk sof AGA IIR wynosi 6114,00 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
Grzegorz Śniechowski
GRZEGORZ ŚNIECHOWSKI DAGS
ul. Powstańców Śląskich 35A, 48-340 Głuchołazy