



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-225(9)/14/JWS

Warszawa, 22 stycznia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/12/2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej – **ZWIERZĄTKO NAKRĘCANE (RYBA)**, NUMER SERII: G048199-678-1881, kod EAN 5907773945222, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17 – 27 czerwca 2014 r. w sklepie przy ul. Kopernika 10 w Olsztynku, należącym do Wiesława Piotrowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sklep Papierniczo-Zabawkarski „GUMIŚ” Wiesław Piotrowski w Olsztynku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **ZWIERZĄTKO NAKRĘCANE (RYBA)**, NUMER SERII: G048199-678-1881, kod EAN 5907773945222.

Jak wynikało z załączonych do akt sprawy dokumentów, przedmiotowa zabawka zakupiona została przez GAZELO Sp. z o.o., ul. Zaciszańska 9/19, 42-226 Częstochowa, Poland w liczbie **4200 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA, na podstawie faktury INVOICE 1405 z dnia 16.02.2014 r. Nadto dokument SAD z dnia 04.04.2014 r. wskazywał, że przedsiębiorca GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest wprowadzającym ww.

wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowany, tj. Wiesław Piotrowski zakupił ww. zabawkę w liczbie **18 szt.** szt. od przedsiębiorcy P.H. „JEDYNKA” s.c. Jerzy Bartoszewski, Katarzyna Gacek, ul. Barcza 12, 10-685 Olsztyn na podstawie faktury VAT nr FS 330/MAS/05/2014 z dnia 08.05.2014 r. Z kolei J. Bartoszewski i K. Gacek zakupili tę zabawkę bezpośrednio od importera, w liczbie **70 szt.**, na podstawie faktury VAT Fv/1019/2014 z dnia 29.04.2014 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka w kształcie rybki, wykonana w większości z twardego tworzywa sztucznego. Ogon rybki wykonany został z oddzielnych elementów połączonych cienkim przezroczystym tworzywem sztucznym, co sprawia, że chwieje się podczas użytkowania. Korpus rybki osadzony jest na metalowej osi z dwoma kółkami. Pod spodem zabawka ma jeszcze jedno małe kółeczko. Ryba ma ruchome płetwy. Z lewej strony rybki umieszczone zostało pokrętło do nakręcania mechanizmu napędowego.

Zabawka nie posiada opakowania. Na tekturowej etykiecie przymocowanej do zabawki za pomocą linki z tworzywa gumopodobnego umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZWIERZĄTKO NAKRĘCANE, NUMER SERII: G048199-678-1881*”;
- kod EAN 5907773945222;
- dane producenta: „*IQANGEL CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA*”;
- logo i dane importera: „*GAZELO Sp. z o.o., 42-226 Częstochowa, ul. Zaciszańska 9/19*”;
- kategoria wiekowa zabawki „**18 m+**”;
- *oznakowanie CE*;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia: „**Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych**”.

Z uwagi na to, że importer dokonał klasyfikacji zabawki do kategorii wiekowej „poniżej 3 lat - od 18 miesiąca życia”, poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym do badania zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 205/2014 z dnia 24.07.2014 r.) wykazały niezgodność ww. zabawki z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”,

z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 01 września 2014 r. zawiadomił importera – GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na skręcanie, małych elementów (płetwy oraz fragmentów ogona), które w przypadku połknięcia stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 10 września 2014 r. (data wpływu do UOKiK 15 września 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowany wyrób jednorazowo, oraz że nie posiada go na stanie magazynowym. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży 4177 szt. zabawki 38 kontrahentom. Ponadto poinformowała, że brakujące w rozliczeniu 23 szt. zabawki służyły jako wzory handlowe przy sprzedaży wyrobu.

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 17 października 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.gazelotoys.com oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W piśmie z dniem 14 listopada 2014 r. (data wpływu 20 listopada 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakończyła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Na dowód powyższej okoliczności załączyła oświadczenia 23 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym oraz 15 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **244 szt.** zabawki. Nadto strona

postępowania poinformowała, że w dniu 14 listopada 2014 r. powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na swojej stronie internetowej www.gazelotoys.pl w zakładce „Komunikaty”, jak również że ogłoszenie prasowe przekaze w osobnym piśmie.

Dowód potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 18 listopada 2014 r. strona postępowania przedstawiła przy piśmie z dnia 19 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK 24 listopada 2014 r.)

W związku z przekazaniem wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 listopada 2014 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - „GAZELO” Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZWIERZĄTKO NAKRĘCANE* (RYBA), NUMER SERII: G048199-678-1881, kod EAN 5907773945222.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że ww. zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 205/2014 z dnia 24.07.2014 r.).

W oparciu o wskazane niezgodności, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie - mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę zachowanie dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia wymagań i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małego elementu z zabawki grozi zadławieniem lub uduszeniem się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **4177 szt.** zabawki wraz z danymi adresowymi 38 odbiorców zabawki, oświadczenia 23 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, jak również 15 faktur korygujących,

które potwierdzały wycofanie **244 szt.** zabawki. Strona postępowania przekazała również dowód potwierdzający poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego i internetowego.

Należy uznać, że zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyroby zwrócone do magazynu strony postępowania (244 szt.), nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

GAZELO Sp. z o.o.
ul. Zaciszańska 9/19
42-226 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Warmińsko-Mazurski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: PU.8361.134, 160.2014
2. aa