



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR-430-5/04/AW/

Wrocław, 24.01.2005 r.

DECYZJA nr RWR 4/2005

Na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 w. w. ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. *w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. Nr 18 poz. 172 ze zm.)

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

umarza się wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Ekologiczną Pralnię Chemiczną FRANIA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Robotniczej 74, kary pieniężnej za nieudzielenie odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 czerwca 2004 r. (sygn. RWR 61-9/04/AW/2) - **jako bezprzedmiotowe.**

Uzasadnienie

1. Postanowieniem nr 96/2004 z dnia 16 czerwca 2004 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) wszczął postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, w związku z podejrzeniem naruszenia przez Ekologiczną Pralnię Chemiczną FRANIA Sp. z o.o. ww. ustawy, poprzez stosowanie w umowach z konsumentami postanowienia wzorca umowy o nazwie *Regulamin* o treści: „w przypadku zaginięcia lub zniszczenia garderoby odszkodowanie dla klienta stanowi kwota odpowiadająca jej wartości, nie więcej jednak niż równowartość 10-krotnej ceny za wykonaną usługę”, które dnia 15 października 2002r., zostało pod numerem 8 wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Dowód: karta 7.

2. Pismem z dnia 16.06.2004r. (sygn. RWR 61-9/04/AW/2) wyznaczono Uczestnikowi postępowania 14.dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na pytania zadane w związku z wszczęciem przedmiotowego postępowania. W piśmie zawarto pouczenie o możliwości nałożenia kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość od 1.000 do 50.000.000

euro w razie nieudzielenia żądanych danych i informacji – na podstawie art. 101 ust. 2 pkt 2 powołanej na wstępie ustawy.

Dowód: karta 8.

3. W powyższym terminie Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA Sp. z o.o. nie udzieliła odpowiedzi, wobec czego dnia 06.07.2004r. wysłano do niej ponaglenie (sygn. RWR 61-9/04/AW/2), doręczone 09.07.2004r., w którym wyznaczono 3.dniowy termin na udzielenie odpowiedzi na pismo z dnia 16 czerwca 2004r., pod rygorem wszczęcia postępowania o nałożeniu kary pieniężnej.

Dowód: karta 10.

4. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w zakreślonym w ponagleniu terminie, Prezes Urzędu wszczął z urzędu w dniu 15.07.2004 r. postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na Ekologiczną Pralnię Chemiczną FRANIA Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Robotniczej 74, kary pieniężnej za nieudzielenie odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 16.06.2004 r. (sygn. RWR 61-9/04/AW/2).

Dowód: karta 1.

5. W pismach z dnia 12 i 20 07.2004r., Zarząd „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. we Wrocławiu poinformował, że Postanowienie z dnia 16.06.2004r. o wszczęciu postępowania nie dotyczyło tej Spółki, zaś „korespondencja kierowana do firmy FRANIA Sp. z o.o. jest błędnie adresowana na naszą spółkę” (tj. „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. – dop. UOKiK).

Dalej wyjaśnił, że „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o. do dnia 25.09.2002r. prowadziła działalność pod nazwą PWS Sp. z o.o., a następnie odkupiła znak towarowy od „FRANIA” Sp. z o.o. (której działania dotyczy zarzut postępowania – dop. UOKiK).

Dowód: karta 2,4.

Na podstawie powyższych informacji, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż przedsiębiorca, któremu doręczono pismo z dnia 16.06.2004r., miał – wynikający z powyższego przepisu - obowiązek udzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu.

Obowiązku tego nie wyłączał fakt, że nie był on właściwym adresatem pisma, ponieważ zarzut postępowania wszczętego przez Prezesa Urzędu nie wiązał się z działalnością „Pralnia FRANIA” Sp. z o.o., lecz „FRANIA Sp. z o.o.”. Stąd też zasadne było wszczęcie przez Prezesa Urzędu postępowania o nałożenie kary za nieudzielenie informacji, niezależnie od tego, czy adresat pisma był wskazany pomyłkowo czy właściwie.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest jego bezprzedmiotowość, która zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA występuje m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 01.03.1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13.10.1987 r., SA/Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu ostateczne dostarczenie przez „Pralnię FRANIA” Sp. z o.o. odpowiedzi na pismo z dnia 16.06.2004r. – nawet jeśli nie była to odpowiedź merytoryczna - spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć ze względu na bezprzedmiotowość.

Ponadto podmiot, w stosunku do którego zostało wszczęte postępowanie o nałożenie kary pieniężnej „Ekologiczna Pralnia Chemiczna FRANIA” Sp. z o.o. w świetle prawa nie istnieje, co samo w sobie uniemożliwiałoby nałożenie kary pieniężnej. Brak podmiotowości prawnej „Ekologicznej Pralni Chemicznej FRANIA” Sp. z o.o. jest drugim argumentem powodującym bezprzedmiotowość prowadzonego postępowania.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Z up. Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury UOKiK we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Ze względu na brak strony postępowania, decyzję pozostawia się w aktach sprawy.