



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-303/33/07/08/KW

Warszawa, dn. 4 września 2008 r.

**DECYZJA Nr 68/2008**

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że te produkty nie są bezpieczne i nakazuje natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów, które ze względu na niewłaściwe zamknięcie wlewu nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, nie później niż w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 28 listopada 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi lamp KL-4 COLORS, wyprodukowanych w Chinach, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Lampy KL-4 COLORS mają szklany zbiornik na olej oraz szklaną osłonę knota. Metalowy uchwyt jest wkreślony w górną część lampy, która stanowi jednocześnie wlew paliwa. Osłona knota jest zamocowana w sprężynujących haczykach. Do produktu dołączona

jest instrukcja bezpieczeństwa, zawierająca wskazówki dotyczące sposobu napełniania lampy, informacje i ostrzeżenia umożliwiające bezpieczne i pełne użytkowanie, jak również nazwę i adres importera.

W trakcie kontroli w Firmie Kupieckiej „KAMEA” w Przeworsku inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Delegatura w Przemysłu, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów”, aktualny stan wiedzy i techniki, zasady dobrej praktyki odnoszące się do bezpieczeństwa produktów oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów, poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym lampy KL-4 COLORS. W toku kontroli pobrano również próbki produktu i przekazano je do badań w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. W wyniku badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w oparciu o wymagania normy PN - EN 14059 : 2007 „Dekoracyjne lampy olejowe - Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań”, stwierdzono, że w/w lampy posiadają zamknięcie wlewu paliwa, które jest jednocześnie uchwytem knota, a zamknięcie daje się otworzyć jednym ruchem ręki, co narusza pkt 4.6 wskazanej normy. Powyższe nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla konsumentów, takie jak ryzyko wystąpienia pożaru lub poparzenie.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 14 grudnia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lamp KL-4 COLORS. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 14 grudnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampy KL-4 COLORS, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do egzemplarzy lampy, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie wyeliminowanie zagrożenia poprzez natychmiastowe zaprzestanie ich

przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku gdyby strona postępowania zamierzała w przyszłości wprowadzać w/w produkty na rynek, Prezes UOKiK nakazał jej przedstawić dowody potwierdzające spełnianie przez te produkty wymagań bezpieczeństwa. W przypadku egzemplarzy lampy, które zostały już wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku.

Strona postępowania nie przedstawiła we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów, które potwierdziłyby wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampy KL-4 COLORS, ani dowodów na to, że te produkty spełniają wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

W związku z powyższym, pismem z dnia 7 lutego 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W odpowiedzi, pismem z dnia 22 lutego 2008 r., przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie poinformował Prezesa UOKiK, że podjął działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez lampy KL-4 COLORS oraz oświadczył, że w przypadku posiadania przez dystrybutorów w/w lamp, zostaną one odebrane i zniszczone. Strona przekazała również oświadczenia dystrybutorów, u których odbyła się już kontrola stanu posiadania oraz faktury korygujące, potwierdzające odbiór lamp KL-4 COLORS od dystrybutorów, którzy byli w posiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 29 lutego 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane przez nią dowody nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną i zwrócił się z prośbą o przekazanie protokołu zniszczenia odebranych od dystrybutorów lamp KL-4 COLORS, oświadczenia strony o zaprzestaniu sprowadzania w/w produktów oraz informacji, czy dotychczas przedstawione dowody pochodzą od wszystkich odbiorców.

W odpowiedzi z dnia 13 marca 2008 r. spółka „PERFEKT” zobowiązała się do zaprzestania wprowadzania na polski rynek lamp KL-4 COLORS i oświadczyła, iż wszyscy jej odbiorcy zostali powiadomieni o konieczności zwrotu w/w produktów i przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu lamp. Strona postępowania poinformowała również, iż wycofane od dystrybutorów lampy KL-4 COLORS (wraz z lampami L-888 HG, sprowadzanymi przez w/w przedsiębiorcę) zostały zniszczone, co potwierdzają protokoły zniszczenia z dnia 25 stycznia 2007 r. (1 szt.), z dnia 31 marca 2007 r. (3 sztuki), z dnia 30 kwietnia 2007 r. (4 sztuki), z dnia 21 lipca 2007 r. (4 sztuki) oraz z dnia 29 września 2007 r. (2 sztuki).

W celu zweryfikowania przekazanych przez stronę informacji, pismem z dnia 26 marca 2008 r., na podstawie art. 20 a) pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy „PERFEKT”, mającej na celu sprawdzenie, czy wyeliminował on zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania, w szczególności sprawdzenie czy odebrane od dystrybutorów lampy zostały zniszczone, jak również ustalenie, kiedy miała miejsce ich ostatnia sprzedaż oraz wyczerpującej listy dystrybutorów.

Pismem z dnia 6 maja 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie przedsiębiorcy „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. W toku kontroli przedsiębiorca będący stroną postępowania oświadczył, iż 1200 lamp KL-4 COLORS zakupił jednorazowo dnia 27 listopada 2006 r., ich ostatnia sprzedaż miała miejsce dnia 9 października 2007 r. i obecnie nie posiada w/w produktów. Ponadto, strona poinformowała inspektorów Inspekcji Handlowej, że dnia 14 lutego 2008 r. zwróciła się do wszystkich dystrybutorów z prośbą o zwrot posiadanych przez nich lamp KL-4 COLORS. Według ustaleń kontrolujących w 2007 r., z powodu uszkodzonego pojemnika, zniszczono 14 lamp (razem z lampami L 888 HG, sprowadzanymi przez przedsiębiorcę), które stanowiły zwroty reklamacyjne. Inspektorzy Inspekcji Handlowej poinformowali Prezesa UOKiK, iż w toku kontroli przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przedstawił wykaz 116 przedsiębiorców, który stanowi wyczerpującą listę dystrybutorów w/w produktów. Jak ustaliła Inspekcja Handlowa, do dnia 10 kwietnia 2008 r. strona otrzymała oświadczenia 48 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania, natomiast oświadczenia pozostałych 68 dystrybutorów przedsiębiorca „PERFEKT” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zobowiązał się przekazać Inspekcji Handlowej niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Pismami z dnia 16 maja 2008 r., na podstawie art. 20a pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się do 10 losowo wybranych dystrybutorów lamp KL-4 COLORS z prośbą o informację kiedy oraz ile sztuk w/w produktów zakupili oraz o przekazanie faktur potwierdzających ten zakup, jak również o informację, czy nadal posiadają lampy KL-4 COLORS, a jeśli nie – o przedstawienie faktur korygujących potwierdzających ich zwrot do producenta. W odpowiedzi na powyższe 4 dystrybutorów poinformowało Prezesa UOKiK o tym, że przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie zwrócił się do nich z prośbą o

dokonanie zwrotu KL-4 COLORS. Jedyne jeden przedsiębiorca oświadczył, że strona postępowania powiadomiła go o konieczności wycofania z rynku w/w produktów.

Pismem z dnia 2 czerwca 2008 r. przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przesłał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie 27 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu w/w produktów. Pismem z dnia 14 lipca 2008 r. Inspekcja Handlowa przekazała powyższe dowody Prezesowi UOKiK. Ponadto, pismem z dnia 14 lipca 2008 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu lamp KL-4 COLORS.

W związku z powyższym, pismem z dnia 18 lipca 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pozostałych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez lampy KL-4 COLORS. Jednocześnie Prezes UOKiK poprosił stronę o informację, czy PSS „Społem” sklep nr 17 w Wołominie jest dystrybutorem produktów będących przedmiotem postępowania. Oświadczenie w/w przedsiębiorcy o nieposiadaniu lamp o symbolu KL-4 COLORS strona przekazała pismem z dnia 22 lutego 2008 r. Prezesowi UOKiK, jak również inspektorom Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli. Przedsiębiorca PSS „Społem” sklep nr 17 w Wołominie nie znajduje się jednak na liście, którą strona postępowania przedstawiła Inspekcji Handlowej jako wyczerpujące zestawienie odbiorców lamp o symbolu KL-4 COLORS. Ponadto, Prezes UOKiK przekazał przedsiębiorcy będącemu stroną postępowania 4 oświadczenia z niewyraźnym podpisem, z prośbą o wskazanie dystrybutorów, od których te oświadczenia pochodzą.

W związku z tym, że strona nie udzieliła odpowiedzi, pismem z dnia 13 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i dowodów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

Przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził lampy KL-4 COLORS na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu

produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Jak wynika z akt kontroli przedsiębiorca będący stroną postępowania umieścił swoje dane na instrukcji bezpieczeństwa i opakowaniu lampy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy w oparciu o wymagania normy PN-En 14059:2007 „Dekoracyjne lampy olejowe – Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań” wykazały, że lampy posiadają zamknięcie wlewu paliwa, które jest jednocześnie uchwytem knota, a zamknięcie daje się odkręcić jednym ruchem ręki, co narusza wymagania pkt 4.6 normy PN - EN 14059 : 2007 „Dekoracyjne lampy olejowe – Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań”. Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla użytkowników, takie jak ryzyko pożaru lub poparzenia.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach w/w badań, Prezes UOKiK stwierdził, że lampy KL-4 COLORS nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 14 grudnia 2007 r. Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkt poprzez zaprzestanie wprowadzania go na rynek oraz wycofanie lamp od dystrybutorów. Odebrane od dystrybutorów produkty strona postępowania miała zniszczyć lub zwrócić przedsiębiorcy, od którego je kupiła oraz przedstawić Prezesowi UOKiK dowody podjętych działań.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne oświadczenie o zaprzestaniu wprowadzania na rynek lamp KL-4 COLORS, które przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przekazał Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 13 marca 2008 r., jak również oświadczenie o nieposiadaniu w ofercie w/w produktów, które

strona złożyła dnia 19 kwietnia 2008 r., w trakcie kontroli inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie.

W opinii Prezesa UOKiK strona postępowania nie przedstawiła jednak wystarczających dowodów, aby uznać, iż podjęła działania w stosunku do wszystkich produktów, które wprowadziła na rynek. W toku kontroli przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przedstawił, jako wyczerpujące zestawienie dystrybutorów lamp KL-4 COLORS, listę 116 przedsiębiorców. Pismem z dnia 22 lutego 2008 r. strona przekazała oświadczenie przedsiębiorcy PSS „Społem” sklep nr 17 w Wołominie o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. Przedsiębiorca ten nie znalazł się jednak na liście dystrybutorów przekazanej przez stronę. We wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie przedsiębiorca będący stroną postępowania nie wyjaśnił rozbieżności dotyczącej listy dystrybutorów, ani wątpliwości co do nadawców czterech oświadczeń o nieposiadaniu lamp KL-4 COLORS. Kolejną przesłanką, która wskazuje na to, że strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK nieprawdziwe informacje co do podjętych przez siebie działań jest fakt, iż zarówno w toku postępowania, jak i w trakcie kontroli inspektorów Mazowieckiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie strona oświadczyła, iż wszyscy dystrybutorzy lamp KL-4 COLORS zostali przez nią powiadomieni o konieczności zwrotu w/w produktów. W odpowiedzi na zapytanie skierowane przez Prezesa UOKiK do 10 losowo wybranych dystrybutorów 4 z 5, którzy udzielili odpowiedzi, oświadczyło, iż przedsiębiorca „PERFEKT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie zwracał się z prośbą o zwrot kwestionowanych przez UOKiK produktów. W toku postępowania strona przekazała oświadczenia 78 dystrybutorów o nieposiadaniu w/w produktów. W wyznaczonym przez organ nadzoru terminie spółka „PERFEKT” nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie lamp KL-4 COLORS od pozostałych odbiorców.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez lampy KL-4 COLORS, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest natychmiastowe wycofanie tych produktów z rynku. Odnosząc się do produktów, które nadal znajdują się na rynku, należy je odebrać od dystrybutorów i przekazać Prezesowi UOKiK dowody ich wycofania ze sklepów. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali w/w produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenia o tym, że nie posiadają w sprzedaży lamp KL-4 COLORS. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez lampy KL-4 COLORS.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

„PERFEKT” sp. z o.o., ul. Podskarbińska 30, 03-829 Warszawa.