



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-260(8)/14/KKA

Warszawa, 19 maja 2015 r.

DECYZJA DNR-2/103/2015

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 2 oraz pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Piotrowi Brudzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1, ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia,
 - b) zakazać udostępniania zabawki: „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738,
 - c) odkupienie zabawki: „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738, na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
 - d) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, w formie ogłoszeń w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony

limit, co stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, a także z uwagi na niewłaściwe oznakowanie pojemnika baterii oraz umieszczenie informacji słownej i graficznej dotyczącej kategorii wiekowej, która jest sprzeczna z przeznaczeniem zabawki. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/103/2015 z dnia 19 maja 2015 r.”

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w INTEGRO Daniło i Wspólnicy sp. j. z siedzibą w Białymstoku, ul. Handlowa 7, stwierdzono w ofercie handlowej ww. zabawkę.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowana spółka dokonała zakupu przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr F/00258/2014 z dnia 23 czerwca 2014 r. (na fakturze wyrób oznaczono jako: LALA MIEKKA z DZWIEKIEM) od Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, ul. Piotra Wysockiego 16/20.

Przedmiotowy wyrób to lalka, przypominająca bobasa, w ubranku dającym się zdejmować. Czapeczka lalki przymocowana jest do główki lalki, z obu stron, za pomocą żyłki. Lalka ma długość około 30 cm. Główka lalki, jej rączki i nóżki wykonane są ze zmiękczonego tworzywa sztucznego. Tułów został wypchany miękkim materiałem. Oczy lalki wykonane zostały z twardego tworzywa sztucznego, a usta namalowane. Przedmiotowa zabawka zapakowana została w torebkę foliową, spiętą tekturową etykietą. Na załączonej etykiecie umieszczono m.in. następujące informacje:

- „TOYS Amusing”,
- „WARNING: CHOKING HAZARD – Small Parts. Not for Children under 3 years.”,
- „NOT SUITABLE FOR CHILDREN UNDER 3 YEARS DUE TO SMALL PARTS”,
- „MADE IN CHINA”,
- znak CE,
- znak graficzny „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”,
- „PLEASE RECYCLE”,
- „LALA-A260-2”,
- kod: 7460800001738,
- „WYPRODUKOWANO W CHINACH”,
- „Producent: XINTAI PLASTIC TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA”,

- „Importer: KARO Warszawa ul. Jordanowska 1a. Tel. 22-3749664. Zabawka nie może być dostępna dla bardzo małych dzieci (poniżej 3 lat). Uwaga! Ryzyko połknięcia – małych elementów – grozi to zadławieniem lub uduszeniem. Zachować opakowanie (nie jest ono zabawką!) – zawiera ważne informacje! Zabawka na baterie, baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane! Przewidziane do ładowanie (jeżeli są wyjmowane) należy przed ładowaniem wyjąć z zabawki i ładować tylko pod nadzorem dorosłych! Nie mieszać ze sobą różnych typów, lub nowych i używanych baterii. Używać baterii zalecanego typu lub równoważnych. Baterie wkładać z zachowaniem zalecanej biegunowości! Wyczerpane lub długo nieużywane baterie należy wyjąć z zabawki, a wyrzucać tylko do pojemników do tego przeznaczonych. Nie wolno zwierać zacisków zasilania! Używać zabawkę pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej! W celu wymiany/instalacji baterii należy otworzyć za pomocą śrubokręta przedział na baterie, włożyć je w prawidłowy sposób i zakręcić przedział na baterie. Niestosowanie się do w/w zaleceń może spowodować niebezpieczeństwo uszczerbku na zdrowiu! Zabawka po zużyciu, nie może być umieszczana w zbiorczych pojemnikach na inne odpady, ponieważ jej składniki mogą zagrażać środowisku – należy przekazać ją do odpowiedniego punktu zbiórki!”

- „Używać 3 szt baterii: AG15”.

Wewnątrz zabawki umieszczone jest urządzenie dźwiękowe, w którym umieszczony został przedział na 3 baterie guzikowe. Na jednej stronie urządzenia wytłoczono znak CE, symbol przekreślonego kosza wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, symbole biegunowości baterii „+” i „-” oraz informacje o treści „DO NOT USE RECHARGEABLE BATTERIES”, „MADE IN CHINA” i „DO 1.5 V x 3, 3 x AG13, 3X LR44”. Bezpośrednio na wyrobie, na karku lalki, wytłoczone były litery „SSS”.

Jak wynika z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzonych sprawozdaniem z badań organoleptycznych nr 6 z dnia 8 lipca 2014 r., przedmiotowa zabawka posiada cechy i funkcje, w szczególności prosty wzór, giętką, miękką i nadającą się do przytulania budowę, postać lalki przypominającą dzidziusia, proste w użyciu uruchomienie efektów dźwiękowych (naciśnięcie korpusu lalki), wskazujące, iż jest ona przeznaczona dla dzieci poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 501/AI/299/2014 z dnia 29 września 2014 r.) wykazały, w zbadanej próbce (głowie lalki), zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $21,6 \pm 3,5$ %.

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów zawiadomił Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1, ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. $21,6 \pm 3,5$ % (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników oraz niewłaściwe oznakowanie pojemnika na baterie umieszczonego w ww. zabawce i umieszczenie ostrzeżenia słownego i graficznego dotyczącego wieku, które jest sprzeczne z przeznaczeniem zabawki.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 listopada 2014 r.

W dniu 9 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Korespondencja została odebrana w dniu 2 marca 2015 r.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieprzedstawieniem dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu zabawki „Lala A260-

2”, kod EAN: 7460800001738 oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszeń, zamierza zakończyć postępowanie administracyjne, opierając się na dotychczas zgromadzonych dowodach. Jednocześnie poinformował stronę o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności o możliwości wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Prezes UOKiK, na dokonanie powyższych czynności, wyznaczył stronie termin 14 dni. Jednocześnie pouczył stronę o treści art. 21 ust. 3 Rozporządzenia Nr 765/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE Nr L 218, z 13 sierpnia 2008 r., s. 30), zgodnie z którym podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Wyżej wskazane pismo z dnia 1 kwietnia 2015 r. strona odebrała w dniu 22 kwietnia 2015 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu. Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Piotra Brudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Piotr Brudziński Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, uznano za importera zabawki „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 501/AI/299/2014), wykazały obecność w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(21,6 \pm 3,5) \%$.


Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Lala A260-2”, kod EAN: 7460800001738, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1, ust. 3 i ust. 7 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 ww. rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt. 3.1.1 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt. 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007 z późn. zm.).

Ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP), zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie

klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Pod numerem indeksowym 607-317-00-9 w tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oznaczony jest klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B. Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „Działanie szkodliwe na rozrodczość”. Zgodnie z pkt 3.3 załącznika nr 1 do ww. rozporządzenia bez naruszenia pkt 3.1.2 substancje zaklasyfikowane jako rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1A, 1B lub 2 zgodnie z rozporządzeniem (WE) nr 1272/2008 nie mogą być stosowane w zabawkach, częściach składowych zabawek lub mikrostrukturalnie odrębnych częściach zabawek.

Stosownie do § 8 ust. 3 rozporządzenia, instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposoby wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywaniem użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Punkt 2.1 załącznika nr 3 określa, że zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego: . Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w postanowieniu z dnia 9 lutego 2015 r., wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona nie odniosła się do pism wystosowanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie przesłała również żadnych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 lutego 2015 r.

Termin na przekazanie wszystkich dowodów, świadczących o wycofaniu z obrotu kwestionowanej zabawki oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, który wyznaczono stronie postępowania na przekazanie brakujących dowodów upłynął w dniu 23 marca 2015 r. Strona nie wniosła o jego przedłużenie.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób wpływa szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania przez stronę postępowania konsumentom ww. wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim i odkupienie ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 2 oraz pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, zakazać udostępniania wyrobu, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga

tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Piotr Brudziński
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
PIOTR BRUDZIŃSKI PRZEDSIĘBIORSTWO „KARO”
ul. Piotra Wysockiego 16 lok. 20
03-388 Warszawa

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Białymstoku
(nr akt kontroli: PU.833.2.29.2014)
2. a/a