



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-203(15)/15/16/ABB

Warszawa, dnia 2 czerwca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/64/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. a i c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **kurtki dziecięcej z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100**, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MMM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższy produkt, ze względu na zastosowanie w kapturze sznurka ściąającego o swobodnych końcach nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku egzemplarzy kurtki dziecięcej z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100, które nie zostały wprowadzone na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych ten produkt,
- b) w przypadku egzemplarzy kurtki dziecięcej z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100 wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych ten produkt,
- c) w przypadku egzemplarzy kurtki dziecięcej z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100 wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez kurtkę dziecięcą z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100 w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/64/2016, „MMM” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Chłodna 48 lok. 124 informuje, iż ze względu na użycie sznurka ściąającego w kapturze kurtka dziecięca z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100 nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Zastosowany w kapturze kurtki

sznurek ściąający podczas typowej aktywności dziecka stwarza ryzyko, zaczepia lub wplątania w różnego rodzaju ruchome bądź nieruchome obiekty, np. na placu zabaw, czego rezultatem może być jego zaciągnięcie na szyi dziecka i wywołanie niedotlenienia.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać jednorazowo zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna;

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę MMM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 oraz w zakresie pkt 2 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, przy czym w zakresie obowiązku dotyczącego ostrzeżenia konsumentów - dowody należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 grudnia 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kurtki dziecięcej z kapturem MHM, Art. MHM-G618A, 42221100, zwanej dalej „kurtką MHM”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „MMM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Dowód: pismo z dnia 1 grudnia 2015 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1-2 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W toku kontroli ustalono, że kurtka MHM występuje w rozmiarach 134 cm, 140 cm, 146 cm, 152 cm i 158 cm, co oznacza, że jest to produkt przeznaczony dla dzieci starszych i młodzieży, czyli w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściąające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Kurtkę MHM z kapturem zapinaną na zamek błyskawiczny wykonano z poliestru. Produkt występuje w następujących wersjach kolorystycznych: niebieskiej z czerwonym wnętrzem, granatowej z jasnoniebieskim

wnętrzem oraz beżowej z czarnym wnętrzem. W umieszczony w kapturze kurtki tunel wciągnięto niezaryglowany sznurek ściągający, który na każdym z wolnych końców posiada zaciśniętą metalową skuwkę. Z przodu w dolnej części ubioru znajdują się dwie kieszenie zapiane na zamek błyskawiczny. Do kurtki przymocowano dwustronną papierową etykietę zawierającą m.in. nr produktu „ART: MHM-G618A” i rozmiar. Ponadto od wewnętrznej strony ubioru wszyto dwie materiałowe wszywki zawierające m.in. następujące dane: „MHM, 100% poliester”, rozmiar.

W toku kontroli przeprowadzonej w Jaworznie w sklepie przy ul. Sienkiewicza 10, należącym do przedsiębiorcy SNC spółka Jawna Bożena Gąsiorowska, Krzysztof Gąsiorowski z siedzibą w Niegoszowicach, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kurtkę MHM w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009. Stosownie do komunikatu nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm norma PN-EN 14682:2009 utraciła aktualność z dniem 30 czerwca 2015 r. Jednakże, z uwagi na fakt, że będące przedmiotem niniejszego postępowania produkty zostały wprowadzone na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., inspektorzy Inspekcji Handlowej oceniając ich bezpieczeństwo posiłkowali się wymaganiami określonych w normie PN-EN 14682:2009, a nie wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że kurtka MHM może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w kapturze sznurka ściągającego o swobodnych końcach. Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt. 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009, sznurki ściągające stosowane w elementach ubrania służących do okrycia głowy i szyi dzieci starszych i młodzieży nie powinny mieć swobodnych końców. Jeżeli otwór w ubraniu (w tym przypadku kaptur) jest w pozycji rozciągniętej i ubranie jest rozłożone płasko, to pętla nie powinna być wysunięta. Jeżeli otwór w ubraniu jest w pozycji ściągniętej, tj. jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, to maksymalny obwód wysuniętej pętli powinien wynosić 150 mm.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 5/KJ.8361 z dnia 9 listopada 2015 r.

- k. 16-18 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 22 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „MMM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki MHM. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kurtkę MHM niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinna podjąć i dowody potwierdzające ich wykonanie. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie i ile sztuk kurtek MHM wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji, czy kwestionowany produkt był przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 stycznia 2016 r. - k. 18-22 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 lutego 2016 r. - k. 26 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 lutego 2016 r. strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie weryfikowania, czy posiada kurtki MHM na stanie magazynowym oraz jakim partnerom handlowym mogła te produkty sprzedać. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do podjęcia czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kurtki MMM.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 lutego 2016 r. - k. 27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie przedstawiła żadnego dowodu, który potwierdziłby, iż wykonała chociaż jedną z zadeklarowanych czynności.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MMM” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził kurtkę MHM na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się pismo strony postępowania z 4 grudnia 2015 r. skierowane do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zawierające informację, że przedmiotową kurtkę zakupiła na podstawie faktury VAT Nr: RO1/018/03/2015 z 6 marca 2015 r. w ilości 357 szt. od przedsiębiorcy Romano sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 grudnia 2015 r. do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt, który nie spełnia wymagań

określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682:2009, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne wykazały, że kurtka MHM przeznaczona dla dzieci starszych może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w kapturze swobodnie poruszającego się sznurka ściągającego o wystających wolnych końcach, co stanowi naruszenie pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowany produkt, z uwagi na typową dla dzieci starszych i młodzieży wzmożoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny, podczas jego normalnego użytkowania może stwarzać zagrożenie i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. W sytuacji, gdy umieszczony w tunelu kaptura sznurek jest do niego nieprzymocowany np. przez ryglowanie i posiada wolne końce, to pociągnięcie za jeden z nich może doprowadzić do wyciągnięcia go na znaczną długość. Taka sytuacja zwiększa prawdopodobieństwo, że luźno zwisający wyciągnięty sznurek np. podczas wspinaczki dziecka na drzewo zaczepi się o gałąź, co może doprowadzić do jego zaciągnięcia na szyi lub utraty równowagi i upadku próbującego się uwolnić dziecka, bądź np. zostanie przytrzaśnięty przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem. Ponadto metalowe skuwki znajdujące się na każdym z wolnych końców sznurka z uwagi na swoją średnicę powodują, że jego całkowite wyciągnięcie z wszytego w kaptur kurtki tunelu jest poważnie utrudnione, co w przypadku wystąpienia któregoś z ww. zdarzeń może zwiększyć ich negatywne następstwa.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt w związku z opisanymi wyżej nieprawidłowościami nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że kurtka MHM jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów powyższe środki mogą być stosowane wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa oraz zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo lub łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu, jak również zagrożenia stwarzanego przez produkt.

Organ nadzoru w piśmie z 22 stycznia 2015 r. poinformował stronę postępowania o zagrożeniach dla zdrowia i życia konsumentów (dzieci i młodzieży) związanych z użytkowaniem kurtki MHM oraz wskazał katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu tych zagrożeń. W reakcji na powyższe strona postępowania w piśmie z 29 lutego 2016 r. zadeklarowała podjęcie działań mających na celu usunięcie tych zagrożeń. Pomimo powyższego strona postępowania we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie 14 dni, jak również i po tym terminie, nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kurtkę MHM. Należy stwierdzić, iż strona postępowania nie poinformowała organu nadzoru od kiedy i ile sztuk wadliwego produktu wprowadziła na rynek, nie przekazała pełnej listy jego dystrybutorów oraz nie określiła ile kurtek MHM posiada na stanie magazynowym. Ponadto nie przekazała informacji, czy kwestionowany produkt był przedmiotem skarg lub reklamacji. Reasumując, do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania pomimo uzyskania informacji, że kurtka MHM nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał. W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK mając na względzie zagrożenie stwarzane przez kurtki MHM w przypadku produktów wprowadzonych na rynek nakazał stronie postępowania ostrzeżenie konsumentów. Ponadto zarówno w przypadku kurtek MHM wprowadzonych na rynek jak i kurtek MHM nie wprowadzonych na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie stwarzanych przez te produkty zagrożeń. W związku z powyższym w stosunku do wszystkich posiadanych przez stronę postępowania bądź przez dystrybutorów egzemplarzy kwestionowanego produktu strona postępowania powinna podjąć działania naprawcze gwarantujące wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń. Działania naprawcze powinny polegać na zastosowaniu sznurka ściągającego bez wolnych końców. Sznurek ściągający nie powinien tworzyć pętli, gdy ubiór jest rozłożony do maksymalnego rozmiaru i położony na płasko. Jeżeli otwór w ubraniu (kaptur) jest w pozycji ściągniętej (najwęższej), tj. jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, to maksymalny obwód wysuniętej pętli (z każdego z otworów wlotowych umieszczonego w kapturze tunelu) powinien wynosić 15 cm. W przypadku zastosowania przetyczek w celu regulacji sznurów ściągających bez swobodnych końców, przetyczka powinna być przymocowana do odzieży. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają kwestionowanych produktów, strona postępowania powinna przedstawić ich podpisane oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. Dowody działań naprawczych w przypadku ich zlecenia w postaci faktury za wykonanie usługi krawieckiej i dokumentacji fotograficznej ukazującej dokonane w jej ramach poprawki lub samej dokumentacji fotograficznej w przypadku wykonania przez stronę postępowania poprawek krawieckich we własnym zakresie, należy przekazać Prezesowi UOKiK. Jeśli strona postępowania uzna, że ww. działania naprawcze są nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, wszystkie posiadane kurtki MHM powinny zostać zwrócone do dostawcy lub zniszczone. Dowody powyższych działań, np. fakturę korygującą albo protokół zniszczenia, fakturę za usługę utylizacji lub kartę przekazania odpadu, należy przedstawić Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy kwestionowanego produktu wprowadzonych na rynek, które trafiły do konsumentów indywidualnych, Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ich ostrzeżenia o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do tej kategorii odbiorców z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez kurtki MHM. Ogłoszenie należy zamieścić w wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowody w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. a – c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez kurtkę MHM.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak